

Sygn. akt: X Ns 545/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|--------------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Magdalena Wołejko - Czubek |
| Protokolant: | sekr. sądowy Karolina Zagaj |

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2017 r. w Olsztynie na rozprawie

sprawy z wniosku E. R.

z udziałem A. R. (1)

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego E. R. i A. R. (1) wchodzi następujące ruchomości:

- 1) łóżko z sypialni o wartości 250 zł
- 2) toaletka z sypialni o wartości 50 zł
- 3) komoda z sypialni o wartości 50 zł
- 4) 2 szafki nocne z sypialni o łącznej wartości 50 zł
- 5) szafa z sypialni o wartości 200 zł
- 6) pufa z sypialni o wartości 20 zł
- 7) oświetlenie górne z sypialni o łącznej wartości 50 zł
- 8) 3 dywaniki z sypialni o łącznej wartości 50 zł
- 9) karnisz i firanki z sypialni o łącznej wartości 50 zł
- 10) 2 dywaniki z sypialni o łącznej wartości 20 zł
- 11) roleta z sypialni o wartości 10 zł
- 12) pościel z sypialni o wartości 50 zł
- 13) ręczniki z sypialni o łącznej wartości 50 zł

- 14) kanapa z pokoju córki stron o wartości 100 zł
- 15) telewizor (...) z pokoju córki stron o wartości 50 zł
- 16) dywan z pokoju córki stron o wartości 50 zł
- 17) karnisz i firanki z pokoju córki stron o łącznej wartości 50 zł
- 18) pościel z pokoju córki stron o wartości 50 zł
- 19) zestaw mebli 3+2+1 z pokoju gościnnego o wartości 300 zł
- 20) ława z pokoju gościnnego o wartości 50 zł
- 21) komoda z pokoju gościnnego o wartości 100 zł
- 22) kredens z pokoju gościnnego o wartości 200 zł
- 23) regał na książki z pokoju gościnnego o wartości 100 zł
- 24) szafka pod TV z pokoju gościnnego o wartości 50 zł
- 25) telewizor (...)” z pokoju gościnnego bez wartości rynkowej
- 26) lampa stojąca z pokoju gościnnego o wartości 50 zł
- 27) oświetlenie górne w pokoju gościnnym o łącznej wartości 50 zł
- 28) karnisz i firanki w pokoju gościnnym o łącznej wartości 50 zł
- 29) dywan i dywanik w pokoju gościnnym o łącznej wartości 100 zł
- 30) oświetlenie górne z drugiego pokoju o łącznej wartości 50 zł
- 31) karnisz i firanki z drugiego pokoju o łącznej wartości 50 zł
- 32) roleta z drugiego pokoju o wartości 10 zł
- 33) deska do prasowania o wartości 20 zł
- 34) żelazko o wartości 50 zł
- 35) odkurzacz- bez wartości rynkowej
- 36) suszarka na bieliznę o wartości 50 zł
- 37) zestaw mebli kuchennych (...) (w zabudowie) z kuchni o łącznej wartości 800 zł
- 38) kuchnia gazowo- elektryczna A. z kuchni bez wartości rynkowej
- 39) stół z kuchni o wartości 50 zł
- 40) zmywarka o wartości 150 zł
- 41) oświetlenie górne z kuchni o łącznej wartości 20 zł
- 42) lodówka z kuchni o wartości 100 zł

- 43) karnisz i firanki z kuchni o łącznej wartości 20 zł
 - 44) garnki z kuchni o łącznej wartości 100 zł
 - 45) patelnie z kuchni o łącznej wartości 50 zł
 - 46) zestaw naczyń (talerze, miski) z kuchni o łącznej wartości 100 zł
 - 47) zestaw naczyń (kubki, szklanki) z kuchni o łącznej wartości 100 zł
 - 48) zestaw sztućców z kuchni o łącznej wartości 100 zł
 - 49) robot kuchenny o wartości 50 zł
 - 50) krajalnica wartości 10 zł
 - 51) szafa/ zabudowa z korytarza o wartości 150 zł
 - 52) szafka na buty z korytarza o wartości 100 zł
 - 53) lustra z korytarza o wartości 50 zł
 - 54) 3 szafki z łazienki o łącznej wartości 50 zł
 - 55) kosz na bieliznę o wartości 10 zł
 - 56) pralka z łazienki o wartości 100 zł
 - 57) 3 wieszaki na ręczniki z łazienki o łącznej wartości 50 zł
 - 58) lustro nad zlewem w łazience o wartości 20 zł
 - 59) suszarka do włosów o wartości 20 zł
- wszystkie w/w ruchomości z lokalu przy ul. (...) w O.
- 60) 2 kanapy i 1 fotel z salonu o łącznej wartości 570 zł
 - 61) telewizor O. 32" o wartości 610 zł
 - 62) dywan z salonu o wartości 50 zł
 - 63) karnisze i firanki z salonu o łącznej wartości 50 zł
 - 64) oświetlenie górne z salonu o łącznej wartości 50 zł
 - 65) używane meble z salonu o łącznej wartości 100 zł
 - 66) zestaw mebli kuchennych o łącznej wartości 300 zł
 - 67) stół okrągły z kuchni o wartości 50 zł
 - 68) 4 krzesła z kuchni o łącznej wartości 100 zł
 - 69) garnki z kuchni o łącznej wartości 150 zł
 - 70) patelnie z kuchni o łącznej wartości 50 zł

- 71) zestaw naczyń (talerze, miski) z kuchni o łącznej wartości 100 zł
- 72) zestaw naczyń (kubki, szklanki) z kuchni o łącznej wartości 100 zł
- 73) zestaw sztućców z kuchni o łącznej wartości 50 zł
- 74) lodówka bez wartości handlowej
- 75) czajnik bezprzewodowy bez wartości handlowej
- 76) frytkownica o wartości 50 zł
- 77) łóżko z pokoju na górze o wartości 50 zł
- 78) oświetlenie górne z pokoju na górze o łącznej wartości 50 zł
- 79) karnisz i firanki z pokoju na górze o łącznej wartości 50 zł
- 80) używane meble z pokoju na górze o łącznej wartości 50 zł
- 81) pościel z pokoju na górze o wartości 50 zł
- 82) śpiwory z pokoju na górze o łącznej wartości 50 zł
- 83) ręczniki z pokoju na górze o łącznej wartości 50 zł
- 84) odkurzacz R. bez wartości rynkowej
- 85) deska do prasowania o wartości 20 zł
- 86) 2 żelazka o łącznej wartości 50 zł
- 87) pralka z łazienki o wartości 50 zł
- 88) kosz na bieliznę o wartości 10 zł
- 89) suszarka do włosów bez wartości rynkowej
- 90) pilarka spalinowa o wartości 140 zł
- 91) pistolet na zszywki o wartości 20 zł
- 92) sprężarka o wartości 100 zł
- 93) spawarka o wartości 215 zł
- 94) lutownica o wartości 20 zł
- 95) węże ogrodowe o łącznej wartości 20 zł
- 96) rower o wartości 317 zł
- 97) rower o wartości 300 zł
- 98) piła tarczowa o wartości 136 zł
- 99) siekiery o łącznej wartości 50 zł

- 100) krzesła o wartości 100 zł
- 101) stół okrągły drewniany o wartości 50 zł
- 102) 4 krzesła drewniane o łącznej wartości 50 zł
- 103) zamrażarka bez wartości rynkowej
- 104) klucze nasadowe o łącznej wartości 60 zł
- 105) wiertarka o wartości 71zł
- 106) skrzynki na narzędzia z wyposażeniem o łącznej wartości 200 zł
- 107) wiertarko- wkrętarka bez wartości rynkowej
- 108) trzepak metalowy o wartości 50 zł
- 109) grill o wartości 50 zł
- 110) huśtawka o wartości 50 zł
- 111) basen rozporowy o wartości 50 zł
- 112) laptop H. (...) o wartości 411 zł
- 113) laptop (A.) o wartości 100 zł
- 114) zestaw kina domowego o wartości 100 zł
- 115) 2 sztuki komputer stacjonarny o łącznej wartości 50 zł
- 116) drukarki o łącznej wartości 50 zł
- 117) zestaw kina domowego o wartości 100 zł

wszystkie w/w ruchomości z lokalu w C.

i dokonać podziału majątku wspólnego E. R. i A. R. (1) w ten sposób, że:

- przyznać wnioskodawczyni E. R. ruchomości opisane w punktach I.12-27, I.33-37, I.39-50, I. 55-56, I. 59, I. 112, I. 117 o łącznej wartości 3 661,00 zł (trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt jeden 00/100);

-przyznać uczestnikowi A. R. (1) ruchomości opisane w punktach I. 1-11, I. 28-32, I.38, I. 51-54, I. 57-58, I.60-111, I. 113-116 o łącznej wartości 6 739,00 zł (sześć tysięcy siedemset trzydzieści dziewięć 00/100)

II. ustalić, że wnioskodawczyni i uczestnik ponieśli nakłady z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika w wysokości 66 000,00 zł (sześćdziesiąt sześć tysięcy 00/100);

III. ustalić, że wnioskodawczyni E. R. spłaciła ze środków z majątku osobistego wspólny dług małżonków w wysokości 2 648,42 zł (dwa tysiące sześćset czterdzieści osiem 42/100);

IV. ustalić, że uczestnik A. R. (1) spłacił ze środków z majątku osobistego wspólne długi małżonków w łącznej wysokości 20 896,74 zł (dwadzieścia tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć 74/100), w tym wspólny kredyt stron w (...) S.A. na kwotę 20 288,20 zł (dwadzieścia tysięcy dwieście osiemdziesiąt osiem 20/100);

V. zasądzić od uczestnika A. R. (1) na rzecz wnioskodawczynie E. R. kwotę 24 414,84 zł (dwadzieścia pięć tysięcy czterysta czternaście 84/100) płatną w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszego postanowienia, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek opóźnienia w płatności, tytułem dopłaty oraz tytułem rozliczenia nakładów poniesionych z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika i spłaty wspólnych długów stron z ich majątków osobistych;

VI. oddalić wniosek E. R. o zwrot nakładów poczynionych z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika w pozostałym zakresie;

VII. oddalić wniosek wnioskodawczynie E. R. o rozliczenie spłaconych przez nią z majątku osobistego wspólnych długów stron w pozostałym zakresie;

VIII. oddalić wniosek uczestnika A. R. (1) o zasądzenie kosztów postępowania;

IX. ustalić, że koszty postępowania wnioskodawczynie oraz uczestnik ponoszą każdy w zakresie związanym ze swoim udziałem w sprawie;

X. nakazać pobrać od wnioskodawczynie E. R. na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Olsztynie) kwotę 2 592,10 zł (dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dwa 10/100) tytułem zwrotu wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa

XI. nakazać pobrać od uczestnika A. R. (1) na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Olsztynie) kwotę 2 592,10 zł (dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dwa 10/100) tytułem zwrotu wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.

SSR Magdalena Wołejko- Czubek

Sygn. akt: X Ns 545/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawczynie E. R. wniosła o rozliczenie nakładów poniesionych z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika A. R. (1) i zasądzenie z tego tytułu na jej rzecz kwoty 50.000 zł. Wniosła również o zasądzenie od uczestnika kwoty 2.816,04 zł tytułem zwrotu nakładów poczynionych z jej majątku osobistego na majątek osobisty uczestnika. Zaznaczyła, że strony nie posiadają żadnego majątku wspólnego. W uzasadnieniu wskazała, że zawarła związek małżeński z uczestnikiem w dniu 30 sierpnia 1997 r.. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 13 lutego 2013 r., który uprawomocnił się w dniu 6 marca 2013 r. związek małżeński stron został rozwiązany przez rozwód. W trakcie małżeństwa strony poczyniły znaczne nakłady z majątku wspólnego na nieruchomość- lokal mieszkalny położony przy ul. (...) w O., który został nabyty przez uczestnika postępowania przed zawarciem związku małżeńskiego w dniu 10 lutego 1989r. Prace remontowe w w/w lokalu odbywały się od końca 1997r. do 2012r. W tym czasie strony przerobiły pokój na łazienkę, wykonały remont toalety, remont kuchni, remont przedpokoju, położyły panele, zamontowały piec CO, wymieniły drzwi wejściowe, podzieliły jeden z pokoi na dwa mniejsze oraz wymieniły okna. Powyższe nakłady strony czyniły z otrzymywanych wynagrodzeń za pracę oraz z pożyczek. Wnioskodawczynie wyjaśniła, że na ten również cel zaciągnęła wraz z mężem w dniu 26 listopada 2011 r. kredyt hipoteczny w kwocie 55.000 zł w (...) S.A.. Uzyskane w ten sposób środki pozwoliły na sfinansowanie remontu łazienki i kuchni. Wnioskodawczynie dodała, że w latach 1999-2006 r. oraz w 2010 r. i 2012 r. otrzymała pożyczki z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na kwoty: 4.400 zł, 5000 zł, oraz 24000 zł. Środki te zostały przeznaczone na wymianę okien w mieszkaniu przy ul. (...) w O.. Wszystkie te pożyczki były pożyczkami celowymi, zaciągniętymi na remont przedmiotowego mieszkania, a spłata ich następowała z bieżących dochodów obojga małżonków, w tym z pobranych wynagrodzeń za pracę i dochodów z prowadzonej przez nich działalności. Wnioskodawczynie wskazała, że łącznie na remont i wyposażenie w/w mieszkania ponieśli nakład z majątku wspólnego nie mniejszy niż 100.000 zł. Nadmieniła, że wyprowadziła się z mieszkania przy ul. (...) w O. w sierpniu 2013 r.. Od tego czasu mieszkanie stało puste. W okresie zimy 2013 – 2014 r. nie

było ogrzewane, w wyniku czego popękały kaloryfery i mieszkanie zostało zalane. Zniszczeniu uległy panele, ściany i inne elementy. Jednocześnie wnioskodawczyni zaznaczyła, że po ustaniu wspólności majątkowej (po 6 marca 2013r.) spłaciła kredyt hipoteczny zaciągnięty na remont przedmiotowego mieszkania w (...) S.A. w kwocie 2.816,04 zł (k. 2 – 13).

U. R. w odpowiedzi na wniosek wniósł o zmianę trybu z nieprocesowego na procesowy. W przypadku uwzględnienia tego wniosku, wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od wnioskodawczyni kosztów procesu według norm przepisanych, w przypadku zaś nieuwzględnienia tego wniosku – wniósł o uznanie, że wskazywane przez wnioskodawczynię nakłady nie są nakładami w rozumieniu art. 45 §1 krio, a nawet przy przyjęciu, że w części stanowiły nakłady na lokal uczestnika przy ul. (...) w O., to służyły li tylko zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych stron i nie zwiększyły wartości tego lokalu na dzień 6 marca 2013 r., tym bardziej, że nakłady te zabezpieczone zostały hipotekami: umowną i przymusową na rzecz banku (...) S.A. na kwoty odpowiednio 55.000 zł oraz 14.300 zł. Uczestnik domagał się również ustalenia, że w skład majątku podlegającego podziałowi wchodzi długi stron powstałe przed dniem 7 marca 2013r. w związku z zobowiązaniami na rzecz podmiotów takich jak: (...) SA, S. C. Bank, (...) S.A., Wspólnota Mieszkaniowa, (...) SA, (...), (...) w O., a spłacane po tej dacie wyłącznie przez uczestnika.

Uczestnik zaprzeczył, że wskazane we wniosku kwoty pochodzące z wynagrodzenia i kredytów jakie wnioskodawczyni zaciągała, były nakładami na lokal przy ul. (...) w O.. Wynagrodzenie E. R. przeznaczone było na potrzeby życia codziennego, zabiegi in vitro oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Uczestnik zakwestionował także wskazany przez wnioskodawczynię zakres remontu w/w lokalu, podnosząc, że wymiana okien w tym lokalu odbyła się ze środków pochodzących z darowizny otrzymanej przez uczestnika od A. i J. R.. Dodał, że nakłady poczynione na lokal miały na celu zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych osób w nich zamieszkujących. Przeprowadzone remonty nie wpłynęły na wartość tego lokalu, która winna być obniżona o hipotekę umowną w kwocie 55.000 zł i hipotekę umowną kaucyjną ustanowioną do kwoty 14.300 zł. Oba ograniczone prawa rzeczowe zostały ustanowione jako zabezpieczenie kredytu hipotecznego zaciągniętego przez strony w dniu 26.11.2011r. W dalszej kolejności uczestnik podał, że po dniu 7 marca 2013r. spłacał wspólne długi stron wobec podmiotów takich jak E., S. Bank, Wspólnota Mieszkaniowa, t – M.. (k. 144- 149)

W piśmie procesowym z dnia 24 września 2014 r. (k. 159-163) wnioskodawczyni E. R. podtrzymała stanowisko wyrażone we wniosku, a nadto wniosła o oddalenie żądań uczestnika zawartych w odpowiedzi na wniosek pkt I-VI, jako że nie dotyczą przedmiotu sprawy. W uzasadnieniu podniosła, że zarówno utrzymanie rodziny jak i remont mieszkania uczestnika, finansowane były ze środków obojga małżonków. Zaprzeczyła twierdzeniom uczestnika, jakoby wymiana okien w lokalu przy ul. (...) w O. została sfinansowana przez rodziców uczestnika. Dodała, że nakłady czynione przez lata na w/w lokal zwiększyły wartość tego lokalu co najmniej dwukrotnie. Kiedy po ślubie zamieszkała z uczestnikiem, lokal ten był w bardzo złym stanie i wymagał kapitalnego remontu. Wnioskodawczyni podniosła, że uczestnik niezasadnie wnosi o obniżenie wartości przedmiotowego lokalu o istniejące hipoteki, albowiem Sąd ustala wartość rynkową lokalu. Ponadto hipoteka ta stanowi zabezpieczenie kredytu, który zaciągnięty został wspólnie. Przedmiotowe zadłużenie nie stanowi elementu majątku wspólnego. Majątek wspólny stanowią wyłącznie aktywa. Wnioskodawczyni zakwestionował także żądanie uczestnika dotyczące rozliczenia nakładów jakie poczynił na własną nieruchomość po ustaniu wspólności majątkowej. Zaznaczyła, że również długi zaciągnięte przez uczestnika w S. C. Banku w dniu 1 lipca 2013 r. i w (...) w dniu 14 marca 2014 r. na jego własne potrzeby i po ustaniu wspólności majątkowej nie podlegają rozliczeniu.

W toku rozprawy w dniu 25 września 2014 r. (k. 167) oraz pismem procesowym z dnia 12 stycznia 2015r. wnioskodawczyni rozszerzyła żądanie wniosku domagając się podziału szeregu ruchomości wspólnych stron znajdujących się w mieszkaniu przy ul. (...) w O. oraz w domu w miejscowości C.. Wniosła o przyznanie jej składników majątkowych opisanych w punktach od I.12 - 27, I. 33-37, I. 39-42, I. 45-52, I. 57-58, I. 61, I. 115 i I. 117 w/w pisma, zaś uczestnikowi przyznanie ruchomości opisanych pod pozycjami od I.1-120, bez obowiązku wzajemnych spłat. (k. 238- 241)

W piśmie procesowym z dnia 2 czerwca 2015r. uczestnik postępowania zakwestionował wartość ruchomości zgłoszonych do podziału przez wnioskodawczynię, a opisanych w punktach 25,37,62,86,115 pisma procesowego wnioskodawczyni z dnia 12 stycznia 2015 r. (tj. telewizora LG, mebli kuchennych, kanapy i foteli odkurzacza i laptopa H.), nie wnosząc uwag co do proponowanego przez wnioskodawczynię sposobu podziału ruchomości wspólnych. Jednocześnie uczestnik zażądał zasądzenia od wnioskodawczyni kwoty 3.275 zł, stanowiącej połowę wartości w/w ruchomości, które w wyniku podziału przypadną wnioskodawczyni. (k. 312).

W piśmie procesowym z dnia 19 stycznia 2017r. uczestnik postępowania zadeklarował, że skrzynkę na narzędzia oraz jeden rower przekaże wnioskodawczyni, oczekując w zamian, że zrzeknie się ona połowy wartości komputera A.. Nadto wniósł o uznanie przez Sąd, że zobowiązanie do spłaty kredytu jako strony wspólnie zaciągnęły w (...) S.A. spoczywać będzie na uczestniku, a od ewentualnej kwoty nakładów na remont lokalu położonego w O. przy ul. (...) z uwzględnieniem ich zużycia technicznego, zostanie odjęty udział wnioskodawczyni w powyższym długu w (...).P. S.A.. (k. 553)

Pismem procesowym z dnia 13 lutego 2017 r. wnioskodawczyni E. R. sprzeciwiła się uwzględnianiu niespłaconego dotychczas długu w podziale majątku wspólnego. (k. 566-568)

Nadto w piśmie procesowym z dnia 16 marca 2017r. (k. 616-617) E. R. wniosła o ustalenie, że:

- kwota kredytu spłaconego w trakcie wspólności majątkowej małżeńskiej stanowiła nakład z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika, a także ustalenie, iż kwota spłaconego przez nią kredytu po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej tj. 2.816,04 stanowi nakład z jej majątku osobistego na majątek osobisty uczestnika,
- kwota niespłaconego kredytu na dzień ustania wspólności majątkowej małżeńskiej tj. 33 623,76 zł obciąża jedynie uczestnika albowiem kredyt został zaciągnięty na remont lokalu stanowiącego majątek osobisty uczestnika.

Wniosła tym samym o oddalenie wniosku uczestnika o ustalenie, że kredyt gotówkowy nr (...) wchodzi w skład majątku wspólnego.

Ustosunkowując się do żądania uczestnika postępowania wnioskodawczyni wskazała, że wniosek o rozliczenie spłaty kredytu, której uczestnik dokonał po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej jest niezasadny. Wprawdzie kredyt gotówkowy nr (...) został zaciągnięty w czasie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej, ale został w całości przeznaczony na remont mieszkania stanowiącego majątek osobisty uczestnika. Z ostrożności procesowej, na wypadek uznania przez Sąd, że kredyt spłacony przez uczestnika po ustaniu wspólności majątkowej stron należy rozliczać jako nakład z majątku osobistego na majątek wspólny, wnioskodawczyni podniosła, że w tej sytuacji rozliczeniu mogą ulec jedynie faktycznie spłacone raty kredytu na dzień dokonywania podziału majątku wspólnego, a nie jak chce tego uczestnik – kwota kredytu dotychczas niespłaconego. Wnioskodawczyni dodała, że w okresie od 26 listopada 2011 r. do 13 marca 2013 r. tj. w czasie trwania wspólności majątkowej, wysokość spłaconego kredytu wyniosła 54 184,93 zł. Spłata kredytu w tym okresie następowała z majątku wspólnego, stąd zasadnym jest, w jej ocenie, wniosek o rozliczenie dokonanej spłaty jako nakładu z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika. Z kolei spłata kredytu jakiej dokonała wnioskodawczyni w okresie od 2 kwietnia 2013 r. do 1 sierpnia 2013 r. tj. po ustaniu wspólności majątkowej w kwocie 2 816,04 zł stanowiła nakład z majątku osobistego wnioskodawczyni na majątek osobisty uczestnika. (k. 616 – 617)

W piśmie procesowym z dnia 18 kwietnia 2017 r. uczestnik postępowania A. R. (1) wniósł o oddalenie wniosków wnioskodawczyni zawartych w piśmie procesowym z dnia 16 marca 2017 r.. Wniósł również o ustalenie, że w skład majątku wspólnego podlegającego podziałowi w niniejszej sprawie wchodzi zaciągnięty przez strony kredyt gotówkowy o nr (...), którego kwota do spłaty na dzień ustania wspólności majątkowej małżeńskiej wynosiła 33 623,76 zł. Z ostrożności procesowej- gdyby Sąd nie uwzględnił tego wniosku, uczestnik wniósł o ustalenie, że rozliczeniu podlega kwota kredytu spłaconego przez strony po ustaniu wspólności majątkowej tj. od marca 2013 r. do marca 2017 r. w łącznej wysokości 22 936,62 zł. W uzasadnieniu wskazał, że kredyt o nr (...) został zaciągnięty przez

oboje małżonków. Co więcej nie ma przekonujących dowodów na poparcie tezy wnioskodawczyni, że był on w całości przeznaczony na remont lokalu przy ul. (...) w O.. Odnosząc się natomiast do wniosku o rozliczenie nakładów jakie strony poniosły z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika w postaci lokalu przy ul. (...) w O., przypomniał, że nakłady te miały na celu wyłącznie zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych osób w w/w lokalu zamieszkujących, stąd też nie podlegają rozliczeniu. Dodał, że uwzględnienie wniosku E. R. prowadziłoby do sytuacji, w której rozliczenie nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika dokonane byłoby podwójnie – raz w postaci zwrotu kwoty nakładów wyliczonych przez biegłą, a dwa – w postaci rozliczenia spłaconego wspólnie w czasie trwania wspólności majątkowej stron kredytu, który w części tylko przeznaczony został na remont przedmiotowego lokalu. Uczestnik zwrócił uwagę również na fakt, że od listopada 2013 r. do marca 2017 r. strony spłaciły łącznie wspólny kredyt w kwocie 22 936,62 zł, przy czym spłata uczestnika wyniosła 20 288,20 zł, zaś spłata wnioskodawczyni – 2 648, 42 zł. A. R. (1) zaznaczył, że przedmiotowy kredyt spłacał również jego ojciec, a wpłaty te – wobec treści art. 33 pkt 2 krio , traktować należy jako darowizny na rzecz uczestnika i rozliczać jako wpłaty uczestnika poczynione z jego majątku osobistego na spłatę wspólnego długu. O zamiarze udzielenia darowizny przez A. R. (2) na rzecz uczestnika do jego majątku osobistego przekonują również opisy przelewów zawarte w wyciągu z rachunku bankowego na k. 610v akt sprawy oraz dokonywane przez A. R. (2) wpisy tytułów spłat rat kredytu. (k. 625-627)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 13 lutego 2013r., w sprawie o sygn. akt VI RC 884/12 rozwiązano przez rozwód związek małżeński zawarty pomiędzy E. R. i A. R. (1). Wyrok uprawomocnił się w dniu 6 marca 2013r.

(dowód: wyrok SO w Olsztynie z dnia 13.02. 2013 r. k. 25-25v)

Wnioskodawczyni E. R. i uczestnik A. R. (1) zawarli związek małżeński w dniu 30 sierpnia 1997r.. W okresie od 3.11.2005r. do 31.01.2013r. E. R. stanowiła rodzinę zastępczą dla małoletnich K. J. (1) i K. J. (2). W dniu (...) urodziła się wspólna córka stron M. R.. Na początkowym etapie małżeństwa E. i A. R. (3) mieszkali wspólnie z rodzicami uczestnika, którzy udzielali im wsparcia w postaci ponoszenia opłat za mieszkanie, zakupu materiałów remontowych i pomocy w opiece nad dziećmi.

Od 1997 r. strony zamieszkiwały razem w lokalu mieszkalnym położonym przy ulicy (...) w O., dla którego Sąd Rejonowy w Olsztynie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...). Nieruchomość ta została nabyta przez A. R. (1) przed zawarciem związku małżeńskiego - w dniu 10 lutego 1989r.

Lokal mieszkalny położony przy ul. (...) w O. znajduje się w kamienicy wybudowanej w latach przedwojennych. Jeszcze przed 1997 rokiem ojciec uczestnika - A. R. (2) wymienił w tej nieruchomości piec CO, dokonał przeróbki instalacji elektrycznej z aluminiowej na miedzianą, na podłodze położył płyty ze sklejki, a na nich wykładziny dywanowe. Wymienił również kaloryfery. W latach od 1997r do 2012r. w nieruchomości wykonano prace remontowe polegające na: ociepleniu ścian w łazience i pokoju oraz ściany szczytowej budynku, przeniesienia łazienki z pomieszczenia obecnej garderoby do dawnego pokoju obok kuchni, położeniu glazury na płyty kartonowo- gipsowe, podwieszeniu sufitu oraz ociepleniu go wełną mineralną, wstawieniu armatury, zerwaniu boazerii w jednym pokoju, zerwaniu podłóg w kuchni i pokoju zaadaptowanym na łazienkę, wylaniu posadzek betonowych, skuciu posadzki w wc, wylaniu nowej posadzki i obłożeniu terakotą, wydzieleniu ścianką działową kartonowo- gipsową dwóch pokoi z jednego pokoju sąsiadującego bezpośrednio z klatką schodową, obłożeniu ścian w pokojach, kuchni i przedpokoju płytami kartonowo- gipsowymi wraz ze szpachlowaniem i malowaniem, wykonaniu tynków weneckich w przedpokoju w części kuchni oraz pomalowaniu ich farbą akrylową, zburzeniu ścianki działowej między kuchnią i spiżarką, przeniesieniu piecyka gazowego z dawnej łazienki do kuchni, obłożeniu posadzek w wc, łazience i kuchni terakotą, doprowadzeniu wody do umywalki, zamontowaniu umywalki wraz z baterią i nowego ustępu, wykonaniu sufitów podwieszanych w przedpokoju, kuchni i łazience wraz z oświetleniem punktowym, rozebraniu podwójnego sufitu w spiżarni, wykonaniu ocieplenia sufitów z wełny mineralnej w łazience i kuchni, wykonaniu sufitów w trzech pokojach z płyt kartonowo- gipsowych, w jednym pokoju z kasetonów, wymianie instalacji wodnej w kuchni, wymianie pieca co, wymianie stolarki okiennej z drewnianej na PCV w trzech pokojach, kuchni i łazience, zamurowaniu otworu okiennego w kuchni, wymianie drzwi w łazience, wc i pokoju, wstawieniu jednej pary drzwi do wydzielonego dodatkowego

pokoju, wymianie drzwi wejściowych do lokalu na antywłamaniowe, położeniu paneli podłogowych na stare podłogi w czterech pokojach wraz z oblistowaniem, położeniu wykładziny PCV na starą podłogę w przedpokoju. Środki na przeprowadzane remonty pochodziły z wynagrodzeń wnioskodawczyni i uczestnika, z zaciąganych przez nich pożyczek w zakładach pracy, z wspólnie zaciągniętego w banku kredytu. W remontach mieszkania pomagali również rodzice uczestnika, kupując część materiałów budowlanych, opłacając pracowników, czy dokładając się do zakupów. Wartość rynkowa w/w nieruchomości według stanu po wykonanym przez strony remoncie wynosiła 199.900 zł, a wartość rynkowa nieruchomości według stanu przed wykonanym remontem 133.000 zł. Wartość odtworzeniowa nakładów na remont lokalu z uwzględnieniem zużycia technicznego wyniosła 39.687 zł, zaś wartość rynkowa nakładów poczynionych przez strony na remont lokalu wyniosła 66.000 zł.

(dowód: wydruk z księgi wieczystej k. 18-24, zeznania H. J. k. 250-251, zeznania K. J. (2) k. 251- 251v, zeznania K. M. k. 251v, zeznania K. J. (1) k. 303v-304, zeznania J. M. k. 304v-305, opinia biegłego k. 363-418, opinia biegłego k. 457-489, 548v-550, zeznania uczestnika A. R. (1) k. 308-309v, zeznania wnioskodawczyni E. R. k. 325-327v, zeznania A. R. (2) k. 305-306, zeznania J. R. k. 306-306v, zeznania I. W. k. 306v-307, zeznania W. W. (1) k. 307- 307v)

E. i A. R. (1) w latach od 1997- 2000r., 2001r. oraz 2005r. odliczali ulgi podatkowe w deklaracjach podatkowych z tytułu poniesionych wydatków na remont. W złożonych deklaracjach: „PIT D1- odliczenia wydatków mieszkaniowych” wykazywali, iż w 1997r. ponieśli wydatek na remont w wysokości 574,00 zł, w 1998r. ponieśli wydatek na remont w wysokości 6.119,60 zł, w roku 1999r. wydatek na remont w wysokości 1.446,21 zł, w roku 2000r. wydatek na remont w wysokości 6. 043,65 zł, w 2004r. wydatek na remont w wysokości 1.444,50 zł.

(dowód: deklaracje PIT k. 61-64, deklaracje podatkowe k. 181- 235)

W okresie od 18 marca 1997 r. do 31 marca 2007 r. E. R. była zatrudniona w (...) dla Dzieci (...) w O.. W latach 1999-2006r. otrzymała pożyczki na remont mieszkania z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w łącznej kwocie 24.000 zł. W dniu 10.03.2010r. E. R. otrzymała również pożyczkę z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w O. w wysokości 4.400 zł z przeznaczeniem na remont mieszkania. Kolejną pożyczkę w kwocie 5000 zł ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych E. R. otrzymała w dniu 21.06.2012r. - z przeznaczeniem na remont mieszkania.

(dowód: podanie, umowa pożyczki k. 31- 34, podanie k. 35-36, umowa pożyczki k. 37- 38, zaświadczenie k. 45)

W czasie trwania związku małżeńskiego stron - w latach 1997 -2009 uczestnik A. R. (1) otrzymał pożyczki z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Nadleśnictwa J. na łączną kwotę 28 000 zł oraz w latach 2008 – 2011 z Pracowniczej Kasy Zapomogowo- Pożyczkowej pożyczkę na łączną kwotę 16 000 zł.

(dowód: zaświadczenie k. 180)

W dniu 26 listopada 2004 r. A. R. (1) i E. R. zawarli z (...) Bankiem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowę pożyczki hipotecznej nr 206- (...) (obecnie (...)) na kwotę 55.000 zł. Jako zabezpieczenie umowy pożyczki ustanowiono na nieruchomości uczestnika położonej przy ul. (...) w O. hipotekę zwykłą w wysokości 55.000 zł i kaucyjną do kwoty 14.300 zł na zabezpieczenie należności ubocznych. W umowie przewidziano, że pożyczka będzie spłacana ratami do dnia 01.11.2019r. Na dzień 1 marca 2013r. zadłużenie z tytułu pożyczki hipotecznej stron wynosiło 33.623,76 zł. Od 06.03.2013r. do 23.10.2013r. spłaty kredytu były dokonywane ratami z rachunku E. R. o nr (...). We wskazanym okresie E. R. dokonała spłat rat kredytu na łączną kwotę 2.648,42 zł. Natomiast od 24.10.2013r. rachunkiem do spłaty kredytu był rachunek otwarty uczestnika A. R. (1). W okresie od 24.10.2013 r. do końca marca 2017 r. uczestnik postępowania A. R. (1) spłacił raty kredytu w łącznej kwocie 20 288,20 zł. wpłaty dokonywane były z rachunku (...) na łączną kwotę 20.288,20 zł. Dwie wpłaty w łącznej wysokości 1.100 zł, były dokonywane przez A. R. (1), a pozostałe przez A. R. (2). Ojciec powoda A. R. (2) wpłacał cyklicznie na rachunek bankowy syna kwoty, które zostały przeznaczone na spłatę w/w kredytu.

(dowód: umowa pożyczki hipotecznej k. 39- 43, zaświadczenie k 44, zaświadczenia z (...) S.A. k. 291, 570, 596-613v, częściowo potwierdzenie przelewów k. 67, wydruk księgi wieczystej k. 397-410, pismo k. 570, pismo k. 596, zawiadomienie o wysokości rat k. 554, harmonogram spłat k.555-557, dowody przelewów k. 628-630)

E. R. wyprowadziła się wraz z córką z mieszkania przy ul. (...) w O. w sierpniu 2013r., a wymeldowała się spod tego adresu w dniu 27.03.2014r. W okresie zimowym 2013/2014r. w wyniku awarii instalacji instalacji co lokal został zalany.

(dowód: zeznania wnioskodawczyni E. R. k. 325-327v, zaświadczenia o wymeldowaniu k. 65, 66)

W trakcie małżeństwa E. R. pracowała na stanowisku wychowawcy w Domu Dziecka w O.. W okresie od 18.03.1997r. do 31.03.2007r. była zatrudniona w (...) dla Dzieci (...) w O.. Otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 1.200 zł netto miesięcznie. Od 2007r. E. R. pracowała jako pracownik socjalny w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w O.. Jej zarobki początkowo wynosiły 1.500 zł miesięcznie, a następnie wzrosły do kwoty 1.800 zł miesięcznie. W czasie trwania małżeństwa E. R. podejmowała dodatkowe prace jako asystent rodziny, koordynator rodzin zastępczych, coach. W ramach tych umów w okresie od 1.09.2007r do 31.12.2007r. pracowała na umowę zlecenie w (...) w O. i wykonywała pracę socjalną z wynagrodzeniem 40 zł brutto za godzinę pracy. Od 18.08.2008r do 31.12.2008r. pracowała na umowę zlecenie w ramach projektu „ Środowiskowa pomoc dla rodzin z małoletnimi dziećmi w sytuacjach kryzysowych w Gminie O.”. Za wykonanie powierzonej pracy otrzymywała 1000 zł miesięcznie. Natomiast w okresie od 1.06.2009r. do 31.11.2009r. E. R. brała udział w projekcie realizowanym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w O. w ramach pracy środowiskowej w 5 rodzinach. Za wykonanie powierzonej pracy otrzymała wynagrodzenie w wysokości 1.200 zł brutto. W dniu 24.05.2010r. E. R. zawarła z Fundacją (...) umowę zlecenia na okres do dnia 31.12.2010r. na wykonywanie usług opiekuna (coacha) w ramach projektu „ Zmienimy twój los- przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie powiatu (...)”. Natomiast na podstawie umowy zlecenia zawartej w dniu 1.06.2010r. E. R. pracowała jako asystent rodziny w wymiarze 180 godzin, z wynagrodzeniem 40 zł brutto za godzinę pracy. Na podstawie umowy zlecenie zawartej z (...) w O. pełniła funkcję koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej z wynagrodzeniem 1.900 zł miesięcznie. E. R. jest obecnie kierownikiem (...) i zarabia 3100-3200 zł netto miesięcznie. Posiada oszczędności w wysokości 10 000 zł. Ma na utrzymaniu 11 – letnią córkę, która otrzymuje alimenty w kwocie 550 zł miesięcznie.

(dowód: świadectwo pracy k.14, umowa zlecenie k. 46, umowy zlecenia k. 47-52, deklaracja uczestnictwa w projekcie k. 54, umowa zlecenia k. 55, umowa zlecenia k. 56-57, umowa zlecenia k. 58-60, zeznania wnioskodawczyni E. R. k. 325-327v)

W trakcie małżeństwa uczestnik A. R. (1) był zatrudniony na stanowisku strażnika leśnego w Nadleśnictwie J.. Do 2006r. wynagrodzenie uczestnika wpływało na rachunek wspólny. Od 2006r., uczestnik pobierał wynagrodzenie w gotówce. Od dnia 10.02.2014r. A. R. (1) posiada status osoby bezrobotnej. Obecnie pracuje za granicą.

(dowód: decyzja k. 109, zeznania uczestnika A. R. (1) k. 308-309v)

Dodatkowym źródłem utrzymania E. R. i A. R. (1) od 1999r. do 2006r. była prowadzona przez nich wspólnie hodowla psów rasowych (...).

Po rozwiązaniu małżeństwa, zadłużenie za pobrane paliwo gazowe na ogrzanie mieszkania przy ul. (...) w O. na dzień 7.03.2013r. wynosiło **233,60 zł** i zostało opłacone przez uczestnika A. R. (1). Od marca 2013r. do sierpnia 2014r. zadłużenie z tego tytułu wynosiło 626,29 zł, z czego kwota 531,14 zł została zapłacona przez A. R. (1), zaś kwota 95,15 zł została zapłacona przez A. R. (2).

(dowód: pismo z (...) k. 283-285v)

Na dzień 07.03.2013r. mieszkanie przy ul. (...) w O. było zadłużone z tytułu opłat czynszowych na kwotę **107,13 zł**, którą to należność wpłacił A. R. (1) w dniu 08.08.2013r. W okresie od marca 2013r. do 2014r. A. R. (1) regulował czynsz

systematycznie. Na utrzymanie części wspólnych w tym okresie wpłacił 3164,03 zł. Natomiast na rzecz funduszu remontowego A. R. (1) wpłacił 1.519,75 zł, zamiast 6496,29 zł.

(dowód: zaświadczenie z Wspólnoty Mieszkaniowej k. 294)

Na dzień 07.03.2013r. saldo zadłużenia wobec (...) S. A. za energię pobraną w mieszkaniu przy ul. (...) w O. wynosiło **350,01 zł**. Na w/w zadłużenie w okresie od marca 2013r do sierpnia 2014r. zostały dokonane dwie wpłaty: w dniu 17.04.2013r. na kwotę **114,98 zł i 152,83 zł**, obie przez A. R. (1). Od marca 2013r. do sierpnia 2014r. powstało zadłużenie w kwocie 748,98 zł. Na poczet tego zadłużenia w dniu 17.04.2015r. została dokonana wpłata w kwocie 959,36 zł z konta W. i I. W..

(dowód: pismo z E. k. 314)

W dniu 01.07.2013r. uczestnik A. R. (1) zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą we W. umowę kredytu nr (...) w wysokości 14327,16 zł.

(dowód: umowa kredytu k. 298- 301)

W dniu 29.03.2014r. A. R. (1) zawarł przedwstępną umowę sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul (...) w O. zobowiązującą do zawarcia umowy sprzedaży lokalu do dnia 31.05.2014r. za kwotę 160. 000 zł.

(dowód: umowa przedwstępna k. 442)

W skład majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika wchodzi następujące ruchomości:

- 1) łóżko z sypialni o wartości 250 zł
- 118) toaletka z sypialni o wartości 50 zł
- 119) komoda z sypialni o wartości 50 zł
- 120) 2 szafki nocne z sypialni o łącznej wartości 50 zł
- 121) szafa z sypialni o wartości 200 zł
- 122) pufa z sypialni o wartości 20 zł
- 123) oświetlenie górne z sypialni o łącznej wartości 50 zł
- 124) 3 dywaniki z sypialni o łącznej wartości 50 zł
- 125) karnisz i firanki z sypialni o łącznej wartości 50 zł
- 126) 2 dywaniki z sypialni o łącznej wartości 20 zł
- 127) roleta z sypialni o wartości 10 zł
- 128) pościel z sypialni o wartości 50 zł
- 129) ręczniki z sypialni o łącznej wartości 50 zł
- 130) kanapa z pokoju córki stron o wartości 100 zł
- 131) telewizor (...) z pokoju córki stron o wartości 50 zł
- 132) dywan z pokoju córki stron o wartości 50 zł

- 133) karnisz i firanki z pokoju córki stron o łącznej wartości 50 zł
- 134) pościel z pokoju córki stron o wartości 50 zł
- 135) zestaw mebli 3+2+1 z pokoju gościnnego o wartości 300 zł
- 136) ława z pokoju gościnnego o wartości 50 zł
- 137) komoda z pokoju gościnnego o wartości 100 zł
- 138) kredens z pokoju gościnnego o wartości 200 zł
- 139) regał na książki z pokoju gościnnego o wartości 100 zł
- 140) szafka pod TV z pokoju gościnnego o wartości 50 zł
- 141) telewizor (...)” z pokoju gościnnego bez wartości rynkowej
- 142) lampa stojąca z pokoju gościnnego o wartości 50 zł
- 143) oświetlenie górne w pokoju gościnnym o łącznej wartości 50 zł
- 144) karnisz i firanki w pokoju gościnnym o łącznej wartości 50 zł
- 145) dywan i dywanik w pokoju gościnnym o łącznej wartości 100 zł
- 146) oświetlenie górne z drugiego pokoju o łącznej wartości 50 zł
- 147) karnisz i firanki z drugiego pokoju o łącznej wartości 50 zł
- 148) roleta z drugiego pokoju o wartości 10 zł
- 149) deska do prasowania o wartości 20 zł
- 150) żelazko o wartości 50 zł
- 151) odkurzacz- bez wartości rynkowej
- 152) suszarka na bieliznę o wartości 50 zł
- 153) zestaw mebli kuchennych (...) (w zabudowie) z kuchni o łącznej wartości 800 zł
- 154) kuchnia gazowo- elektryczna A. z kuchni bez wartości rynkowej
- 155) stół z kuchni o wartości 50 zł
- 156) zmywarka o wartości 150 zł
- 157) oświetlenie górne z kuchni o łącznej wartości 20 zł
- 158) lodówka z kuchni o wartości 100 zł
- 159) karnisz i firanki z kuchni o łącznej wartości 20 zł
- 160) garnki z kuchni o łącznej wartości 100 zł
- 161) patelnie z kuchni o łącznej wartości 50 zł

- 162) zestaw naczyń (talerze, miski) z kuchni o łącznej wartości 100 zł
 - 163) zestaw naczyń (kubki, szklanki) z kuchni o łącznej wartości 100 zł
 - 164) zestaw sztućców z kuchni o łącznej wartości 100 zł
 - 165) robot kuchenny o wartości 50 zł
 - 166) krajalnica wartości 10 zł
 - 167) szafa/ zabudowa z korytarza o wartości 150 zł
 - 168) szafka na buty z korytarza o wartości 100 zł
 - 169) lustro z korytarza o wartości 50 zł
 - 170) 3 szafki z łazienki o łącznej wartości 50 zł
 - 171) kosz na bieliznę o wartości 10 zł
 - 172) pralka z łazienki o wartości 100 zł
 - 173) 3 wieszaki na ręczniki z łazienki o łącznej wartości 50 zł
 - 174) lustro nad zlewem w łazience o wartości 20 zł
 - 175) suszarka do włosów o wartości 20 zł
- wszystkie w/w ruchomości z lokalu przy ul. (...) w O.
- 176) 2 kanapy i 1 fotel z salonu o łącznej wartości 570 zł
 - 177) telewizor O. 32" o wartości 610 zł
 - 178) dywan z salonu o wartości 50 zł
 - 179) karnisze i firanki z salonu o łącznej wartości 50 zł
 - 180) oświetlenie górne z salonu o łącznej wartości 50 zł
 - 181) używane meble z salonu o łącznej wartości 100 zł
 - 182) zestaw mebli kuchennych o łącznej wartości 300 zł
 - 183) stół okrągły z kuchni o wartości 50 zł
 - 184) 4 krzesła z kuchni o łącznej wartości 100 zł
 - 185) garnki z kuchni o łącznej wartości 150 zł
 - 186) patelnie z kuchni o łącznej wartości 50 zł
 - 187) zestaw naczyń (talerze, miski) z kuchni o łącznej wartości 100 zł
 - 188) zestaw naczyń (kubki, szklanki) z kuchni o łącznej wartości 100 zł
 - 189) zestaw sztućców z kuchni o łącznej wartości 50 zł

- 190) lodówka bez wartości handlowej
- 191) czajnik bezprzewodowy bez wartości handlowej
- 192) frytkownica o wartości 50 zł
- 193) łóżko z pokoju na górze o wartości 50 zł
- 194) oświetlenie górne z pokoju na górze o łącznej wartości 50 zł
- 195) karnisz i firanki z pokoju na górze o łącznej wartości 50 zł
- 196) używane meble z pokoju na górze o łącznej wartości 50 zł
- 197) pościel z pokoju na górze o wartości 50 zł
- 198) śpiwory z pokoju na górze o łącznej wartości 50 zł
- 199) ręczniki z pokoju na górze o łącznej wartości 50 zł
- 200) odkurzacz R. bez wartości rynkowej
- 201) deska do prasowana o wartości 20 zł
- 202) 2 żelazka o łącznej wartości 50 zł
- 203) pralka z łazienki o wartości 50 zł
- 204) kosz na bieliznę o wartości 10 zł
- 205) suszarka do włosów bez wartości rynkowej
- 206) pilarka spalinowa o wartości 140 zł
- 207) pistolet na zszywki o wartości 20 zł
- 208) sprężarka o wartości 100 zł
- 209) spawarka o wartości 215 zł
- 210) lutownica o wartości 20 zł
- 211) węże ogrodowe o łącznej wartości 20 zł
- 212) rower o wartości 317 zł
- 213) rower o wartości 300 zł
- 214) piła tarczowa o wartości 136 zł
- 215) siekiery o łącznej wartości 50 zł
- 216) krajzega o wartości 100 zł
- 217) stół okrągły drewniany o wartości 50 zł
- 218) 4 krzesła drewniane o łącznej wartości 50 zł

- 219) zamrażarka bez wartości rynkowej
- 220) klucze nasadowe o łącznej wartości 60 zł
- 221) wiertarka o wartości 71zł
- 222) skrzynki na narzędzia z wyposażeniem o łącznej wartości 200 zł
- 223) wiertarko- wkrętarka bez wartości rynkowej
- 224) trzepak metalowy o wartości 50 zł
- 225) grill o wartości 50 zł
- 226) huśtawka o wartości 50 zł
- 227) basen rozporowy o wartości 50 zł
- 228) laptop H. (...) o wartości 411 zł
- 229) laptop (A.) o wartości 100 zł
- 230) zestaw kina domowego o wartości 100 zł
- 231) 2 sztuki komputer stacjonarny o łącznej wartości 50 zł
- 232) drukarki o łącznej wartości 50 zł
- 233) zestaw kina domowego o wartości 100 zł

wszystkie w/w ruchomości z lokalu w C.

(dowód: opinia biegłego k. 487-504)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 567 § 3 k.p.c. w zw. z art. 684 k.p.c. w postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd ustala skład i wartość majątku wspólnego podlegającego podziałowi. Do majątku wspólnego należą przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (tak art. 31 § 1 i 2 k.r.i o. w brzmieniu obowiązującym od dnia 20 stycznia 2005 r.) W szczególności do majątku wspólnego należą: pobrane przez małżonków wynagrodzenia za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków, uzyskane z majątku osobistego i wspólnego dochody oraz środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków. Natomiast przedmioty nabyte przed zawarciem małżeństwa, prawa i rzeczy wymienione w art. 33 k.r. i o. oraz rzeczy uzyskane w zamian za nie tworzą majątek osobisty każdego z małżonków.

Zasadą jest też, że małżonkowie mają równy udział w majątku wspólnym (art. 43 §1 k.r.i o.). Jednakże, stosownie do treści art. 43 § 2 k.r. i o. zdanie pierwsze, z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać, ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w jakim każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku.

Ustalając skład i wartość majątku wspólnego E. R. i A. R. (1) Sąd oparł się w pierwszej kolejności na dokumentach takich jak m.in. odpisy z księgi wieczystej, akty notarialne, wydruki i historie rachunków bankowych, zaświadczenia, decyzje administracyjne itp. Autentyczności i wiarygodności zgromadzonych w sprawie dokumentów żadna ze stron nie kwestionowała. W oparciu o dokumenty urzędowe Sąd weryfikował wiarygodność zeznań stron i w tym zakresie w

jakim były one ze sobą zbieżne, a w częściach spornych – w jakim znalazły potwierdzenie w dokumentach urzędowych, Sąd uznał je za wiarygodne.

Czyniąc ustalenia faktyczne Sąd miał również na uwadze zgodne oświadczenia zainteresowanych, gdyż także w postępowaniu nieprocesowym o podział majątku wspólnego, z mocy art. 13 § 2 k.p.c., ma zastosowanie reguła z art. 229 k.p.c., zgodnie z którą fakty przyznane nie wymagają dowodu, chyba że przyznanie budzi wątpliwości.

Strony zgodnie ustaliły skład ich majątku wspólnego tj. ruchomości znajdujące się w lokalu przy ul. (...) w O. oraz w lokalu w C.. Co do większości ruchomości wspólnych strony zgodnie określiły ich wartość. Te ruchomości, co do których strony pozostawały w sporze odnośnie ich wartości, oszacowała biegła sądowa na zlecenie Sądu. Czyniąc ustalenia faktyczne w sprawie w opisywanej części, Sąd oparł się na opinii biegłej J. K. uznając ją za jasną i pełną. Uczestnik nie kwestionował opinii biegłej w zakresie wyceny ruchomości (k. 514), zaś zastrzeżenia wnioskodawczynie ograniczały się do faktu niedokonania przez biegłą wyceny ruchomości znajdujących się w posiadaniu uczestnika tj. wykaszarka, szlifierka kątowa, laptop A., skrzynka na narzędzia i 2 rowery, które to ruchomości nie zostały biegłej okazane do wyceny przez uczestnika (k. 521). W toku postępowania ustalono, że ruchomości w postaci: wykaszarki i szlifierki kątowej zostały zezłomowane i obecnie nie są już w posiadaniu uczestnika. Uczestnik nie zakwestionował natomiast faktu posiadania skrzynki na narzędzia, laptopa A. i rowerów, jednakże zaznaczył, że nie przedstawi ich do wyceny biegłej (k. 553). Wobec powyższego, Sąd przyjął wartość w/w ruchomości określoną przez wnioskodawczynię.

Strony zgodziły się co do sposobu podziału w/w ruchomości. W konsekwencji Sąd dokonał fizycznego podziału ruchomości wspólnych stron o czym orzekł w punkcie I. postanowienia końcowego przyznając na własność wnioskodawczynie E. R. ruchomości opisane w punktach I.12-27, I.33-37, I.39-50, I. 55-56, I. 59, I. 112, I. 117 o łącznej wartości **3 661,00 zł**, zaś uczestnikowi A. R. (1) ruchomości opisane w punktach I. 1-11, I. 28-32, I.38, I. 51-54, I. 57-58, I.60-111, I. 113-116 o łącznej wartości **6 739,00 zł**.

Sporna w niniejszej sprawie pozostawała natomiast kwestia nakładów czynionych przez strony z ich majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika tj. lokal mieszkalny przy ul. (...) w O. oraz nakładów z majątku osobistego wnioskodawczynie na majątek osobisty uczestnika. Strony nie były również zgodne co do tego, czy częściowo spłacony kredyt gotówkowy nr (...) wchodzi w skład majątku wspólnego stron, czy stanowi on dług wspólny obciążający obojga małżonków, czy też jest on nakładem z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika. Sporem objęta była również kwestia rozliczania w niniejszym postępowaniu niespłaconej dotychczas kwoty w/w kredytu. Dodatkowo uczestnik A. R. (1) podnosił, że nakłady poczynione na lokal mieszkalny stanowiący jego własność miały na celu wyłącznie zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych osób w nim zamieszkujących, nie wpływając na wzrost jego wartości. Wnioskodawczynie domagała się natomiast ustalenia, że kwota kredytu spłaconego w trakcie wspólności majątkowej stanowiła nakład z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika, a w konsekwencji pozostała do spłaty kwota 33.623,76 zł winna obciążać wyłącznie uczestnika.

Co do nakładów czynionych z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika tj. lokal mieszkalny przy ul. (...) w O., należy podkreślić że strony pozostawały w sporze tak co do zakresu prac remontowych przeprowadzonych w tym lokalu, jak i co do ich wartości oraz metody rozliczenia.

W ocenie Sądu, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozostawia żadnych wątpliwości co do tego, że strony po zawarciu związku małżeńskiego przeprowadziły w przedmiotowym lokalu remont generalny. Świadczą o tym zeznania stron i świadków. Wniosek powyższy można wysnuć również w oparciu o dokumentację fotograficzną i opinię biegłego. Należy zaznaczyć, że ostateczny zakres i wartość prac remontowych określony został opinią biegłej J. K.. Przedmiotową opinię, po jej uzupełnieniu Sąd uznał za jasną i pełną. Biegła również w swojej ustnej opinii uzupełniającej w wyczerpujący sposób ustosunkowała się do zastrzeżeń zgłoszonych przez strony. P. umotywowała swoje stanowisko co do oceny stanu technicznego lokalu, również istniejącego przed przystąpieniem przez strony do remontów. Biegła na podstawie dowodów przeprowadzonych w sprawie, zeznań świadków i oględzin ustaliła jaki był początkowy stan lokalu. Biegła biorąc pod uwagę ilość wszystkich elementów budowlanych i instalacji poddanym naprawom określiła stan lokalu jako wymagający kapitalnego remontu.

Ustalając zakres wykonanych prac remontowych i źródło ich finansowania Sąd opierał się również na zeznaniach świadków. Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka K. J. (1) w części w jakiej opisywała zakres prac remontowych. Świadek mieszkała wiele lat w przedmiotowej nieruchomości, stąd też posiadała wiedzę odnośnie zakresu przeprowadzanych w tym lokalu remontów, stanu pomieszczeń. Podobnie należało ocenić zeznania K. J. (2). Świadek zaznaczał, że obie strony partycypowały w kosztach życia codziennego. Odnośnie zakresu przeprowadzonych w mieszkaniu uczestnika prac remontowych wypowiadali się również świadkowie I. W. i W. W. (1), a więc siostra i szwagier uczestnika. Z zeznań w/w świadków wynika, że również uczestnik angażował się w przeprowadzane w w/ w lokalu prace remontowe. Zeznań w/w świadków nie podważają twierdzenia J. M.. Świadek na temat remontów w lokalu przy ul. (...) w O. rozmawiała jedynie z wnioskodawczynią i nie posiadała wiedzy odnośnie tego, czy uczestnik partycypował w kosztach przeprowadzanych prac remontowych.

Podkreślenia przy tym wymaga fakt, że kwestia tego, jakie dokładnie środki na remont lokalu uczestnika pochodziły z jego zarobków, czy też z zaciąganych przez niego pożyczek, jak również jaka część środków otrzymywanych przez wnioskodawczynię tytułem wynagrodzenia za pracę i pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych przeznaczana była na ten cel – nie ma znaczenia dla rozliczenia nakładów poczynionych na lokal uczestnika. Pobrane przez małżonków wynagrodzenia za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z nich, uzyskane z majątku osobistego i wspólnego dochody stanowią bowiem majątek wspólny.

Z zeznań większości przesłuchanych świadków, jak również z zeznań stron i dokumentów zgromadzonych w sprawie (deklaracje podatkowe, umowy pożyczek, zaświadczenia z zakładów pracy) wynika jednoznacznie, że obie strony partycypowały w kosztach remontu lokalu przy ul. (...) w O., a skoro remont przeprowadzony został w czasie trwania związku małżeńskiego stron i był finansowany z pobieranych przez nie wynagrodzeń, zaciąganych wspólnie bądź osobno pożyczek, nakłady poczynione na ten lokal i w tym czasie należy traktować jako nakłady z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika. W taki sam sposób należy oceniać - zdaniem Sądu – wsparcie finansowe jakiego w czasie trwania małżeństwa stron udzielali rodzice uczestnika, partycypując w kosztach remontu w/w lokalu poprzez zakup części materiałów (np. okien), zapłatę za wykonywane roboty, osobiste zaangażowanie. W ocenie Sądu, wszelkie darowizny dokonane w tym czasie przez rodziców uczestnika, które posłużyły wyremontowaniu lokalu przy ul. (...) w O. należy ujmować w kategoriach darowizn świadczonych na rzecz obojga małżonków R., a wręcz jeszcze szerzej – na rzecz założonej przez nich rodziny. Wynika to zresztą wprost z zeznań ojca uczestnika A. R. (2) oraz z zeznań matki uczestnika J. R. (k. 305v-306v)..

Podstawę prawną roszczenia o rozliczenie nakładów z majątku wspólnego małżonków na majątek osobisty jednego z nich stanowi art. 45 § 1 k.r. i o., zgodnie z którym każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można natomiast żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności.

Jak przyjmuje się w orzecznictwie, w sprawie o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd ustala wartość nakładów poczynionych z majątku wspólnego na majątek osobisty jednego z małżonków bez względu na inicjatywę dowodową uczestników postępowania (por. uchwała SN z 21.02.2008 r., III CZP 148/07). Podkreśla się przy tym, że przez pojęcie nakładów z majątku wspólnego należy rozumieć zarówno użycie składników tego majątku na rzecz majątku odrębnego, np. remont domu, jak również wartość osobistych świadczeń małżonka przy dokonywaniu tego remontu. Wynikiem tych świadczeń jest konkretna korzyść majątkowa w majątku odrębnym w postaci wzrostu jego wartości bez żadnego ekwiwalentu pieniężnego. Źródłem tej korzyści zaś jest z reguły nie tylko własna zapobiegliwość i umiejętność małżonka, ale współpraca współmałżonka, dzięki której mógł on świadczyć osobiście usługi obniżające koszty remontów (por. uzasadnienie postanowienia SN z 10.07.1976 r., III CRN 126/76).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy stwierdzić, że nakłady jakie strony czyniły z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika w postaci remontu lokalu przy ul. (...) w O., z całą pewnością

miały na celu zaspokojenie potrzeb ich rodziny. Wbrew jednak temu co twierdzi uczestnik postępowania, nakłady te zwiększyły wartość w/w lokalu na datę ustania wspólności majątkowej, co wynika wprost z opinii biegłej sądowej, a w konsekwencji należy rozliczyć je w niniejszym postępowaniu. Mając na uwadze treść art. 45 krio, Sąd dokonał rozliczenia tych nakładów ustalając ich wartość rynkową, a więc ustalając o ile nakłady te zwiększyły wartość nieruchomości uczestnika na datę ustania wspólności majątkowej.

Rozliczanie nakładów w oparciu o ich wartość odtworzeniową prowadziłyby w ocenie Sądu do krzywdzącego z punktu widzenia zasad współżycia społecznego pozbawienia małżonka nie będącego właścicielem nieruchomości udziału we wzroście wartości tej nieruchomości, który nastąpił na skutek dokonanych nakładów. Metoda rozliczenia nakładów według ich wartości rynkowej jest słuszna i sprawiedliwa dla obojga małżonków, albowiem same nakłady nie są przedmiotem obrotu. Jest ona zdaniem Sądu również bardziej miarodajna, albowiem uwzględnia wartość dodaną, co jest uzasadnione w kontekście przesłanek z art. 45 § 1 krio. (k. 550)

Należy zgodzić się przy tym ze stanowiskiem wnioskodawczyni, że hipoteki ustanowione celem zabezpieczenia spłaty wspólnego kredytu stron na nieruchomości uczestnika, nie mają wpływu na szacowanie nakładów, jakie zostały poczynione z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 września 2004 r. (II CK 538/03, LEX 137537), na które powołuje się uczestnik w odpowiedzi na wniosek, dotyczy szacowania składników majątku wspólnego i uwzględniania obciążenia hipotecznego przy przyznawaniu nieruchomości wspólnej jednemu z małżonków z obowiązkiem spłaty na rzecz drugiego. W niniejszej sprawie nie mamy jednak do czynienia z podziałem obejmującym nieruchomości wspólną, lecz z nakładem poczynionym z majątku wspólnego na nieruchomości wchodzącą w skład majątku osobistego uczestnika. Istniejące zadłużenie zabezpieczone hipoteką obciąża obie strony, nie mając wpływu na wartość nieruchomości uczestnika ustalaną przez biegłego w celu rozliczenia nakładów poczynionych z majątku wspólnego na tą nieruchomości.

Mając powyższe na uwadze i opierając się na obliczeniach biegłej sądowej J. K. (k. 457)., Sąd ustalił, że wnioskodawczyni i uczestnik ponieśli nakład z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika w wysokości 66 000 zł, o czym orzekł w punkcie II postanowienia kończącego sprawę.

Przechodząc do kolejnej spornej kwestii kredytu gotówkowego nr (...) należy wskazać, że w ocenie Sądu stanowił on dług obojga małżonków i jego częściowe zaspokojenie z majątku wspólnego w czasie trwania wspólności ustawowej nie powoduje żadnych rozliczeń między małżonkami. Stroną umowy kredytu hipotecznego są oboje małżonkowie, a kredyt zaciągnięty został w czasie trwania wspólności majątkowej. W konsekwencji oczywistym jest, że kredyt ten jest wspólnym długiem stron.

Za niezaskługający na podzielenie uznać należy pogląd wnioskodawczyni, że następująca w czasie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej spłata zaciągniętego przez strony wspólnego kredytu w (...) S.A. stanowiła nakład z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika. Kwoty spłaconego w okresie od 26 listopada 2011 r. do 13 marca 2013 r. wspólnego kredytu stron nie można ujmować w kategoriach nakładu z majątku wspólnego na majątek osobisty A. R. (1), nawet przy przyjęciu że w większości kredyt ten został przeznaczony na remont mieszkania stanowiącego majątek osobisty uczestnika. Podkreślenia wymaga w tym miejscu fakt, że kredyt ten został zaciągnięty przez obie strony w czasie gdy były małżeństwem pozostając w ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej. Oznacza to, że wszelkie spłaty jakich dokonywali wspólnie w czasie trwania wspólności majątkowej należy rozpatrywać li tylko w kategorii spłaty wspólnego długu, co nie podlega rozliczeniu w sprawie o podział majątku wspólnego. Uwzględnienie wniosku E. R. prowadziłyby również do sytuacji, w której rozliczenie nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika dokonane byłoby podwójnie – raz w postaci zwrotu kwoty nakładów wyliczonych przez biegłą (remont mieszkania uczestnika), a dwa – w postaci rozliczenia spłaconego wspólnie w czasie trwania wspólności majątkowej stron kredytu, który w części tylko przeznaczony został na remont przedmiotowego lokalu.

Odmienne należy traktować natomiast spłaty wspólnego zobowiązania stron po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej. Jeżeli wnioskodawca bądź uczestnik po ustaniu wspólności majątkowej, a przed podziałem majątku wspólnego, spłacił z własnych środków dług, który powstał w trakcie trwania wspólności ustawowej i był długiem

wspólnym małżonków, to taki dług zgodnie z art. 686 k.p.c. w zw. z art. 567 § 3 k.p.c., powinien zostać rozliczony w ramach podziału majątku wspólnego. Jak wskazywał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 11 marca 2010r., IV CSK 429/09, Lex 678022 podstawę rozliczenia takiego długu nie stanowi jednak art. 45 § 1 kro, gdyż przepis ten dotyczy jedynie wydatków i nakładów dokonanych z majątku osobistego na majątek wspólny albo odwrotnie w trakcie trwania wspólności ustawowej.

Strony solidarnie odpowiadają za spłatę wspomnianego kredytu (art. 370 kc). W konsekwencji spłata przez jednego z nich wspólnego długu po ustaniu wspólności majątkowej rodzi roszczenie regresowe wobec drugiego małżonka o zwrot połowy dokonanej z majątku osobistego spłaty.

Z dokumentów zgromadzonych w sprawie (zaświadczenie z (...) S.A. (k. 596 i k. 570) wynika wprost, że po ustaniu wspólności majątkowej stron - w okresie od 06.03.2013r. do 23.10.2013r. E. R. dokonała spłat rat wspólnego kredytu stron na łączną kwotę **2.648,42 zł**. Natomiast od 24.10.2013r. do końca marca 2017 r. uczestnik postępowania A. R. (1) spłacił raty wspólnego kredytu w łącznej kwocie **20 288,20 zł**. Podkreślenia przy tym wymaga fakt, że wpłaty jakie po rozwodzie stron na rachunek bankowy uczestnika dokonywał jego ojciec A. R. (4) na poczet spłaty przedmiotowego kredytu, Sąd potraktował jako darowizny poczynione przez A. R. (2) na rzecz A. R. (1), uwzględniając je we wzajemnym rozliczeniu stron.

Odnosząc się do wniosku uczestnika o rozliczenie w niniejszym postępowaniu kwot niespłaconego dotychczas kredytu, należy podkreślić jeszcze raz, że w sprawie o podział majątku wspólnego Sąd dzieli jedynie aktywa, wyjątkowo tylko uwzględniając pasywa obciążające wspólnie małżonków. Rozliczenie w niniejszym postępowaniu dotychczas niespłaconego wspólnego długu stron w (...) S.A., jak o to wnioskował uczestnik postępowania, jest niekorzystne dla wnioskodawczyni, albowiem ustalenie, że spłata pozostałej kwoty kredytu spoczywać będzie wyłącznie na uczestniku, byłoby bezskuteczne wobec banku tj. wierzyciela, który w dalszym ciągu mógłby domagać się spłaty tego kredytu od wnioskodawczyni.

Na uwzględnienie zasługiwał natomiast po części wniosek uczestnika o rozliczenie w niniejszym postępowaniu spłaconych przez niego po ustaniu wspólności majątkowej wspólnych zobowiązań stron związanych z wspólnym korzystaniem przez strony z lokalu przy ul. (...) w O.- w okresie od daty uprawomocnienia się wyroku rozwodowego do dnia opuszczenia w/w lokalu przez wnioskodawczynię, co nastąpiło w sierpniu 2013 r. . W ocenie Sądu, zasadnym jest zatem zwrot przez wnioskodawczynię połowy uiszczonego przez uczestnika czynszu za w/w mieszkanie, albowiem mieszkanie to na dzień 07.03.2013r. było zadłużone na kwotę **107,13 zł**, którą w całości pokrył A. R. (1) (k. 294). Również zużyta do dnia 07.03.2013r. energia dostarczana do lokalu zajmowanego wspólnie przez strony, winna być między stronami rozliczona, albowiem uczestniczka wyprowadziła się z mieszkania uczestnika na przełomie lipca i sierpnia 2013r.. Wobec powyższego wnioskodawczyni powinna pokryć połowę kwoty **267,81 zł** uiszczonej z tego tytułu przez A. R. (1) (k. 314). Nadto po rozwiązaniu małżeństwa, zadłużenie za pobrane paliwo gazowe na ogrzewanie mieszkania na dzień 7.03.2013r. wynosiło **233,60 zł** i w całości zostało opłacone przez A. R. (1).

Mając powyższe na uwadze, Sąd ustalił, że wnioskodawczyni E. R. spłaciła ze środków z majątku osobistego wspólny dług małżonków w wysokości 2 648,42 zł – pkt III postanowienia, a uczestnik A. R. (1) spłacił ze środków z majątku osobistego wspólne długi małżonków w łącznej wysokości 20 896,74 zł, w tym wspólny kredyt stron w (...) S.A. na kwotę 20 288,20 zł (20 288,20 zł + 233, 60 zł + 267,81 zł + 107,13 zł) – pkt IV postanowienia.

Pozostałe wykazywane przez uczestnika spłaty dotyczyły opłat eksploatacyjnych za korzystanie z lokalu przy ul. (...) w O. stanowiącego jego majątek osobisty za okres, w którym wnioskodawczyni w tym lokalu już nie mieszkała. W konsekwencji wnioskodawczyni nie ma obowiązku partycypowania w tych kosztach. Również kredyt w banku (...) uczestnik zaciągnął po ustaniu wspólności majątkowej i stanowił on osobisty dług A. R. (1).

Podsumowując, stwierdzić należy, że wartość majątku wspólnego stron podlegającego podziałowi (ruchomości) wyniosła 10 400 zł (wartość majątku wspólnego przyznanego wnioskodawcy to 3 661 zł oraz wartość majątku wspólnego przypadającego uczestnikowi to 6 739 zł).

Mając na uwadze równe udziały byłych małżonków w ich majątku wspólnym, Sąd ustalił, że udział każdego z nich wynosi 5200 zł. W konsekwencji należna wnioskodawczyni kwota z tytułu dopłaty wynosi **1 539 zł** (5200 zł - 3 661 zł)

Wobec ustalenia, że strony poniosły nakład z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika w wysokości 66 000 zł, wnioskodawczyni należy się od uczestnika kwota **33 000 zł**. W pozostałym zakresie wniosek E. R. o zwrot nakładów poczynionych z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika, Sąd oddalił – pkt VI).

Łączna kwota należna wnioskodawczyni od uczestnika z tytułu dopłaty i zwrotu połowy nakładów poczynionych na majątek osobisty uczestnika wynosi więc **34 539 zł**.

Podsumowując spłatę przez strony wspólnych długów, należy wskazać, że wnioskodawczyni spłaciła wspólny kredyt stron na kwotę 2 648, 42 zł (w pozostałym zakresie Sąd wniosek wnioskodawczyni oddalił – pkt VII), zaś uczestnik postępowania spłacił wspólne długi stron na kwotę 20 896,74 zł (20 288,20 zł + 233, 60 zł + 267,81 zł + 107,13 zł). Łączna kwota spłaconych wspólnych długów stron wynosi więc **23 545,16 zł**. Kwota ta powinna zostać spłacona przez strony po połowie - po 11 772, 58 zł, a zatem uwzględniając spłaty faktycznie dokonane przez strony, należy stwierdzić, że wnioskodawczyni winna zwrócić uczestnikowi kwotę **9 124, 16 zł**.

Po potrąceniu w/w kwoty (9 124,16 zł) z kwotą należną wnioskodawczyni (34 539 zł) Sąd zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni kwotę 25 414,84 zł (pkt V - po sprostowaniu) tytułem dopłaty oraz tytułem rozliczenia nakładów poniesionych z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika i spłaty wspólnych długów stron z ich majątków osobistych.

Jednocześnie - z uwagi na fakt, że uczestnik musi poczynić przygotowania, aby spłacić wnioskodawczynię (zaciągnąć pożyczkę bądź kredyt) wychodząc naprzeciw potrzebom i oczekiwaniom obu stron, Sąd na podstawie art. 212 § 3 k.c. oznaczył uczestnikowi termin 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszego postanowienia, na spłatę wnioskodawczyni. Jest to czas wystarczający na uzyskanie kredytu bankowego lub pomocy rodzinnej. Nie jest to jednocześnie okres zbyt długi zważywszy na długoletni brak aktywności uczestnika w zakresie podziału majątku wspólnego i wzajemnego rozliczenia stron.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. (pkt IX postanowienia), oddalając tym samym wniosek uczestnika A. R. (1) o zasądzenie kosztów postępowania od wnioskodawczyni (pkt VIII).

O kosztach poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa z tytułu opłat za informacje otrzymywane z banków oraz tytułem wynagrodzenia biegłych orzeczono na podstawie art. 113 ust 1 i 2 pkt 2 i art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2001 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 520 § 1 k.p.c., nakazując ściągnąć od wnioskodawczyni i uczestnika postępowania na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Olsztynie) kwoty po 2 592,10 zł od każdego z nich (pkt X i XI postanowienia)

SSR Magdalena Wołejko- Czubek