

UZASADNIENIE

Powód **J. F.** wystąpił do tutejszego Sądu w dniu 12.07.2016 r. z pozwem skierowanym przeciwko U. Niestandardyzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu w W. wnosząc o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 marca 2009 r. wydanego w sprawie o sygn. akt X C 48/09 . Wniósł także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, iż pismem z dnia 08 czerwca 2016 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie J. G. (1) zawiadomił powoda o wszczęciu egzekucji z ruchomości, wynagrodzenia za pracę, rachunków bankowych, innych wierzytelności, innych praw majątkowych, świadczeń emerytalno-rentowych. Komornik, jako podstawę egzekucji wskazał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 23 października 2008 r. o sygn. akt X Nc 2927/08 zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dnia 21 grudnia 2009 r. oraz wyrok Sądu Rejonowego z dnia 27 marca 2009 r. o sygn. akt. X C 48/09, którymi nakazano dłużnikowi zapłatę łącznie kwoty 17.265,49 zł na rzecz wierzyciela. Powód wskazał, iż o wszczęciu przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego dowiedział się z pisma Komornika Sądowego, które zostało doręczone w dniu 5 lipca 2016 r.

Powód pismem z dnia 29 kwietnia 2009 r. powiadomił pozwanego o sposobie i wysokości dokonywanych wpłat z tytułu wykonawczego. Pozwany nigdy nie kwestionował ani sposobu ani wysokości dokonywanych wpłat, aż do momentu całkowitej spłaty zobowiązania. W ocenie powoda, należności wynikające z tytułu egzekucyjnego zostały uregulowane na rzecz wierzyciela w pełnej wysokości, zgodnie z jego treścią. Powód zwrócił się do pozwanego o potwierdzenie dokonania wpłaty kwoty 17256,49 złotych, która wynikała z tytułu wykonawczego. Pozwany potwierdził, że na jego konto została zarachowana kwota 17256,49 złotych. Powód, podkreślał, iż wielokrotnie w pismach do pozwanego wskazywał, że spłacił wszystkie i w prawidłowej wysokości roszczenia wynikające z tytułu wykonawczego oraz, że nie podpisywał żadnej ugody. W odpowiedzi pozwany przesyłał pisma, w których powoływał się na rzekomo zawartą z powodem w dniu 12 grudnia 2013 r. umowę ugody nr 3396061/2013, z której miałyby wynikać, że powód zobowiązał się do dokonywania dodatkowych wpłat wynikających z harmonogramu stanowiącego załącznik do tej umowy. Powód o swoim stanowisku poinformował Komornika oraz za jego pośrednictwem pozwanego. Pozwany do dnia składania pozwu nie odniósł się do wyżej wymienionego pisma. Powód podniósł, że należności wynikające z tytułu wykonawczego zostały uregulowane na rzecz wierzyciela w pełnej wysokości i zgodnie z treścią tych tytułów. Wskazują na to wszystkie przedstawione powyżej dowody. Zobowiązanie powoda wygasło w chwili spełnienia świadczenia zgodnie z treścią tytułu wykonawczego. Powód wskazuje, że pozwany, z pełną świadomością próbuje wykorzystać zaistniałą sytuację do bezpodstawnego wzbogacenia się kosztem dłużnika, wykorzystując tytuł wykonawczy, którym dysponuje, licząc na to, że organ egzekucyjny przystąpi do egzekucji z majątku dłużnika. Powód podkreślił, że pozwany, jako profesjonalny podmiot nie przedstawił, a tym bardziej nie wezwał dłużnika do uregulowania jakichkolwiek należności wynikających z innego tytułu prawnego niż nakaz zapłaty. W ocenie powoda, pozwany próbuje wykorzystać zaistniałą sytuację do bezpodstawnego wzbogacenia się kosztem powoda z innych bliżej nieokreślonych tytułów, wykorzystując ponownie tytuł wykonawczy, którym dysponuje. Nie wskazał bowiem podstaw, sposobu i metodologii wyliczenia kwot wykazanych we wniosku o wszczęcie egzekucji oraz na żądanie powoda. Pozwany bez jakiegokolwiek uzasadnienia w warunkach przedawnienia zwlekał ze skutecznym przeprowadzeniem egzekucji, licząc chociażby na dodatkowe nie należne mu odsetki, mając przy tym świadomość, że wszczęcie egzekucji przez komornika zamknie możliwość powtórnego wykorzystania tytułu dłużnego do ściągnięcia spłaconego już zobowiązania. W ocenie powoda pozwany z pełną świadomością domagał się sztucznie zawyżonej kwoty zobowiązania wynikającego z tytułu egzekucyjnego. Wartość ta, pomimo spłaty przez pozwanego całości zadłużenia wzrosła prawie o 100% kwoty wynikającej z tytułu wykonawczego. Przesyłane odpowiedzi na pisma powoda oraz wykonywanie nękańcych telefonów bezsprzecznie wskazują, że działanie pozwanego, miało na celu wprowadzenie pozwanego w stan stałego zagrożenia egzekucją komorniczą i uznanie przedawnionego roszczenia pozwanego. Przedstawione wartości należności głównej i odsetek wykazane w zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji, zaprzeczają zasadom,

zarówno wynikającym z prawa cywilnego jak i logiczno-matematycznym oraz rachunkowym. Nie sposób przyjąć wartości przedstawionych przez pozwanego, w sytuacji gdy należność główna obniżyła się tylko o ok. 4 tys. zł, podczas gdy powód wpłacił ponad 17 tys. zł. Powód wnioskował do pozwanego o wskazanie przyjętej metodologii wyliczenia roszczeniowej kwoty. Próby te okazały się bezskuteczne. Brak wyjaśnień przyjętej metodologii nie pozwala na zweryfikowanie poprawności naliczenia kwoty wskazanej w wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Pozwany **U. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.** w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. Domagał się zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany podkreślił, że zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 4 listopada 2005 r. wydanym w sprawie o sygn. akt V CK 296/05 powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego jest dopuszczalne, jeśli po powstaniu tytułu wykonawczego nastąpiło zdarzenie w skutek, którego zobowiązanie w całości lub w części wygasło. Zdarzenie, które może stanowić podstawę pozbawienia wykonalności powinno mieć miejsce już po powstaniu tytułu egzekucyjnego. Tymczasem strona powodowa skierowała powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział X Cywilny w sprawie o sygn. akt X Nc 2927/08 podnosząc zarzuty de facto dotyczące stanu przed wydaniem prawomocnego tytułu wykonawczego tj. przedawnienia roszczenia a także okoliczność spełnienia świadczenia.

W ocenie pozwanego, w odniesieniu do zarzutu przedawnienia roszczenia, strona powodowa dokonała błędnej subsumpcji normy zawartej w art. 840 § 1 pkt. 1 kpc, który w ocenie przeciwnika procesowego stanowi podstawę do wniesienia powództwa przeciwegzekucyjnego w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 1 kpc dłużnik może wytoczyć powództwo w celu pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, przez co w doktrynie rozumie się zaprzeczenie przez dłużnika obowiązku spełnienia na rzecz wierzyciela świadczenia objętego tytułem egzekucyjnym. Pozbawienie wykonalności tytułu- z uwagi na podniesiony zarzut przedawnienia- godziłoby w zasady pewności obrotu gospodarczego, jak i zasady powagi rzeczy osądzonej. Gdyby dopuścić możliwość pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego na podstawie powołanych przez stronę argumentów w oparciu o powództwo opozycyjne, mogłoby to doprowadzić do wprowadzenia swoistej, kolejnej obok już istniejących, drogi do obalenia prawomocnego orzeczenia. Pozwany podkreślił, że przepis art. 840 kpc nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym orzeczeniem. W związku z tym nie jest dopuszczalna merytoryczna zmiana uprzednio wydanego prawomocnego orzeczenia w oparciu o przepis art. 840 kpc (wyrok SN z dnia 12 grudnia 1972 r., II PR 372/72, OSPiKA, nr 11, poz. 222). Dodatkowo pozwany podkreślił, że zgodnie z twierdzeniem P. B. dotyczącego zasadności zwalczania tytułu wykonawczego na podstawie art. 840 § 1 pkt. 1 kpc. Autor komentarza „Powództwo zmierzające do ograniczenia egzekucji” stwierdza, że „Gdy tytuł egzekucyjny korzysta z powagi rzeczy osądzonej (orzeczenia sądu lub orzeczenia równoważne pod względem skutków), dłużnik nie może w drodze powództwa zmierzać do wzruszenia prawomocnego rozstrzygnięcia sądu”. Analogiczne stanowisko przyjął Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 21.07.2010 r. zapadłej w sprawie o sygnaturze III CZP 47/10. Sąd Najwyższy precyzując powyższe twierdzenie stwierdza „Jak się powszechnie przyjmuje, stan powagi rzeczy osądzonej pociąga za sobą m.in. skutek w postaci prekluzji materiału procesowego (faktycznego) sprawy. Prekluzja oznacza, że z chwilą uprawomocnienia się wyroku, zarzuty, których podstawą są okoliczności istniejące już przed jego wydaniem, nie mogą być podstawą powództwa opozycyjnego, jeżeli nie zostały zgłoszone w czasie postępowania. Innymi słowy, strona traci bezpowrotnie możliwość podnoszenia tych okoliczności, chyba że wykaże, iż nie mogła tego uczynić we właściwym czasie z przyczyn od niej niezależnych.” W ocenie strony pozwanej powód dokonał również błędnej subsumpcji normy zawartej w art. 840 § 1 pkt 2 kpc. Z przedmiotowego artykułu wynika, że konstytutywny skutek wyroku - uwzględniającego powództwo opozycyjne - dłużnik uzyskuje po wykazaniu, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. W uchwale z dnia 21 lipca 2010 r., III CZP 47/10 (OSNC 2010, nr 12, poz. 165 oraz PPE 2010, nr 9, s. 71 i n. z głosem A. Laskowskiej) Sąd Najwyższy stwierdził, że podstawa powództwa opozycyjnego przewidziana w art. 840 par. 1 pkt 2 kpc in fine jest nierozpoznanie przez sąd zarzutu spełnienia świadczenia zgłoszonego przed

zamknięciem rozprawy w wyniku przeoczenia albo na skutek prekluzji procesowej. Na gruncie przedmiotowej sprawy zauważyć należy, iż powyższe okoliczności nie zachodzą.

Pozwany odnosząc się do zarzutów powoda dotyczących spłaty całości zobowiązania podkreślił, iż nie znajdują one uzasadnienia w stanie faktycznym sprawy. Pozwany podkreślił, iż wpłaty dokonywane przez pozwanego w latach 2009-2015r. były zaliczane w pierwszej kolejności na spłatę kosztów sądowych, odsetek ustawowych naliczanych od kwoty niespłaconego kapitału oraz kwoty kapitału. Z tego odsetki ustawowe od kwoty 16 983,12 od dnia 10.10.2008r. do dnia zapłaty (w przypadku pierwszej wpłaty z dnia 27.05.2009r.) wynosiły 1 343,91 zł. Z uwagi na fakt, iż powód zaprzestał spłaty zadłużenia, pozwany skierował sprawę na drogę postępowania egzekucyjnego bowiem wpłaty dokonane przez powoda nie zaspokoili roszczenia w całości. W dniu 3.06.2016r. skierowano do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie J. G. (1) wniosek egzekucyjny z dnia 13.05.2016r., w którym wskazano aktualne kwoty zadłużenia tj. na dzień sporządzenia wniosku egzekucyjnego. W toku postępowania egzekucyjnego toczącego się pod sygn. akt KM 545/16 komornik przekazał pozwanemu następujące kwoty wyegzekwowane od powoda (które zaliczane były na poczet kosztów postępowania egzekucyjnego, odsetek oraz kapitału): kwoty: 923,79 złotych w dniu 2016-08-03, 844,15 złotych w dniu 2016-09-01, 302,26 złotych w dniu 2016-09-07, 842,55 złotych w dniu 2016-09-29, 302,26 złotych w dniu 2016-10-06, 842,55 złotych w dniu 2016-10-28, 302,26 złotych w dniu 2016-11-04.

W dniu 17.12.2013r. pozwany skierował do powoda propozycję ugody nr 3396061/2013. Po otrzymaniu korespondencji powód dokonywał wpłat zgodnie z harmonogramem. Pozwany, wyjaśnił powodowi pismem z dnia 28.11.2014r., iż uznał dokonane wpłaty za przyjęcie ugody. Powód zaprzestał spłaty zobowiązania zgodnie z przesłanym harmonogramem wskutek czego umowa przestała obowiązywać a powód utracił preferencyjne warunki spłaty dotyczące m.in. naliczania odsetek.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23.10.2008r. Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział X Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygn. akt X Nc 2927/08 nakazujący powodowi zapłatę na rzecz pozwanego kwotę 16 983,12 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10.10.2008r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2 629 zł tytułem kosztów procesu. Następnie wyrokiem wydanym przez Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział X Cywilny w sprawie o sygn. akt X C 48/09 zł uchylono nakaz zapłaty w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu i zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 213 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. W pozostałej części w/w nakaz zapłaty został utrzymany w mocy. W dniu 21.12.2009r. orzeczeniu nadano klauzulę wykonalności.

(dowody: dokumenty w aktach X C 48/09 tut.SR)

Do dnia dokonania pierwszej spłaty tj. dnia 26.05.2009 r. zaległość powoda obejmowała kwoty: kapitału - 16.983,12 złotych, odsetki ustawowe naliczane od dnia 10.10.2008r.-1.304,57 złotych, koszty procesu - 213,00 złotych. Powód w dniu 29 kwietnia 2009 r. zadeklarował pozwanemu spłatę kosztów procesu w wysokości 213 zł oraz całej należności wynikającej z tytułu wykonawczego w ratach po 200 złotych.

(dowody: pismo powoda z dnia 29.04.2009 r. k. 10)

Pozwany na poczet spłaty zaległości dokonał następujących wpłat:

W dniu 27.05.2009r. w wysokości 213,00 zł która została przez pozwanego zaliczona na poczet kosztów sądowych. Wpłata pokryła w całości koszty procesu. Po zaksięgowaniu należności zaległość na sprawie wynosiła: kapitał-16.983,12 złotych, odsetki ustawowe- 1. 343,91 złotych.

Wpłata z dnia 29.06.2009r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał-16 .983,12 złotych, odsetki - 1.343,52 złotych.

Wpłata z dnia 29.07.2009r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał-16. 983,12 złotych, odsetki- 1.324,98 złotych.

Wpłata z dnia 30.08.2009r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał-16.983,12 złotych, odsetki -1.318,54 złotych.

Wpłata z dnia 28.09.2009r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał-16. 983,12 złotych, odsetki 1.293,95 złotych.

Wpłata z dnia 28.10.2009r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 16. 983,12 złotych, odsetki- 1.275,41 złotych.

Wpłata z dnia 26.11.2009r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 1.250,82 złotych.

Wpłata z dnia 28.12.2009r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 1.244,38 złotych.

Wpłata z dnia 27.01.2010r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 16.983,12 złotych, odsetki- 1.225,85 złotych.

Wpłata z dnia 24.02.2010r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał-16.983,12 złotych, odsetki- 1.195,22 złotych.

Wpłata z dnia 29.03.2010r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 1.194,83 złotych.

Wpłata z dnia 23.04.2010r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 1.146,05 złotych.

Wpłata z dnia 26.05.2010r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16. 983,12 złotych, odsetki- 1.151,71 złotych.

Wpłata z dnia 28.06.2010r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 1.145,27 złotych.

Wpłata z dnia 29.07.2010r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 1.132,78 złotych.

Wpłata z dnia 29.07.2010r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 1.132,78 złotych.

Wpłata z dnia 28.08.2010r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał-16. 983,12 złotych, odsetki- 1.120,29 złotych.

Wpłata z dnia 22.09.2010r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 1.065,46 złotych.

Wpłata z dnia 26.10.2010r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki-1.071,12 złotych.

Wpłata z dnia 25.11.2010r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki-1.052,58 złotych.

Wpłata z dnia 27.12.2010r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 1.046,14 złotych,

Wpłata z dnia 26.01.2011 r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał-16.983,12 złotych, odsetki- 1.027,60 złotych.

Wpłata z dnia 24.02.2011r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 1.003,01 złotych.

Wpłata z dnia 26.03.2011r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16 983,12 złotych, odsetki-990,52 złotych.

Wpłata z dnia 26.04.2011r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16. 983,12 złotych, odsetki- 971,98 złotych.

Wpłata z dnia 27.05.2011r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16. 983,12 złotych, odsetki 971,59 złotych.

Wpłata z dnia 25.06.2011r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 940,95 złotych.

Wpłata z dnia 26.07.2011r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 922,41 złotych.

Wpłata z dnia 28.08.2011r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał-16.983,12 złotych, odsetki- 922,02 złotych.

Wpłata z dnia 26.09.2011 r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał -16.983,12 złotych, odsetki- 897,43 złotych.

Wpłata z dnia 27.10.2011r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 884,94 złotych.

Wpłata z dnia 24.11.2011r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał-16.983,12 złotych, odsetki- 854,31 złotych.

Wpłata z dnia 27.12.2011r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 853,92 złotych.

Wpłata z dnia 29.01.2012r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał-16.983,12 złotych, odsetki- 853,04 złotych.

Wpłata z dnia 25.02.2012r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 821,94 złotych.

Wpłata z dnia 25.03.2012r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 790,85 złotych.

Wpłata z dnia 26.04.2012r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16.983,12 złotych, odsetki- 783,88 złotych.

Wpłata z dnia 24.05.2012r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał-16.983,12 złotych, odsetki- 746,75 złotych.

Wpłata z dnia 25.05.2012r. w wysokości 1 500,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał -16.235,90 złotych, odsetki- 0 złotych,

Wpłata z dnia 26.06.2012r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 16.214,67 złotych, odsetki- 5,76 złotych.

Wpłata z dnia 23.07.2012r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 16.175,93 złotych, odsetki- 5,75 złotych.

Wpłata z dnia 27.08.2012r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał-16.175,93 złotych, odsetki- 6,84 złotych.

Wpłata z dnia 25.09.2012r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał -16.143,64 złotych, odsetki- 5,73 złotych.

Wpłata z dnia 24.10.2012r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 16.109,93 złotych, odsetki- 5,72 złotych.

Wpłata z dnia 25.11.2012r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał -16.093,04 złotych, odsetki- 5,72 złotych.

Wpłata z dnia 20.12.2012r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 16.035,94 złotych, odsetki- 5,70 złotych.

Wpłata z dnia 29.01.2013r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 16 035,94 złotych, odsetki- 33,98 złotych.

Wpłata z dnia 24.02.2013r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 16.012,71 złotych, odsetki- 5,70 złotych.

Wpłata z dnia 22.03.2013r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 15. 960,99 złotych, odsetki- 17,05 złotych.

Wpłata z dnia 29.04.2013r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 15.960,99 złotych, odsetki- 21,70 złotych.

Wpłata z dnia 28.05.2013r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 15.941,87 złotych, odsetki- 5,68 złotych.

Wpłata z dnia 16.07.2013r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał -15.941,87 złotych, odsetki - 83,90 złotych.

Wpłata z dnia 27.07.2013r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 15.882,55 złotych, odsetki- 11,31 złotych.

Wpłata z dnia 25.08.2013r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 15.846,60 złotych, odsetki- 5,64 złotych.

Wpłata z dnia 19.09.2013r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 15. 787,70 złotych, odsetki- 5,62 złotych.

Wpłata z dnia 20.10.2013r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 15. 762,01 złotych, odsetki- 5,61 złotych.

Wpłata z dnia 22.11.2013r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 15.747,27 złotych, odsetki- 16,83 złotych.

Wpłata z dnia 22.12.2013r. w wysokości 200,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 15.715,53 złotych, odsetki- 5,60 złotych.

Wpłata z dnia 28.01.2014r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 15.622,63 złotych, odsetki- 5,56 złotych.

Wpłata z dnia 25.02.2014r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 15. 478,43 złotych, odsetki- 5,51 złotych.

Wpłata z dnia 28.03.2014r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 15.349,33 złotych, odsetki-16,40 złotych.

Wpłata z dnia 28.04.2014r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 15.218,80 złotych, odsetki- 5,42 złotych.

Wpłata z dnia 29.05.2014r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 15.086,83 złotych, odsetki- 5,37 złotych.

Wpłata z dnia 28.06.2014r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 14.948,03 złotych, odsetki- 10,65 złotych.

Wpłata z dnia 28.07.2014r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 14. 807,75 złotych, odsetki- 5,27 złotych.

Wpłata z dnia 27.08.2014r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 14. 665,97 złotych, odsetki- 5,22 złotych.

Wpłata z dnia 27.09.2014r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 14. 527,90 złotych, odsetki- 10,35 złotych.

Wpłata z dnia 28.10.2014r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 14. 388,30 złotych, odsetki- 5,12 złotych.

Wpłata z dnia 27.11.2014r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 14. 242,04 złotych, odsetki- 5,07 złotych.

Wpłata z dnia 16.12.2014r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 14.038,42 złotych, odsetki- 5,00 złotych.

Wpłata z dnia 16.01.2015r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 13. 847,26 złotych, odsetki- 0,00 złotych.

Wpłata z dnia 21.02.2015r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 13. 656,52 złotych, odsetki- 5,99 złotych.

Wpłata z dnia 22.03.2015r. w wysokości 300,00 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych oraz na poczet spłaty należności głównej wynikającej z nakazu zapłaty, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał- 13. 443,32 złotych, odsetki - 2,95 złotych.

Wpłata z dnia 28.04.2015r. w wysokości 52,49 zł została zaliczona na poczet odsetek ustawowych, a saldo na dzień po zaksięgowaniu ww. wpłaty wynosiło: kapitał - 13. 443,32 złotych, odsetki- 59,48 złotych.

(dowody: wykaz zaksięgowanych wpłat k. 12, bezsporne co do wysokości wpłat)

Powód zaprzestał dalszej spłaty zadłużenia. Pozwany skierował sprawę na drogę postępowania egzekucyjnego. W dniu 3.06.2016r. skierowano do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie J. G. (1) wniosek egzekucyjny z dnia 13.05.2016r., w którym wskazano aktualne kwoty zadłużenia tj. na dzień sporządzenia wniosku egzekucyjnego. W toku postępowania egzekucyjnego toczącego się pod sygn. akt KM 545/16 komornik przekazał pozwanemu następujące kwoty wyegzekwowane od powoda, które zaliczane były na poczet kosztów postępowania egzekucyjnego, odsetek oraz kapitału): 1200 zł koszty zastępstwa egzekucyjnego, należność główna -1730,31 zł, odsetki ustawowe zaległe (...),22 i 67,75 zł i odsetki ustawowe bieżące 300,29 zł

Powód uiszczył jeszcze przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego na poczet należności głównej objętej tytułem wykonawczym łącznie kwotę 17.265,49 zł w tym kwota 213 zł zgodnie z dyspozycją powoda zarachowana została na koszty procesu, kwota 3.539,80 zł została zarachowana przez pozwanego na należność główną zaś pozostała kwota tj.13.512,69 zł na odsetki ustawowe za okres od 10.10.2008 r. do 28.04.2015 r.

(dowody: wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego k. 57, karta rozliczeniowa - w aktach sprawy egzekucyjnej Km 545/16)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód stał na stanowisku, że dokonane przez niego wpłaty na poczet należności objętej tytułem egzekucyjnym w łącznej wysokości 17.265,49 zł w całości zaspokoili roszczenie powoda. Pozwany nie kwestionował wysokości kwoty uiszczonej przez powoda podnosił jednak, że po zarachowaniu jej na odsetki i kapitał nadal powód zalega z kwotą, którą objęty został wniosek egzekucyjny.

Ponadto pozwany podniósł, że należność główna i uboczna uległy przedawnieniu.

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2 KPC (w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 10.07.2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1311, która weszła w życie w dniu 08.09.2016 r.) dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być wyegzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

W pierwszej kolejności odnieść należy się do przedawnienia podnoszonego jako przyczyna wygaśnięcia zobowiązania dochodzonego roszczenia objętego tytułem wykonawczym.

W świetle art. 117 KC - zasadą jest, że roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, a po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie może się uchylić od jego spełnienia podnosząc zarzut przedawnienia.

Zgodnie z treścią art. 125 § 1 KC roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju, albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jednakże, jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Przepis art. 123 § 1 KC stanowi, iż bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia (pkt 1), przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje (pkt 2) lub przez wszczęcie mediacji (pkt 3).

P. wpłaty na poczet należności objętej tytułem wykonawczym dokonał w dniu 26 maja 2009 r. w wysokości 213 zł. Powód zadeklarował spłatę należności w ratach po 200 zł i wniósł o zaliczenie pierwszej wpłaty w wysokości 213 zł na koszty procesu co pozwany uczynił. Co do następnych wpłat powód nie określił z jakiego tytułu dług zaspokaja tj. czy z tytułu odsetek czy kapitału. Następnie powód dokonywał systematycznych wpłat do dnia 28.04.2015r. na poczet należności objętej tytułem wykonawczym po czym zaprzestał wpłat. Okoliczności te były pomiędzy stronami bezsporne.

Jak stanowi treść art. 123 § 1 KC przerwanie biegu przedawnienia następuje m.in. przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje. Uznanie roszczenia może przyjąć zaś dwie formy: uznanie właściwe i niewłaściwe. Uznanie właściwe jest nieuregulowaną odrębnie umową ustalającą, co do zasady oraz zakresu istnienia, albo nieistnienia jakiegoś stosunku prawnego. Uznanie niewłaściwe stanowi natomiast przyznanie przez dłużnika wobec wierzyciela istnienia długu. Nie jest czynnością prawną, a jedynie przyznaniem obowiązku świadczenia wynikającego z innego źródła, a więc deklaratywnym stwierdzeniem, że taki obowiązek istnieje i że dłużnik nie zamierza się uchylić od jego wypłacenia. Chodzi o taką aktywność dłużnika, która z jednej strony

stanowi potwierdzenie długu, dzięki czemu powstaje dowód jego istnienia, a z drugiej - rodzi po stronie wierzyciela uzasadnione oczekiwanie na dobrowolne spełnienie świadczenia, co z kolei usprawiedliwia jego bezczynność (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 1997 r., II CKN 46/97, OSNC 1997/10/143, orzeczenie Sądu Najwyższego z 7 grudnia 1957 r., OSPiKA 1958, poz. 194).

W literaturze przyjmuje się również, że zapłata części długu oraz wszelkie wnioski skierowane do wierzyciela, czy to o rozłożenie na raty, czy to o odroczenie terminu płatności, zwolnienie z odsetek lub długu, jako niewłaściwe uznanie roszczenia stanowią okoliczności przerywające (por. J. Ignatowicz (w:) System prawa cywilnego, t. I, s.836, M. Pyziak - Szafnicka, Komentarz do art. 123 KC teza 33, (...)). Powód kwestionował aby w tym przedmiocie doszło do zawarcia ugody pomiędzy stronami. Jednak zwrócenie się przez dłużnika do wierzyciela o rozłożenie należności głównej na raty i zwolnienie z obowiązku zapłaty odsetek za opóźnienie może stanowić uznanie roszczenia także wtedy, gdy proponowane porozumienie między stronami nie doszło do skutku (tak. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 września 2002 r. II CKN 1312/00, OSNC 2003, nr 12, poz. 168, z aprobowaną glosą J.P. N., Pr. Spółek 2004, nr 11, s.50).

Oceniając zachowanie powoda w kontekście wynikających z powyższych uwag reguł znaczeniowych przyjąć należy, że deklaracja spłaty zadłużenia, a nie jego poszczególnych jego części i dokonywanie regularnych wpłat, uzasadniały oczekiwanie wierzyciela na dobrowolne spełnienie świadczenia oraz były przejawem uznania przez powoda dochodzonego pozwem roszczenia. W związku, z czym - w ocenie Sądu - uznał w powyższym zakresie roszczenie, a to z kolei spowodowało przerwanie biegu przedawnienia. Za każdym razem, mimo częściowego jedynie uregulowania spornej należności, wierzyciel miał pełne prawo odbierać zachowanie powoda w kategoriach uznania długu, co do należności głównej i ubocznych.

W ocenie Sądu każda, zatem z wymienionych wyżej wpłat powodowała przerwę w biegu terminu przedawnienia należności głównej i odsetek, po której termin ten rozpoczynał ponowny bieg. Skoro, więc pomiędzy poszczególnymi wpłatami powoda nie ma okresu, co najmniej trzyletniego, a ostatnia dobrowolna wpłata powoda dokonana została w kwietniu 2015 r., a wniosek egzekucyjny został złożony w dniu 06.06.2016 r. to należy stwierdzić, że na dzień orzekania roszczenie pozwanego stwierdzone przedmiotowym tytułem wykonawczym – w niezaspokojonej jeszcze części: w zakresie należności głównej i odsetek od dnia 28.04.2015 r. , nie uległo przedawnieniu i może być skutecznie dochodzone. Tym samym, w ocenie Sądu, nie zaistniały przesłanki do pozbawienia wykonalności –z uwagi na przedawnienie – tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 23 października 2008 roku, wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 marca 2009 r., X C 48/09 (zawarte w treści art. 840 § 1 pkt 2 KPC).

Powód oprócz przesłanki przedawnienia roszczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu wskazywał na wygaśnięcie zobowiązania z uwagi na spełnienie świadczenia.

Jak stwierdził Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 30.04.2014 r., I ACa 1125/13 (L.) „spełnienie świadczenia i przedawnienie stanowią dwa alternatywne i wykluczające się sposoby wygaśnięcia zobowiązań. W związku z tym jeśli powodowie twierdzą, że ich zobowiązanie kredytowe wygasło poprzez zapłatę nie mogą jednocześnie twierdzić, iż wygasło ono przez przedawnienie”.

Uznając jednak, że nie doszło do wygaśnięcia zobowiązania z uwagi na przedawnienie w niezaspokojonej jeszcze części rozważyć należało drugą z podnoszonych przesłanek powództwa przeciwegzekucyjnego.

Powód uiszczając kwoty na poczet należności objętej tytułem wykonawczym nie wskazał zaspokojenia jakiego długu dokonuje. W takich okolicznościach pozwany zobligowany był, stosownie do reguł określonych w art. 451 KC zaliczyć je w pierwszej kolejności na odsetki, jako świadczenie uboczne a następnie na kapitał. Sposób zarachowania wpłat pozwany przedstawił w odpowiedzi na pozew i jego prawidłowość, także w zakresie rachunkowym, nie została przez powoda skutecznie zakwestionowana. O decyzji w tym przedmiocie sposobu zarachowania powiadomił powoda w piśmie z dnia 28.11.2014 r.(k.15-16) a najpóźniej doręczając mu odpis odpowiedzi na pozew, w który tego rodzaju wyliczenie zawarł. Należy to potraktować, jako pokwitowanie w rozumieniu art. 451 § 2 KC. Z wyliczenia pozwanego wynika, że na dzień dokonania przez powoda ostatniej wpłaty tj.28.04.2015 r. kwota kapitału wynosiła 13.443,32 zł

a odsetki ustawowe 59,48 zł zaś na dzień złożenia wniosku egzekucyjnego tj.06.06.2016 r. odsetki wyliczone do dnia 31.12.2015 r. kwotę 1.129,22 zł

Jak wskazał zaś Sąd Najwyższy- w postanowieniu z dnia 30 maja 2014 r.,

II CSK 679/13 z dnia 30 maja 2014 r.(L.) „Powództwo przeciwegzekucyjne skierowane na pozbawienie lub ograniczenie wykonalności tytułu wykonawczego może być skutecznie wniesione tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego w całości lub w określonej jego części. Dłużnik traci możliwość wytoczenia powództwa opozycyjnego z chwilą wyegzekwowania świadczenia objętego tytułem wykonawczym w całości lub w określonej części w odniesieniu do już wyegzekwowanego świadczenia. Powództwo to jest więc niedopuszczalne w części, w której wykonalność tytułu wykonawczego wygasła na skutek jego zrealizowania”.

Powód uścił jeszcze przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego na poczet należności głównej objętej tytułem wykonawczym łącznie kwotę 17.265,49 zł w tym kwota 213 zł zgodnie z dyspozycją powoda zarachowana została na koszty procesu, kwota 3.539,80 zł została zarachowana przez pozwanego na należność główną zaś pozostała kwota tj.13.512,69 zł na odsetki za okres od 10.10.2008 r. do 28.04.2015 r. We wskazanej części tytuł wykonawczy został spełniony. Zauważyć jednak należy, iż wnioskiem egzekucyjnym skierowanym do Komornika Sądowego J. G. objęta została tylko pozostała do spełnienia należność stwierdzona tytułem wykonawczym w kwocie 13.443,32 zł –należność główna i odsetki ustawowe wyliczone do dnia 31.12.2015 r. na kwotę 1.129,22 zł oraz dalsze odsetki ustawowe.

. W toku postępowania egzekucyjnego toczącego się pod sygn. akt KM 545/16 komornik przekazał pozwanemu następujące kwoty wyegzekwowane od powoda, które zaliczane były na poczet kosztów postępowania egzekucyjnego, odsetek oraz kapitału): 1200 zł koszty zastępstwa egzekucyjnego, należność główna -1730,31 zł, odsetki ustawowe zaległe (...),22 i 67,75 zł i odsetki ustawowe bieżące 300,29 zł

Wobec powyższego powództwo o pozbawienie w całości opisanego wyżej tytułu wykonawczego wykonalności podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu art.98 par.1 i 3 kpc i składają się na koszty zastępstwa procesowego- 4.800 zł (par.2 pkt 5 rozporządzenia Min. Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych).

ZARZĄDZENIE

z/1.odnot., 2. dor.powodowi z pouc. 3. Z apelacją/za 21 dni (...).02.2017 r.