

Sygn. akt IX W 3807/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie: Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Katarzyna Szklarczyk

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 11.01, 13.02. 2018 r. sprawy

L. S.

s. Z. i W. z domu C.

ur. (...) w D.

obwinionego o to, że: w dniu 25 lipca 2017r. o godz. 13:00 na drodze wojewódzkiej (...) w pobliżu m. C. gm. O. prowadząc zespół pojazdów składający się z ciągnika samochodowego marki D. o nr rej. (...) i naczepy o nr rej. (...) nie stosował się do znaku B-5 „zakaz wjazdu pojazdów ciężarowych o masie całkowitej większej niż 18 ton „

- tj. za wykroczenie z art. 92 § 1 kw

ORZEKA:

I. obwinionego **L. S.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;

II. na podstawie art. 118 § 2 kpw koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt IX W 3807/17

UZASADNIENIE

L. S. obwiniony został o to, że: w dniu 25 lipca 2017r. o godz. 13:00 na drodze wojewódzkiej (...) w pobliżu m. C. gm. O. prowadząc zespół pojazdów składający się z ciągnika samochodowego marki D. o nr rej. (...) i naczepy o nr rej. (...) nie stosował się do znaku B-5 „zakaz wjazdu pojazdów ciężarowych o masie całkowitej większej niż 18 ton „ tj. za wykroczenie z art. 92 § 1 kw.

W dniu 25 lipca 2017r około godziny 13 funkcjonariusze policji K. R. (1) i N. S. zatrzymali do kontroli pojazd marki D. o nr rej. (...) z naczepą o nr rej. (...), który poruszał się drogą wojewódzką (...). Pojazdem kierował obwiniony L. S.. Jechał z Ż. do O.. Przewoził piasek na budowę drogi (...). Wykonywał pracę zlenioną mu przez pracodawcę W. M. (1). Pojazd wraz z ładunkiem ważył około 40 ton. Na drodze wojewódzkiej (...), na odcinku od okm 35h do 5km 30hm w dniu kontroli obowiązywał znak B - 5, „zakaz wjazdu pojazdów ciężarowych o masie całkowitej większej niż 18 ton” wraz z tabliczką o treści „nie dotyczy przyległych miejscowości, przewozu paliw, drewna i ładunków rolno – spożywczych”. O. jest miejscowością przyległą do drogi nr (...). W dniu 21 sierpnia 2017r zatwierdzona została zmiana oznakowania drogi (...) na odcinku droga krajowa nr (...)- S. polegająca na usunięciu opisanego oznakowania pionowego B-5 z tabliczką T-o . Zmiana ta wprowadzona został 4 września 2017r.

(dowody: notatka urzędowa k. 3, wykaz dróg k 22-22v, , pismo (...) k. 49, wyjaśnienia obwinionego k47,58, 20-21 , zeznania W. M. i K. M. k 47 , zeznania K. R. k 58)

Obwiniony L. S. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyjaśnił, iż w dniu zdarzenia na polecenie pracodawcy przewoził piasek z Ż. do O. na budowę drogi. Widział oznakowanie B-5 z tabliczka, iż zakaz nie dotyczy przyległych miejscowości. Na drodze tej było oznakowanie na O., która jest miejscowością przyległą. Masa jego pojazdu wynosiła 40ton. Rozmawiał z pracodawcą na temat oznakowania drogi (...), sugerował się tym , iż znak B-5 nie dotyczy miejscowości przyległych. Obecnie oznakowanie to zostało usunięte.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego jako znajdującym potwierdzenie w zgromadzonym, materiale dowodowym.

Bezspornym jest, iż obwiniony poruszał się drogą nr (...) pojazdem o masie 40ton na odcinku na którym obowiązywał znak B - 5, „zakaz wjazdu pojazdów ciężarowych o masie całkowitej większej niż 18 ton” wraz z tabliczką o treści „nie dotyczy przyległych miejscowości, przewozu paliw, drewna i ładunków rolno – spożywczych”. Z zeznań K. R. wynika, iż obwiniony jechał w kierunku O. przewoził piasek na budowę drogi (...). Istniała możliwość przejazdu ze żwirowni na teren budowy inną, lecz znacznie dłuższą drogą przez O.. W. M. (1) i K. M. (2) zeznali , iż według nich obwiniony uprawniony był do przejazdu drogą nr (...) przewożąc piasek na teren budowy w O. z uwagi na treść tabliczki pod znakiem B-5 informującej , iż nie dotyczy on miejscowości przyległych, a taką jest O.. Taka była informacja w biuletynie , w wykazie dróg wojewódzkich. Przyznali, iż zatrudnieni przez nich kierowcy, a także K. M. (2) byli zatrzymywani przez funkcjonariuszy policji i (...). Interpretacja opisanego oznakowania przez przeprowadzających kontrole była zmienna, zdarzało się także ukaranie mandatami karnymi. Ostatecznie oznakowanie to zostało zmienione.

Sąd dał wiarę powyższym zeznaniom poza kwestią ubiegania się przez pracodawcę obwinionego o uzyskanie zgody na korzystanie z drogi (...). Jak wynika z pisma (...) k 49, PPHU (...), K. M. (2) nie występował o takie zezwolenie.

Obwiniony konsekwentnie podnosił , iż jako osoba przewożąca ładunek do miejscowości przyległej – O., mógł korzystać z dogi 530 , nie obowiązywał go bowiem zakaz wyrażony znakiem B – 5 ze względu na treść tabliczki T – o. Sąd podzielił powyższą argumentację uznając, iż obwiniony mógł pozostawać w uzasadnionym przekonaniu, iż zakaz wyrażony znakiem B - 5, „zakaz wjazdu pojazdów ciężarowych o masie całkowitej większej niż 18 ton” nie odnosi się do pojazdów poruszających do miejscowości przyległych do w/w drogi. Wskazuje na to tabliczka umieszczona pod znakiem B-5, o treści „nie dotyczy przyległych miejscowości, przewozu paliw, drewna i ładunków rolno – spożywczych”. Treść powyższego wyłączenia to , wymienione po przecinku, odpowiednio: docelowe miejsce dojazdu oraz rodzaje przewożonego ładunku. Z treści wyłączenia nie sposób wysnuć wniosku, iż wyłączenie dotyczy jedynie przewożenia paliw, drewna i ładunków rolno – spożywczych do miejscowości przyległych . Zgodnie z zasadami języka polskiego przecinek stawiany jest m.in. pomiędzy połączonymi bezpośrednio równorzędnymi wyrazami zdania pojedynczego.

W tym stanie rzeczy obwiniony został uniewinniony od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Wobec uniewinnienia obwinionego, zgodnie z art. 118§2kpw , koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.