

Sygn. akt IX W 3794/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: Anna Ostromecka

Bez obecności oskarżyciela publ.

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2018 r., 31 stycznia 2018r. sprawy

W. M.

s. S. i Z. z domu K.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

w dniu 17 sierpnia 2017r. około godz. 12:10 na drodze wojewódzkiej nr (...) w pobliżu m. S., gm. O., prowadził zespół pojazdów składający się z ciągnika samochodowego marki R. o nr rej. (...) i naczepy marki S.- G. o nr rej. (...) i nie stosował się do znaku drogowego B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie ponad 18t”

- tj. za wykroczenie z art. 92 § 1 kw

ORZEKA:

I. obwinionego **W. M.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;

II. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W. M. został obwiniony o to, że w dniu 17 sierpnia 2017r. około godz. 12.10 na drodze wojewódzkiej nr (...) w pobliżu miejscowości S. gm. O., kierując ciągnikiem siodłowym m – ki R. o nr rej. (...) wraz z naczepą m. (...) o nr rej. (...), nie zastosował się do znaku drogowego B – 18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie ponad 18t” tj. o popełnienie wykroczenia z art. 92§1kw.

W trakcie postępowania dowodowego ustalono, iż W. M. w czasie i miejscu wskazanym w zarzucie kierował ww zespołem pojazdów. Przewoził piasek z Ż. do O. na budowę drogi (...) Na odcinku od okm (...) do (...) (...) drogi (...) w dniu 17 sierpnia 2017r. obowiązywał znak B - -5 wraz z tabliczką T – o o treści „nie dotyczy przyległych miejscowości, przewozu paliw, drewna i ładunków rolno – spożywczych”. Niewątpliwie O. jest miejscowością przyległą do drogi nr (...).

(dowody: wyjaśnienia obwinionego, zeznania świadka Z. Z. - rozprawa z dnia 10.01.2018r k. 43, notatka urzędowa k. 3, dokument przewozowy k. 23, pismo (...) k. 47)

Sąd dał wiarę wszystkim dowodom przeprowadzonym w sprawie, a wymienionym powyżej albowiem one jasne, spójne i wzajemnie się uzupełniają. Obwiniony konsekwentnie twierdził, iż jako osoba przewożąca ładunek do miejscowości przyległej – O., był wyłączony spod zakazu wyrażonego znakiem B – 5 ze względu na treść tabliczki T – o. Nie sposób nie zgodzić się z takim stanowiskiem. Treść wyłączenia to wymienione po przecinku odpowiednio cel transportu oraz rodzaje przewożonego ładunku. Nie pozostają ze sobą w jakimkolwiek związku. Zgodnie z zasadami języka polskiego przecinek stawiany jest m.in. pomiędzy połączonymi bezpośrednio **równorzędnymi wyrazami zdania pojedynczego**. Aby osiągnąć cel jaki przyświecał umieszczeniu tego znaku, należało zastosować pomiędzy celem transportu a rodzajami przewożonego ładunku inny znak interpunkcyjny np. myślnik bądź dwukropek, ewentualnie należałoby przereklamować zdanie, tak by był on zgodny z zasadami interpunkcji, a jednocześnie nie pozostawiał pola do interpretacji.

Wobec powyższego, w ocenie Sądu, w świetle ówczesnego brzmienia tabliczki T – o umieszczonej pod znakiem B – 5, obwiniony był uprawniony do wjazdu za znak celem dowiezienia ładunku sypkiego do miejscowości O..

W tym stanie rzeczy obwiniony W. M. został uniewinniony od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Wobec uniewinnienia, koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.