

Sygn. akt IX W 2527/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Katarzyna Szklarczyk

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2017 r. sprawy

K. B. (1)

s. H. i L. z domu K.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

w dniu 12.07.2017 roku o godzinie 16:20 w O. na skrzyżowaniu ul. (...) z ul. (...) kierując pojazdem marki H. o nr rej. (...) nie zastosował się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechał za sygnalizator na czerwonym sygnale świetlnym nadawanym dla jego kierunku ruchu

- tj. za wykroczenie z art. 92 § 1 kw w zw. z § 95 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych

ORZEKA:

I. **obwinionego K. B. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 92 § 1 kw w zw. z § 95 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych skazuje go, wymierzając na podstawie art. **92 § 1 kw karę 300 (trzystu) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 (sto) złotych i opłatą w kwocie 30 (trzydzieści) złotych.**

Sygn akt IX W 2527/17

UZASADNIENIE

W dniu 12.07.2017 r. funkcjonariusze policji F. C. (1) oraz D. W. pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym na terenie O.. Radiowozem oznakowanym kierował D. W. . Około godz. 16:17 poruszali się ul. (...) od strony skrzyżowania o ruchu okrężnym Pl.(...) w kierunku skrzyżowania z ul. (...). Jechali prawym pasem ruchu. Zbliżali się do skrzyżowania z sygnalizacją świetlną przy ul. (...) z ul. (...). Przed radiowozem prawym pasem ruchu poruszał się obwiniony K. B. (2) pojazdem marki H. (...) o nr rej. (...). Przed obwinionym jechały dwa pojazdy typu (...) . Obwiniony zachowywał bezpieczny odstęp od pojazdu bezpośrednio poprzedzającego go. Przy skrzyżowaniu ul. (...) z ul. (...) na sygnalizatorze świetlnym zapaliło się światło żółte. Samochód typu(...) koloru(...) wjechał na przejście dla pieszych , minął sygnalizator. Za nim przejechał samochód koloru(...) poprzedzający obwinionego. Następnie na sygnalizatorze

zapaliło się światło czerwone. Kierujący samochodem H. (...) o nr rej. (...) jadący prawym pasem ruchu przejechał pod sygnalizatorem gdy dla jego kierunku ruchu emitowany był czerwony sygnał świetlny. W tym czasie pojazd jadący lewym ruchem zatrzymał się przed sygnalizatorem. Funkcjonariusze policji pojechali za obwinionym. Zatrzymali go do kontroli. Obwiniony został wylegitymowany. Oświadczył tłumaczył, iż jechał bezpośrednio za pojazdem ciężarowym, który zasłaniał mu widok na sygnalizator i nie miał możliwości zobaczyć jaki sygnał świetlny jest wyświetlany. Odmówił przyjęcia grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego.

(dowód: notatka urzędowa k. 3, informacja z (...) k. 4, protokół oględzin nagrania z systemu (...) k. 6, płyta(...) nagraniem z systemu (...) k. 11, płyta (...) z nagraniem z monitoringu k. 29, zeznania F. C. – nagranie protokołu rozprawy k. 34)

K. B. (2) został obwiniony o popełnienie wykroczenia z art. 92 § 1 kw w zw. z § 95 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych.

Obwiniony K. B. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia. Wyjaśnił iż ul. (...) jechał wolno w kolumnie pojazdów, nie spieszył się, nie zmieniał pasa ruchu. Nie widział zamiany świateł, gdyż sygnalizator zasłaniał mu pojazd jadący przed nim. Gdy znajdował się na przejściu dla pieszych zauważył, iż na sygnalizatorze następuje zmiana świateł z żółtego na czerwone, więc niezwłocznie opuścił przejście. Obwiniony oświadczył, iż funkcjonariusze policji nie mieli możliwości dostrzeżenia momentu zmiany świateł gdyż znajdowali się z zbyt dużej odległości, jechali po łuku.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego albowiem pozostają w oczywistej sprzeczności z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w tym przede wszystkim z nagraniem z monitoringu oraz z zeznaniami F. C..

Nagranie z systemu (...) (k 11) dokładnie ukazuje sposób przejazdu obwinionego przez skrzyżowanie, a także usytuowanie jego i innych pojazdów względem siebie i na jezdni, moment zmiany światła na sygnalizatorze. Na nagraniu tym widoczne jest całe skrzyżowanie i sygnalizator dla kierunku ruchu z jakiego jechał obwiniony oraz radiowóz. O godz. 16:17:38 światło zmienia kolor z zielonego na żółty. Wówczas przejeżdża przez skrzyżowanie (...) (...), następnie (...) (...), które poruszają się prawym pasem ruchu oraz (...) samochód osobowy poruszający się pasem lewym. O godz. 16:17:41 następuje zmiana sygnału z żółtego na czerwony i w obiektywie kamery pojawia się (...) pojazd na lewym pasie ruchu, który zwalnia i zatrzymuje się. Na prawym pasie ruchu natomiast ukazuje się pojazd obwinionego. Samochód H. nie zwalnia i nie zatrzymuje się przed sygnalizatorem, o godz. 16:17:42 przejeżdża przy nadawanym dla jego kierunku światłem czerwonym. Analiza nagrania pozwala zauważyć, iż w samochodzie obwinionego przed dojazdem do skrzyżowania nie zapaliły się światła stop, co oznacza iż nie zwalniał on przed sygnalizatorem. Ponadto można również zauważyć że pojazd jadący prawym pasem ruchu bezpośrednio przed obwinionym nie jechał na tyle blisko aby utrudniać czy uniemożliwiać mu obserwację sygnalizatorów. W chwili gdy obwiniony dojeżdżał do przejścia dla pieszych, pojazd poprzedzający go znajdował się już za przejściem, a widoczność na sygnalizator nie była ograniczona. Podkreślenia wymaga, iż pojazd jadący przed obwinionym nie był to duży samochód ciężarowy, lecz średniej wielkości(...). Na przedmiotowym skrzyżowaniu umieszczone są dwa sygnalizatory świetlne- stojący po prawej stronie jezdni a także wiszący nad jezdnią. Wbrew twierdzeniom obwinionego, miał on miał możliwość obserwacji sygnalizacji świetlnej i zareagowania na zmieniający się sygnał. Z nagrania wynika, iż H. nie jechał szybko. Tak też swoją prędkość określił sam obwiniony w złożonych wyjaśnieniach. Miał zatem możliwość zatrzymania pojazdu przed sygnalizatorem emitującym sygnał czerwony. Sygnał czerwony zapalił się, gdy obwiniony dojeżdżał do przejścia dla pieszych.

Z nagraniem z systemu (...) korespondują zeznania F. C. (1). Świadek ten podkreślił, że jechał bezpośrednio za samochodem obwinionego. Oceniał, iż miał on możliwość bezpiecznego zatrzymania samochodu przed sygnalizatorem. Po obejrzeniu nagrania z k 11 świadek zeznał, iż samochód poprzedzający obwinionego nie był tak duży jak początkowo sądził, i nie mógł zasłaniać obwinionemu sygnalizatora. Zaznaczył, iż obwiniony poruszał się z prędkością umożliwiającą zatrzymanie pojazdu bez gwałtownego hamowania.

Sąd podzielił powyższe zeznania ponieważ są logiczne, treść zeznań znajduje także potwierdzenie w notatce urzędowej sporządzonej przez F. C. bezpośrednio po interwencji.

Wobec powyższego Sąd uznał obwinionego K. B. (2) za winnego tego, że w dniu 12.07.2017 r. o godzinie 16:20 w O. na skrzyżowaniu ul. (...) z ul. (...) kierując pojazdem marki H. o nr rej. (...) nie zastosował się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechał za sygnalizator na czerwonym sygnale świetlnym nadawanym dla jego kierunku ruchu.

Swoim zachowaniem obwiniony wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 92 § 1 kw w zw. z § 95 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych.

Warunkiem przypisania odpowiedzialności z art. 92 § 1 kw jest niezastosowanie się do znaku lub sygnału, czyli takie zachowanie, które narusza wynikający ze znaku lub sygnału obowiązek. Sygnał świetlny na skrzyżowaniu jest nadawany przez sygnalizator S-1. Na wjazd na skrzyżowanie zezwala jedynie sygnał zielony. Natomiast sygnał żółty oznacza zakaz wjazdu na skrzyżowanie i to, że za chwile zapali się sygnał czerwony. Wyjątkiem jest sytuacja, kiedy w chwili zapalenia sygnału żółtego pojazd znajduje się tak blisko sygnalizatora, że nie może być zatrzymany przed nim bez gwałtownego hamowania.

Zgromadzone w postępowaniu dowody pozwoliły ustalić iż obwiniony wjechał na skrzyżowanie przy nadawanym dla jego kierunku świetle czerwonym. Z omówionego nagrania i zeznań świadka oraz wyjaśnień samego obwinionego, który określił swoją prędkość jako niewielką, wynika, iż miał on możliwość bezpiecznego zatrzymania samochodu przed sygnalizatorem, tak jak zrobił to kierujący jadący lewym pasem ruchu. Na podstawie nagrania nie sposób podzielić twierdzeń obwinionego, iż pojazd jadący przed nim zasłaniał mu sygnalizator zatem nie mógł odpowiednio wcześniej zareagować na zmianę świateł.

Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu, nagminność podobnych zachowań w skali kraju. Niestosowanie się do wskazań sygnalizacji świetlnej często bywa przyczyną groźnych wypadków drogowych.

W świetle wskazanych wyżej okoliczności i faktu naruszenia przez obwinionego jednej z podstawowych zasad ruchu drogowego Sąd orzekł wobec obwinionego karę grzywny w wysokości 300 złotych. Orzeczona kara jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu i nie może być postrzegana jako rażąco surowa.

Sąd na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych obciążył obwinionego kosztami postępowania i opłatą. Obwiniony wskazał (k 9), iż pracuje w ramach umowy o pracę na (...) w O..