

Sygn. akt IX W 1181/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział IX Karny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Kalińska

Protokolant – st. sekr. sąd. Jolanta Jarmołowicz

w obecności oskarżyciela publ. K. S.

po rozpoznaniu dnia 06 czerwca 2017 r., sprawy

L. K. (1)

s. Z. i J. z domu Z.

ur. (...) w G.

obwinionego o to, że:

w okresie od dnia 27.12.2016r. do dnia 29.03.2017r. nie dostarczył zgodnie z wezwaniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w O. z dnia 20.12.2016r. znak: (...) P. (...) oraz ponowieniem wezwania z dnia 11.01.2017r. aktualnego protokołu z kontroli okresowej dotyczącego stanu technicznego budynku mieszkalnego (...) ((...)) zlokalizowanego na działce nr(...) w miejscowości G. gm. J. ,

- tj. za wykroczenie z art. 81c ust.1pkt.1 w zw. z art. 93pkt.10 ustawy z dnia 07lipca 1994r.Prawo Budowlane

ORZEKA:

I. obwinionego **L. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 81c ust.1pkt.1 w zw. z art. 93pkt.10 ustawy z dnia 07lipca 1994r.Prawo Budowlane i za to na podstawie art. 93pkt.10 ustawy z dnia 07lipca 1994r.Prawo Budowlane skazuje go na **karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) złotych;**

II. zwalnia obwinionego od **ponoszenia kosztów postępowania i opłaty.**

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Rejonowy w Olsztynie uznał obwinionego L. K. (1) za winnego tego , że w okresie od dnia 27.12.2016r. do dnia 29.03.2017r. nie dostarczył zgodnie z wezwaniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w O. z dnia 20.12.2016r. znak: (...) P. (...) oraz ponowieniem wezwania z dnia 11.01.2017r. aktualnego protokołu z kontroli okresowej dotyczącego stanu technicznego budynku mieszkalnego (...) ((...)) zlokalizowanego na działce nr(...) w miejscowości G. gm. J. , - tj. popełnienia wykroczenie z art. 81c ust.1pkt.1 w zw. z art. 93pkt.10 ustawy z dnia 07lipca 1994r.Prawo Budowlane i za to skazał go na karę grzywny w wymiarze 200złoty i zwolnił od ponoszenia kosztów postępowania i opłaty.

L. K. (1) z zawodu (...), jest emerytem i pobiera wynagrodzenie w kwocie(...). Obwiniony nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu. Był uprzednio karany za wykroczenie drogowe.

(dane osobopoznawcze k.36)

Obwiniony jest właścicielem nieruchomości przy ul. (...) w G., zlokalizowanej na działce nr (...), która została wybudowana w(...).

W dniu 14.12.2016r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru B. w O. przeprowadził kontrolę robót ziemnych przy granicy działek nr (...)(...) wraz z ogrodzeniem między działkami oraz robót budowlanych na działce nr (...) w miejscowości G., polegających na budowie wiaty drewnianej i dobudowie schodów do budynku mieszkalnego. Podczas kontroli był obecny obwiniony L. K. (1). Ujawniono, że nie posiada on protokołu stanu technicznego budynku mieszkalnego (...)-letniego.

L. K. został zobowiązany do dostarczenia brakującego protokołu w terminie 7 dni. Mimo upływu określonego terminu obwiniony nie dostarczył aktualnego protokołu kontroli. Został zobowiązany ponownie pismem z dnia 11.01.2017r. do wykonania w/w obowiązku. W związku z niedopełnieniem obowiązku został przeciwko obwinionemu skierowany do Sądu wniosek o ukaranie.

(d. „protokół (...) k.9-9v,wezwanie k.7,pismo obwinionego k.6,4,1 pismo (...) k.2,wyjaśnienia obwinionego k.28,36-37)

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia.

Na piśmie wyjaśnił, że wezwanie do dostarczenia protokołu kontroli do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego wymaga podania celu, w jakim protokół kontroli powinien być dostarczony. Uznał, że brak uzasadnienia wezwania powoduje, że takie wezwanie ze strony (...) jest nieważne. Stwierdził, że jest niezrozumiałe sformułowanie dotyczące okresowych przeglądów (...) letnich „skoro jest mowa” powinny być”, a nie, że taki „obowiązek jest”. W tym celu zwrócił się do Powiatowego Inspektoratu o precyzyjne określenie podstawy prawnej i o interpretacje stosowanego artykułu. Nie uzyskał odpowiedzi.

Na rozprawie wyjaśnił, że od prawnika dowiedział się, że wezwanie do dostarczenia aktualnego protokołu z kontroli okresowej go nie obowiązuje, bo przepis zawiera sformułowanie „powinno być”, a nie „że” jest zobowiązany”. Zdaniem obwinionego organ wzywający nie miał prawa go w tych okolicznościach wzywać. Podał, że koszt wykonania badania technicznego wynosi ponad 1000złoty, podczas gdy pobiera emeryturę w wysokości (...). Twierdził, że obszedł wszystkich sąsiadów i nikt nie robi protokołów. Dodał, że obecnie jest jedynie użytkownikiem budynku, ponieważ został ustalony na nieruchomości fundusz hipoteczny.

(d. wyjaśnienia obwinionego k. wyjaśnienia obwinionego k.28,36-37)

Sąd (...) nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego, w których nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia. Jednocześnie z treści jego wyjaśnień wynika, że nie wykonał wezwania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i nie dostarczył aktualnego protokołu z kontroli okresowej dotyczącego stanu technicznego budynku mieszkalnego(...)

Sąd uznał za wiarygodne dokumenty dostarczone przez (...).

Obwiniony, jak wynika z korespondencji kierowanej do (...) kwestionował zasadność takich wezwań. Powoływał się na brak celowości i podstaw prawnych. Uznał, że nie miał takiego obowiązku, ponieważ w przepisie zostało użyte jest sformułowanie „powinno być.”

Sąd zważył, co następuje:

Niewątpliwie z treści art. 62 ust.1 Prawa Budowlanego wynika , że „ obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddane przez właściciela lub zarządcę kontroli „

, dalej, jak w pkt.2 „ okresowej, co najmniej raz na 5 lat , polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego , estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia: kontrolą tą powinny być objęte również badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń , osprzętu , zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń , oporności izolacji przewodów oraz uzemień i aparatów.”

Bezspornym jest , że w cytowanym artykule ,ustawodawca użył sformułowania „powinny być”, które oznacza literalnie za Słownikiem języka polskiego PWN, że: ” coś jest pożądane , konieczne , żeby ktoś coś zrobił.” Z kolei synonimami do słowa „ powinno się” są między innymi : „musieć, należy , trzeba ,wypada . „

Podczas ,gdy ten sam ustawodawca w innych przepisach Prawa Budowlanego używa sformułowania jest obowiązany , jak np. w przepisie art. 61 , dotyczącym zasad prawidłowego użytkowania. Za Słownikiem języka polskiego PWN, ” jest obowiązany „ , oznacza „mający jakiś obowiązek do spełnienia” . Z kolei synonimami do słowa „zobowiązany” są między innymi : „ jest zmuszony , ma , musi , należy, powinien , wypada , trzeba”.

Przy czym użycie słowa „ powinien” w połączeniu z bezokolicznikiem ,jest równoznaczne z czymś obowiązkowym , należnym , pożądanym ,obowiązkiem podjęcia określonego działania , jest zachowaniem oczekiwanym , spodziewanym. Informacyjnie należy wskazać , że między innymi kwestią znaczeniową użytych sformułowań, w innej sprawie , zajmował się już Naczelny Sąd Administracyjny (sprawa I OSK (...).)

W tych warunkach ,zdaniem Sądu , nie do przyjęcia jest argumentacja obwinionego w zakresie uwolnienia się od jego powinności ustawowych ,w obowiązującej praktyce prawodawczej i przy stosowaniu legalnych terminów ustawowych .

Cytowany przepis art. 62 ust.1 Prawa Budowlanego określa podstawowy zakres i minimalną częstotliwość , traktowaną , jako najdłuższy odstęp czasowy , pomiędzy dokonywanymi przez właścicieli i zarządców kolejnymi obowiązkowymi kontrolami stanu technicznego użytkowanych obiektów budowlanych. Wprowadzono zróżnicowanie terminów i zakresów kontroli. Natomiast art. 62 ust.3 Prawa Budowlanego zawiera,, że „ właściwy organ – w razie stwierdzenia nieodpowiedniego stanu technicznego obiektu budowlanego lub jego części , mogącego spowodować zagrożenie: życia lub zdrowia ludzi , bezpieczeństwa mienia lub środowiska –nakazuje przeprowadzenie kontroli , o której mowa w ust.1 , a także może żądać przedstawienia ekspertyzy stanu technicznego obiektu lub jego części.”

Reguluje zatem uprawnienia kontrolne organu, jakim jest Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, który jest upoważniony do wydania właścicielowi lub zarządcy nakazu przeprowadzenia w każdym terminie , kontroli stanu technicznego tego obiektu . Te uprawnienia są podyktowane potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa użytkowanych obiektów budowlanych , zarówno dla samego obiektu i jego użytkowników oraz bezpośredniego jego otoczenia.

Z kolei, jak wynika z treści art. 81c ust.1pkt.1Prawa budowlanego „ organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, przy wykonywaniu zadań określonych przepisami prawa budowlanego mogą żądać od uczestników procesu budowlanego , właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego informacji lub udostępnienia dokumentów : jak w pkt 1 ” związanych z prowadzeniem robót , przekazywaniem obiektu budowlanego do użytkowania , utrzymaniem i użytkowaniem obiektu budowlanego”„W odniesieniu do użytkowania i utrzymania obiektu budowlanego takimi dokumentami mogą być : książka obiektu budowlanego , zmiana właściciela lub zarządy obiektu, protokoły z dokonywania okresowych , ustawowych przeglądów stanu technicznego obiektu , wykonywanie niezbędnych robót budowlanych , w tym remontowych , zapewniających odpowiedni stan techniczny obiektu , w tym legalność dokonywania tych zmian.”

(Prawo budowlane Komentarz Wydawnictwo C.H B. 2015r.)

Obwiniony nie sprostął tym wymogom , mimo ponawiania wezwań do dostarczenia aktualnego protokołu z kontroli okresowej dotyczącego stanu technicznego budynku mieszkalnego (...) zlokalizowanego na działce nr(...) w miejscowości G. gm. J.

Reasumując, obwiniony L. K. (1) swoim zachowaniem wyczerpał w pełni znamiona art. 81c ust.1pkt.1 w zw. z art. 93pkt.10 ustawy z dnia 07lipca 1994r.Prawo Budowlane .

Jak wykazał zgromadzony w sprawie materiał dowodowy ,obwiniony uchybił elementarnym zasadom ustawowym .Sąd nie dopatrył się w postawie obwinionego szczególnych okoliczności łagodzących . Wobec powyższego, Sąd skazał obwinionego na karę grzywny w wymiarze 200złoty , jak w części dyspozytywnej wyroku. Orzeczona kara jest adekwatna do stopnia zawinienia i odpowiada wymogom kary w zakresie prewencyjno-wychowawczego oddziaływania. Nie razi też nadmierną surowością .W przedmiocie kosztów orzeczono o zwolnieniu obwinionego z ich ponoszenia , uznając , że przemawia za tym jego sytuacja materialna .