

Sygn. akt IX W 194/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący - SSR Aneta Żołnowska

Protokolant – stażysta Wojciech Sowul

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2017r., sprawy

A. S. (1)

c. Z. i B. z domu M.

ur. (...) w O.

obwinionej o to, że:

w dniu 19 czerwca 2016r. ok. godz. 19.00 w O. przy ul. (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia złotego łańcuszka o wartości 350 zł. na szkodę K. W. (1)

- tj. za wykroczenie z art.119§1kw,

ORZEKA

I. obwinioną A. S. (1) uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy 119§1kw skazuje ją na **karę 1 (jednego) miesiąca ograniczenia wolności, zobowiązując ją do pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinioną od kosztów postępowania i opłaty.

Sygn. akt IX W 194/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 czerwca 2016r. około godz. 19.00 K. W. (1) wraz z M. P. szły ul. (...) w O. w kierunku pizzerii M.. Przed nimi, w odległości paru metrów poruszali się w tym samym kierunku A. S. (1) i A. D.. Między tą parą a K. W. (1) od marca istniał konflikt związany ze wcześniejszym zachowaniem mężczyzny w stosunku do matki K. W. (2). W pewnym momencie A. S. (1) i A. D. zatrzymali się i doszło do wymiany wulgaryzmów między wyżej wymienionymi osobami oraz szarpaniny między A. S. a K. W. w trakcie której został zerwany złoty łańcuszek należący do tej ostatniej. Po pewnym czasie kobiety zostały rozdzielone. K. W. (1) podniosła leżący na ziemi łańcuszek i pokazując go A. S., stwierdziła, że za niego zapłaci. Ta słysząc to, podeszła do pokrzywdzonej, wyrwała jej łańcuszek, po czym oddaliła się z miejsca zdarzenia wraz z A. D.. K. W. (1), po powrocie do domu zawiadomiła o zdarzeniu dyżurnego K., a dnia następnego złożyła zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

(dowody: zeznania świadków K. W. k. 31, 4 – 6, 9 – 10, M. P. k. 31, 8, notatka urzędowa k. 2)

Obwiniona A. S. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego jej czynu odmówiła składania wyjaśnień.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków K. W. i M. P. albowiem są one jasne, spójne, wzajemnie się uzupełniają, a w przypadku pierwszego świadka są konsekwentne. Pokrzywdzona obszernie opisała przyczyny konfliktu z obwinioną i przebieg zdarzenia. Natychmiast wezwała na interwencję Policję, opisała funkcjonariuszom przebieg zdarzenia, policjanci stwierdzili u niej zaczerwienienie twarzy, zadrapania prawego ucha i zadrapania na rękach.

W ocenie Sądu, w świetle zgromadzonych w sprawie dowodów, wina obwinionej jest ewidentna i została jej udowodniona. W dniu 19 czerwca 2016r. ok. godz. 19.00 w O. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotego łańcuszka o wartości określonej przez pokrzywdzoną K. W. (1) na 350 zł. Czyn ten stanowi wykroczenie z art. 119§1kw i z mocy tego przepisu obwiniona została skazana i wymierzono jej karę jak w sentencji wyroku.

Wymierzając obwinionej karę Sąd miał na uwadze jej motywację – działanie ze złośliwości, w miejscu publicznym oraz uprzednią karalność obwinionej (k. 24-25).

W tym stanie rzeczy, w ocenie Sądu, kara wymierzona obwinionej jest adekwatna do stopnia jej zawinienia i społecznej szkodliwości jej wyczynu. Tak ukształtowana wpłynie na obwinioną wychowawczo i zapobiegawczo oraz spełni swe zadania w zakresie prewencji ogólnej.

Ze względu na sytuację materialną, obwiniona została zwolniona od kosztów postępowania i opłaty.