

Sygn. akt IX W 3895/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lutego 2017r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący - SSR Beata Kalińska

Protokolant – st. sekr. sąd. Jolanta Jarmołowicz

w obecności oskarżyciela publ. S. N.

po rozpoznaniu w dniu 12/01/2017r., 09/02/2017r., sprawy

**M. M.**

**s. Z. i J. z domu C.**

**ur. (...) w C.**

obwinionego o to, że:

w dniu 30.09.2016r. o godz. 17:16 w O. na ul. (...) kierował samochodem marki V. (...) o nr rej (...) nie używając wymaganych przepisami świateł od zmierzchu do świtu

- tj. za wykroczenie z art. 88 kw w zw. z art. 51 Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym

**ORZEKA:**

I. Obwinionego **M. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 88 kw w zw. z art. 51 Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym i za to z mocy art. 88 kw skazuje go na **karę grzywny w wymiarze 100,- (sto) złotych;**

II. zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Obwiniony M. M. z zawodu(...), pobiera rentę w wysokości (...). Jest rozwiedziony .Nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Obwiniony był uprzednio karany sądownie.

( dane osobopoznawcze k.21 , dane o karalności k.15 , wydruk z bazy (...) k.10-10verte)

W dniu 10.06.2016r. funkcjonariusze Policji K. O. (1), M. S. i W. S. pełnili służbę w patrolu pieszym na terenie miasta O. . Około godz.17:16 na ul. (...) ujawnili wykroczenie polegające na tym , że kierujący pojazdem m-ki V. (...) o nr rej. (...) ,podczas jazdy , nie używał wymaganych przepisami świateł mijania od zmierzchu do świtu. Kierujący poruszał się od strony ronda ul. (...) i jechał w kierunku ul. (...). Policjanci przechodzili przez przejście dla pieszych gdy, pokonując pierwszy etap przejścia i przed wejściem na drugi jego etap , dostrzegli brak włączonych świateł w pojeździe , który zjeżdżał z ronda w ich kierunku. W związku z tym , że na prawym pasie ruchu zatrzymał się pojazd , weszli na przejście

dla pieszych , nieco z tyłu pozostał K. O. (1) , który zrobił krok do tyłu na widok gwałtownie hamującego pojazdu, którym kierował obwiniony.

Po poinformowaniu obwinionego o celu kontroli ,K. O. (1) zaproponował obwinionemu M. M. dwa mandaty tj. za brak włączonych świateł mijania oraz spowodowanie zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Obwiniony przyjął mandat karny za spowodowanie zagrożenia bezpieczeństwa w kwocie 200złotych. Natomiast odmówił przyjęcia mandatu za brak włączonych świateł mijania , stwierdzając , „że styki mogą się czasami przepalić i światła mogą czasami działać a czasami nie”. Podczas kontroli funkcjonariusz K. O. ujawnił ponadto brak światła pozycyjnego przedniego lewego i prawego tylnego. Obwiniony podczas kontroli wymienił żarówki świateł pozycyjnych.

( d. notatka urzędowa k.3-3 verte, zeznania świadków M. S. k.5-6, 22-22v, K. O. (1) k.7-8,21v-22, W. S. k.24v-23, płyty z k. 19 akt (...) )

Obwiniony M. M. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia . Wyjaśnił , że miał światła ,tylko prawego mijania nie miał, bo spaliła się żarówka. Od policjanta dowiedział się , że nie ma jeszcze jednego światła pozycyjnego lewego. Potwierdził , że przyjął mandat za spowodowanie zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu, ale odwołał się od niego. Miał uwagi do zachowania jednego z policjantów , który cofnął się na przejściu dla pieszych.

( d. wyjaśnienia obwinionego k.21-21v)

Sąd zważył, co następuje:

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego, który nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu , uznając je za przyjętą linię obrony.

Odnieść można wrażenie , że obwiniony nie dostrzega różnicy dotyczącej świateł ,wyjaśniając , że „prawego mijania nie miałem i je zrobiłem „ podczas gdy faktycznie wymienił dwa światła pozycyjne .

Istotą jest , że obwiniony nie miał włączonych świateł mijania i ta okoliczność jest przedmiotem dowodzenia w przedmiotowej sprawie .

W ocenie Sądu, zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje na winę obwinionego i jego sprawstwo w zakresie zarzucanego mu wykroczenia .

W tej sprawie świadkowie K. O. (1) ,przeprowadzający czynności kontrolne i W. S. zgodnie zeznali , że widzieli , jak obwiniony , jadąc od strony ronda, nie miał włączonych świateł mijania ,wymaganych świateł od zmięzchu do świtu. Potwierdzili , że obwiniony bagatelizował to ustalenie wyjaśnieniem , „że brak świateł nie jest jego winą , bo styki się poluzowały”.

Szczegółów zdarzenia nie pamiętał świadek M. S. , tj., jakich świateł nie miał w pojeździe obwiniony. Potwierdził złożone wcześniej, w toku czynności wyjaśniających zeznania , które stanowią spójną całość z ustaleniami pozostałych funkcjonariuszy.

Sąd uznał zeznania funkcjonariuszy policji za logiczne i konsekwentne , tworzące komplementarną całość.

Świadcowie to osoby obce dla obwinionego i w żaden sposób niezainteresowane bezpodstawnym pomawianiem go, a tym bardziej sporządzaniem niezgodnej z rzeczywistością dokumentacji w postaci notatki urzędowej. W związku z tym należało uznać ich relacje za pełnoprawne źródło dowodowe stanowiące podstawę pewnych ustaleń Sądu.

Odnosnie odtworzonych płyt :załączonych do sprawy(...) z kamer (...) oraz płyty przebranej obwinionemu, stwierdzić należy ,że na nagraniu nie widać pojazdu , jadącego bez włączonych świateł , a jedynie fragment przejścia i zachowanie pieszych na tym przejściu

.( protokół odtworzenia utrwalonych zapisów k.4)

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej ustalenia, Sąd uznał, że przeprowadzone dowody w pełni pozwalają na przypisanie obwinionemu popełnienia zarzucanego mu wykroczenia , wyczerpującego dyspozycję przepisów art. 88 kw w zw. z art. 51 ustawy Prawo o ruchu drogowym, a polegającego na tym , że w dniu 30.09.2016r. o godz. 17:16 w O. na ul. (...) kierował samochodem marki V. (...) o nr rej (...) nie używając wymaganych przepisami świateł od zmiernych do świtu.

Przedmiotem regulacji z art. 88kw jest bezpieczeństwo oraz porządek ruchu drogowego, które mogą być zagrożone poprzez prowadzenie pojazdu na drodze publicznej , w strefie zamieszkania lub strefie ruchu bez wymaganych przepisami świateł ,jak w przedmiotowej sprawie lub też pozostawienie pojazdu na drodze bez wymaganego przepisami oświetlenia.

Zdaniem Sądu ,obwiniony uchybił wymogom, ponieważ podczas jazdy nie używał ,wymaganych od zmiernych do świtu, świateł mijania .

Wykroczenie z art. 88kw ma charakter indywidualny , ponieważ , jego sprawcą może być jedynie osoba prowadząca pojazd. ( T. Bojarski Kodeks wykroczeń 2015r.)

W zakresie prowadzenia pojazdu bez wymaganych przepisami świateł , możliwe są następujące zachowania: tj. prowadzenie pojazdu przy nieposiadaniu w ogóle wymaganych przepisami świateł , prowadzenie pojazdu bez włączonych świateł w sytuacji ,w której było to wymagane przepisami , tak jak nastąpiło to w niniejszej sprawie, jak i prowadzenie pojazdu z włączonymi światłami , które nie spełniają jednak wymaganych przepisami warunków, np. jazda ze światłami długimi zamiast świateł mijania.

( R.A. S. , Wykroczenia drogowe 2011r)

Zasady używania świateł zostały określone w treści art. 51Ustawy Prawo o ruchu drogowym. Z ust.1 cytowanego przepisu wynika , że „ kierujący pojazdem jest obowiązany używać świateł mijania podczas jazdy w warunkach normalnej przejrzystości powietrza.

W przedmiotowej sprawie obwiniony nie używał wymaganych przepisami świateł mijania od zmiernych do świtu.. Nie należy mylić tego faktu z dodatkowa okolicznością , która ustalili policjanci , iż obwiniony M. M. nie miał sprawnego światła pozycyjnego przedniego lewego i prawego tylnego. Perspektywa odebrania dowodu rejestracyjnego pojazdu, skutecznie wpłynęła na to , że obwiniony usunął w/w usterki przez wymianę żarówek w światłach pozycyjnych.

Informacyjnie należy wskazać , że światła pozycyjne ( a także światła postojowe przednie i tylne), jak nazwa wskazuje , mają określać pozycję pojazdu a konkretnie pojazdu wykonującego postój w warunkach niedostatecznej widoczności. Te światła były w pojeździe obwinionego niesprawne, stąd konieczność wymiany w nich żarówek.

Podczas ,gdy czyn zarzucany obwinionemu dotyczy nie używania wymaganych przepisami świateł od zmiernych do świtu. Dotyczy to świateł mijania tzw. krótkich , które powinny być używane na terenie Polski przez całą dobę , niezależnie od warunków atmosferycznych , podczas jazdy zarówno w dzień , jak i w nocy.

Reasumując , jako okoliczności obciążające przy wymiarze kary Sąd uwzględnił uprzednią karalność obwinionego.

Sąd nie dopatrył się w postawie obwinionego szczególnych okoliczności łagodzących.

W świetle wyżej wymienionych ustaleń wymierzona obwinionemu kara 100,- zł grzywny , dolegliwość o charakterze ekonomicznym ,nie może być postrzegana jako rażąco surowa. Jest adekwatna do stopnia zawinienia obwinionego i spełnia cele kary w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej.

Sąd odstąpił od obciążania obwinionego kosztami postępowania i opłatą, mając na uwadze jego sytuację materialną.