

Sygn. akt IX W 1292/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Kottik

Protokolant: sekr. sąd. Jolanta Jarmolowicz

w obecności oskarżyciela publ. M. N.

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2016 r. sprawy

Ł. M.

syna K. i H. z domu Ś.

ur. (...) w C.

obwinionego o to, że:

w dniu 15 grudnia 2015r. w O. prasy ul. (...) na portalu internetowym (...) oszukał M. M. co do gatunku i rodzaju oferowanego za pośrednictwem w/w portalu pilnika do stóp marki S. (...) D. gdzie M. M. poniosła straty w kwocie 58,40 złotych

- tj. za wykroczenie z art. 134 § 1 kw

ORZEKA:

I. obwinionego **Ł. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podst. art. 134 § 1 kw skazuje go na **karę 500,- (pięćset) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100,- (sto) złotych i opłatą w kwocie 50,- (pięćdziesiąt) złotych.**

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Obwiniony Ł. M. pracuje w firmie (...). Osiąga miesięczny dochód około (...) złotych. Nie ma nikogo na utrzymaniu. W przeszłości nie był karany za podobne przestępstwo lub wykroczenie (dane: osobopoznawcze k. 26)

Obwiniony posługiwał się na portalu (...) loginem (...)_PL. (...) on w przedmiotach przeznaczonych na sprzedaż m. in. ofertę sprzedaży pilnika do stóp marki (...) będący dostępny w opcji „Kup teraz”. Cena pilnika z przesyłką wynosiła 58,40 złotych.

W dniu 15 grudnia 2015 r. w O. M. M. za pośrednictwem portalu (...) zakupiła wystawiony przez obwinionego pilnik do stóp marki (...). Dokonała ona wpłaty pieniędzy przez system (...), po czym czekała na wysyłkę, która miała być w

ciągu 24 godzin. Wielokrotnie w tej sprawie kontaktowała się ze sprzedającym, jednak nie przyniosło to zamierzonego skutku.

Po kilku monitach otrzymała ostatecznie zamówiony towar tj. pilnik do stóp, który jednak nie odpowiadał opisowi zamieszczonemu w ofercie. Z całą pewnością nie był to oryginalny produkt firmy (...). Wyglądem, wykonaniem i jakością znacznie odbiegał od umieszczonego w ofercie zdjęcia produktu oryginalnego. W związku z tym w dniu 4 stycznia M. M. powiadomiła e- mailem obwinionego o odstąpieniu od umowy, próbował również, bezskutecznie skontaktować się z nim telefonicznie. W dniu 5 stycznia 2016 roku odesłała kupiony towar i zażądała zwrotu pieniędzy. Przesyłka ta została odebrana przez odbiorcę w dniu 11 stycznia 2016 r. Z powodu braku zwrotu żądanej kwoty zgłosiła ona sprawę na policję w dniu 27 stycznia 2016 r.

Po skierowaniu sprawy do Sądu M. M. otrzymała ostatecznie zwrot kwoty za zakupiony przedmiot.

(dowody: kserokopie korespondencji pocztą elektroniczną k. 5 – 8, odstąpienie od umowy k. 9, e-mail informujący o statusie przesyłki k. 10, potwierdzenie nadania przesyłki poleconej k. 11, postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia k. 13, 14, notatka urzędowa k. 22, zeznania M. M. k. 32 – 32v,)

W wyjaśnieniach złożonych przez obwinionego w toku czynności wyjaśniających, nie przyznał się on do stawianego zarzutu. Podał, iż dostarczony do kupującej M. M. towar tj. pilnik do stóp marki (...) był zgodny z opisem. Był to ponadto, jego zdaniem produkt fabrycznie nowy.

Ł. M. nie stawiał się na rozprawę w dniu 25 maja 2016 roku. Został wezwany prawidłowo, kwitując odbiór wezwania w dniu 09.05.2016 roku. (zwrotne potwierdzenie odbioru wezwania k. 28). Obwiniony nie usprawiedliwił swojej nieobecności a jedynie nadesłał pismo w którym wniósł o przesłanie mu odpisu protokołu przesłuchania pokrzywdzonej.

W tych warunkach zaistniały podstawy do zaocznego rozpoznania sprawy w rozumieniu art. 71 § 1 kpw.

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia obwinionego nie zasługują na wiarę i w przekonaniu Sadu stanowią, jedynie wyraz przyjętej przez niego linii obrony, zmierzającej w kierunku uniknięcia odpowiedzialności.

Sąd uznał, że wyjaśnienia obwinionego nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym w niniejszej sprawie materiale dowodowym i niosą sprzeczne treści w szczególności w stosunku do rzetelnych, logicznych i konsekwentnych zeznań pokrzywdzonej - świadka M. M.,

M. M. zeznała, że zakupiła pilnik do stóp za pośrednictwem portalu (...) od sprzedającego posługującego się loginem (...)_ PL. (...) oferowany przedmiot w dniu 15 grudnia 2015 r., za pośrednictwem opcji „kup teraz” i po uiszczeniu należności przez system (...) oczekiwała na dostarczenie zakupionego towaru, która wg. informacji na stronie sprzedającego miała nastąpić w ciągu 24 godzin. Po kilku monitach, dopiero w dniu 04 stycznia 2016 r otrzymała przesyłkę od sprzedającego. W środku, jak się okazało, zamiast oferowanego na aukcji i zamówionego przez nią pilnika marki (...) znajdował się pilnik zupełnie odbiegający od oryginału, bardzo słabo wykonany, wręcz rozpadający się i z całą pewnością nieoryginalny. Ponownie próbowała skontaktować się ze sprzedającym, lecz pomimo prób nie było żadnej reakcji z jego strony. Ostatecznie w dniu 05 stycznia 2016 r. wypełniła formularz odstąpienia przez nią od umowy i zażądała zwrotu wpłaconych pieniędzy. Do dnia zgłoszenia sprawy na Policje w dniu 27.01.2016 r. obwiniony nie skontaktował się z nią w żaden sposób i nie zwrócił pieniędzy.

Sąd dał w całości wiarę zeznaniom świadka. W jego ocenie są one jasne i rzetelne. Sąd mając możliwość osobistego kontaktu ze świadkiem podczas składania przez nią zeznań na rozprawie nie dopatrywał się w jej relacji żadnych cech dyskredytujących wartość dowodową jej depozycji. Świadek rzeczowo i rzetelnie opisywała okoliczności transakcji, wskazując jej szczegóły. Należy podkreślić, że świadek próbowała kontaktować się z obwinionym w sprawie zakupionego produktu, tak przed jego dostarczeniem, jak i później (k. 5, 7,8). Początkowo żądała w ogóle dostarczenia

towaru, które opóźniało się, zaś po jego dostarczeniu, zwrotu pieniędzy z powodu otrzymania produktu znacznie odbiegającego od opisu zamieszczonego na portalu(...) w ofercie sprzedaży i nieoryginalnego.

Obwiniony jednak w żaden sposób nie reagował na e – maile świadka, bezskuteczne okazały się również próby kontaktu telefonicznie z nim i dopiero po skierowaniu sprawy do organów ścigania zwrócił pieniądze pokrzywdzonej.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Sądu, zarzut stawiany obwinionemu w postaci oszukania M. M. co do gatunku i rodzaju oferowanego za pośrednictwem portalu (...) pilnika do stóp i poniesienia przez nią straty w wysokości 58,40 złotych jest całkowicie uzasadniony.

Wobec powyższego, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do uznania obwinionego winnym tego, że w dniu 15 grudnia 2015 r. w O. przy ul. (...) na portalu internetowym (...) oszukał M. M. co do gatunku i rodzaju oferowanego za pośrednictwem w/w portalu pilnika do stóp marki (...) gdzie M. M. poniosła straty w kwocie 58,40 złotych. Swoim zachowaniem wyczerpał on znamiona wykroczenia z art. 134 § 1 kw

Przepis art. 134 § 1 kw mówi, że kto przy sprzedaży towaru lub świadczeniu usług oszukuje nabywcę co do ilości, wagi, miary, gatunku, rodzaju lub ceny, jeżeli nabywca poniósł lub mógł ponieść szkodę nieprzekraczającą 100 złotych, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny. W przedmiotowej sprawie obwiniony sprzedając produkt niezgodny z opisem wskazanym w ofercie wprowadził w błąd kupującą, co do jakości zakupionego przez nią produktu, czym wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 134 § 1 kw.

Jako okoliczności obciążające przy wymiarze kary Sąd uznał znaczną szkodliwość społeczną czynu obwinionego wyrażającą się w nagminności podobnych praktyk – zwłaszcza na portalach aukcyjnych, poczucie bezkarności charakteryzujące działanie sprawcy, lekceważenie obowiązujących norm prawnych.

Jako jedyną okoliczność łagodzącą Sąd uznał wcześniejszą niekaralność obwinionego.

W tych warunkach Sąd skazał obwinionego na karę grzywny w wysokości 500,- złotych. Orzeczona kara jest adekwatna do stopnia zawinienia obwinionego i odpowiada wymogom kary w zakresie prewencyjno – wychowawczego oddziaływania.

Na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych obciążył obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100,- złotych i opłatą w kwocie 50,- złotych uznając, że na ich poniesienie pozwala mu jego sytuacja materialna.