

Sygn. akt IX W 1132/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: asyst. sędz. Katarzyna Kij – Piskorz

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2016 r. sprawy

A. T.

s. B. i W. z domu K.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że :

- w dniu 02 lutego 2016 roku około godz. 15:15 w D. na ul. (...) kierował samochodem m-ki F. (...) nr rej. (...) nie posiadając przy sobie wymaganych dokumentów tj. dowodu rejestracyjnego i polisy OC

- w dniu 02 lutego 2016 roku około godz. 15:15 w D. na ul. (...) kierował samochodem m-ki F. (...) nr rej. (...) pomimo braku dopuszczenia pojazdu do ruchu po drogach publicznych

- tj. o wykroczenie z art. 95 kw i art. 94 § 2 kw

ORZEKA:

I. **obwinionego A. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. **94 § 2 kw** skazuje go na **karę 500,- (pięćset) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw **zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.**

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 2 lutego 2016r. A. T. kierował samochodem m –ki F. (...) o nr rej. (...). Dyżurny K. został poinformowany przez nn osobę, iż może być on pod wpływem alkoholu. Patrol (...) w składzie (...), K. S. i M. P., zostali skierowani na parking w D. przy sklepie (...), gdzie miał znajdować się pojazd wraz z kierującym.

Na miejscu A. T. przyznał, iż on kierował samochodem, okazało się, iż był trzeźwy. Podczas kontroli dokumentów okazało się, iż kierowca nie posiadał przy sobie dowodu rejestracyjnego samochodu oraz polisy OC. Policjanci sprawdzili pojazd w systemie informatycznym, w którym ustalono, iż pojazd nie posiada aktualnych badań technicznych od 28.05.2019r. a ostatni polisa OC została zawarta w dniu 18.01.2013r. W trakcie postępowania

wyjaśniającego ustalono, iż numer rejestracyjny (...) jest przynależny do samochodu marki L. (...), którego właścicielem jest A. G..

(dowody: notatka urzędowa k. 1, notatka urzędowa k. 2)

Obwiniony nie składał wyjaśnień w sprawie. Z uzasadnienia sprzeciwu od wyroku nakazowego, wynika, iż obwiniony nie poczuwa się do winy, bowiem samochód nie jest jego własnością, stąd nie mógł wiedzieć, iż nie posiada polisy OC. Dodatkowo obwiniony kwestionował ocenę stanu technicznego pojazdu dokonanej przez policjantów, twierdząc, iż nie dokonali jego oględzin.

W ocenie Sądu okoliczności sprawy nie mogą budzić żadnych wątpliwości. Obwiniony nie kwestionował, iż kierował pojazdem po drodze publicznej nie posiadając przy sobie dowodu rejestracyjnego oraz polisy OC.

Przepis art. 95kw ma charakter porządkowy, wprowadza obowiązek posiadania przy sobie przez kierującego pojazdem dokumentów, które są wymagane dla określonego kierującego oraz dla danego rodzaju pojazdu, oraz obowiązek okazywania ich na żądanie uprawnionego organu. Konieczne dokumenty wymienione są w art. 38 Prawa o ruchu drogowym. Tymi dokumentami są: dokument stwierdzający uprawnienie do kierowania pojazdami, dokument stwierdzającym dopuszczenie pojazdu do ruchu, którym jest dowód rejestracyjny lub pozwolenie czasowe (art. 71 ust. 1 Prawa o ruchu drogowym) oraz dokument stwierdzający zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu lub stwierdzający opłacenie składki tego ubezpieczenia. Bez tych dokumentów, kierowca nie powinien kierować pojazdem, a jeśli to uczyni, popełnia wykroczenie z art. 95kw. Nie ma tu znaczenia czy pojazd jest własnością kierującego czy nie. Właściciel winien przekazać użytkownikowi pojazd wraz z niezbędnymi dokumentami pojazdu.

Zgodnie z przepisem art. 94§2kw wykroczeniem jest kierowanie pojazdem pomimo nie dopuszczenia do ruchu. Pojazd jest dopuszczony do ruchu jeśli odpowiada warunkom technicznym określonym w art. 66 Prawa o ruchu drogowym, jest zarejestrowany i zaopatrzony w zalegalizowane tablice rejestracyjne oraz w przypadku pojazdów samochodowych w nalepkę kontrolną (art. 71 ust 2 Prawa o ruchu drogowym). Do rejestracji pojazdu koniecznym jest m.in. aktualne badanie techniczne pojazdu (art. 72 ust 1 pkt 4 PoRD), które z zastrzeżeniem wyjątków muszą być przeprowadzane corocznie (art. 82 ust 1 i 2 PoRD). Pojazd F. (...), którym kierował obwiniony nie miał aktualnych badań technicznych. Nie posiadał również przynależnych mu tablic rejestracyjnych.

Wobec powyższych ustaleń, w ocenie Sądu, wina obwinionego nie budzi wątpliwości i została mu udowodniona. W dniu 02 lutego 2016 roku około godz. 15:15 w D. na ul. (...) kierował samochodem m-ki F. (...) nr rej. (...) nie posiadając przy sobie wymaganych dokumentów tj. dowodu rejestracyjnego i polisy OC oraz pomimo braku dopuszczenia pojazdu do ruchu po drogach publicznych. Czyn ten wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 95 kw i art. 94§2kw i z mocy tego przepisu został skazany i wymierzono mu karę jak w sentencji wyroku.

Wymierzając obwinionemu karę, Sad miał na względzie uprzednią karalność obwinionego za wykroczenia, w szczególności za wykroczenia drogowe (vide notatka urzędowa k. 11 oraz wydruk z bazy (...) k. 5 – 6). Podkreślić należy, iż obwiniony był już karany za kierowanie pojazdem pomimo niedopuszczenia go do ruchu oraz bez dokumentów. Nie zmienił swojego postępowania i nadal zdaje się nie widzi nic złego w popełnianiu tego typu wykroczeń.

W tym stanie rzeczy, w ocenie Sądu, kara wymierzona obwinionemu jest adekwatna do stopnia jego zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Tak ukształtowana ma szansę wpłynąć na obwinionego wychowawczo i zapobiegawczo oraz spełni swe zadania w zakresie prewencji ogólnej.

Obwiniony został zwolniony od kosztów postępowania i opłaty.