

Sygn. akt IXW 3516/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 czerwca 2016r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

P. - SSR Beata Kalińska

Protokolant – st. sekr. sąd. Jolanta Jarmołowicz

w obecności oskarżyciela publ. nie stawił się – zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu w dniu 24/11/2015r., 04/12/2015r., 11/12/2015r., 11/02/2016r., 19/04/2016r., 24/05/2016r., sprawy

**J. B. (1)**

**c. G. i S. z domu W.**

**ur. (...) w (...)**

obwinionej o to, że:

1. w dniu 11.05.2015r. w O. wypowiedziała panu J. K. (1) (pracownikowi będącemu w okresie objęcia szczególną ochroną przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem stosunku pracy w okresie od 11.02.2015r. do 05.03.2019r.) umowę o pracę w sposób rażący naruszając przepisy prawa pracy, poprzez nie uzyskanie zgody (...) Organizacji (...) w O. na wypowiedzenie stosunku pracy

- tj. za wykroczenie z art. 281 pkt. (...) Ustawy z dnia 26.06.1974r. Kodeks Pracy ze zm. w zw. z art. 32 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dn. 23.05.1991r. o związkach zawodowych

2. w dniu 23.06.2015r. w O. wypowiedziała pani E. W. (1) (pracownikowi będącemu w okresie objęcia szczególną ochroną przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem stosunku pracy w okresie od 05.03.2014r. do 05.03.2019r.) umowę o pracę w sposób rażący naruszając przepisy prawa pracy, poprzez nie uzyskanie zgody (...) Organizacji (...) w O. na wypowiedzenie stosunku pracy

- tj. za wykroczenie z art. 281 pkt. (...) Ustawy z dnia 26.06.1974r. Kodeks Pracy ze zm. w zw. z art. 32 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dn. 23.05.1991r. o związkach zawodowych

### **ORZEKA**

I. **Uniewinnia** obwinioną **J. B. (1)** od popełnienia zarzucanych jej czynów z art. z art. 281 pkt. (...) Ustawy z dnia 26.06.1974r. Kodeks Pracy ze zm. w zw. z art. 32 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dn. 23.05.1991r. o związkach zawodowych;

II. Koszty postępowania w części uniewinniającej wyroku przejmują na rzecz Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Rejonowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 7 czerwca 2016r. uniewinnił obwinioną J. B. (1) od , tego , że w dniu 11.05.2015r. w O. wypowiedziała panu J. K. (1) (pracownikowi będącemu w okresie objęcia szczególną ochroną przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem stosunku pracy w okresie od 11.02.2015r. do 05.03.2019r.) umowę o pracę, w sposób rażąco naruszając przepisy prawa pracy, poprzez nie uzyskanie zgody (...) Organizacji (...) w O. na wypowiedzenie stosunku pracy ,tj. zarzutu popełnienia wykroczenia z art. 281 pkt. (...) Ustawy z dnia 26.06.1974r. Kodeks Pracy ze zm. w zw. z art. 32 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dn. 23.05.1991r. o związkach zawodowych oraz od tego , że w dniu 23.06.2015r. w O. wypowiedziała pani E. W. (1) (pracownikowi będącemu w okresie objęcia szczególną ochroną przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem stosunku pracy w okresie od 05.03.2014r. do 05.03.2019r.) umowę o pracę ,w sposób rażąco naruszając przepisy prawa pracy, poprzez nie uzyskanie zgody (...) Organizacji (...) w O. na wypowiedzenie stosunku pracy ,tj. za wykroczenie z art. 281 pkt. (...) Ustawy z dnia 26.06.1974r. Kodeks Pracy ze zm. w zw. z art. 32 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dn. 23.05.1991r. o związkach zawodowych.

Obwiniona J. B. (1) z zawodu (...), objęła stanowisko Dyrektora (...)w O. z dniem 1.09.2011r. .Zarabia około (...), mąż obwinionej jest (...) i zarabia około (...) Nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu. Nie była uprzednio karana. ( dane osobopoznawcze k.236),

E. W. (1) w okresie od 9.09.1991r. do 31.08.2015r. była zatrudniona w (...) (...) (...) na stanowisku nauczyciela (...). Posiada stopień awansu nauczyciela (...). Zgodnie z porozumieniem zmieniającym od dnia 1.9.2012r. ,jako miejsce wykonywania pracy zostało określone : (...) (...) (...) z Oddziałami (...) oraz (...) (...) (...) (...) z oddziałami (...). Zgodnie z kolejnym porozumieniem zmieniającym , od dnia 1.09.2014r. w (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) z Oddziałami (...) oraz w (...) (...) (...) (...)m (...) z Oddziałami (...)

J. K. (1) został zatrudniony w (...) (...) (...) w O. od 1.09.1986r. do 31.08.2015r. na stanowisku (...) (...)

W dniach 18,20,26.08.2015r. kontrolę w (...) w O. przeprowadził inspektor (...) Ł. S.. Jej przedmiotem była ocena prawidłowości naliczenia i wypłacenia przez pracodawcę , zawieszonemu w czynnościach nauczycielowi , wynagrodzenia za okres tego zawieszenia oraz sposobu rozwiązania stosunku pracy z pracownikami będącymi pod szczególną ochroną .W kontrolowanym zakładzie pracy działają 4 organizacje związkowe : K. (...) (...), Związek (...) , (...) - (...) Związek (...) oraz Związek (...)

Jak wynika z pisma z dnia 2.04.2015r. z (...) Organizacji (...) w O. na dzień 31marca 2015r., (...) członków było pracownikami (...) (...) (...).

Podczas kontroli ustalono , że obwiniona jako pracodawca rozwiązała stosunek pracy z dwoma pracownikami (...) (...) (...) w O. , zatrudnionymi na stanowisku nauczyciela (...)tj. E. W. (1) i z J. K. (1). O. posiadają stopień awansu nauczyciela (...). Z pisma z dnia 17.02.2015r. z (...) (...) (...) ,, skierowanego do Dyrektora (...) (...) (...) w O. , wynika ,iż na mocy uchwały z dnia 11 lutego 2015r. stosunek pracy J. K. (1) , członka w/w organizacji związkowej podlega ochronie w okresie od 11.02.2015r. do 5.03.2028r.

W dniu 17.04.2015r. Dyrektor J. B. (1) poinformowała w/ w organizację związkową o zamiarze wypowiedzenia stosunku pracy J. K. (1) , objętemu ochroną . Jako przyczynę wypowiedzenia stosunku pracy wskazała zmiany organizacyjne , zmniejszenie, liczby oddziałów w (...) (...) (...) ,a tym samym zmniejszenie liczby godzin oraz związane z tym zmiany planu nauczania ,które uniemożliwiają dalsze zatrudnienie nauczycieli (...) w pełnym wymiarze .

Obwiniona przewidziała do zwolnienia J. K. (1), u którego stwierdzono nienależyte wykonywanie obowiązków , niestosowanie się poleceń przełożonych ,działanie na szkodę szkoły oraz nieprzestrzeganie zasad współzycia społecznego tj. naruszenie obowiązków pracowniczych wymienionych w art. 100§1i §2 pkt.4i 6kp. oraz obowiązków nauczyciela wymienionych w art. 6 Kart Nauczyciela.

(...) pismem z dnia 23.04.2015r. poinformowała obwinioną o tym , że nie wyraża zgody na rozwiązanie stosunku pracy z J. K. z uwagi na to , że zgodnie z art. 32 ust.1,2,(...) Ustawy o związkach zawodowych podlega on szczególnej ochronie

w okresie od 11.02.2015r, do 5.03.2018r, oraz rok po jego upływie tj. do 5.03.2019r. . Podano , że J. K. od wielu lat reprezentuje organizację związkową wobec pracodawcy.

Pismem z dnia 4.05.2015r. doręczonym w dniu 11.05.2015r. pracodawca dokonał rozwiązania z J. K. stosunku pracy , na podstawie art. 20 ust.1 pkt.2 Karty Nauczyciela z zachowaniem (...) miesięcznego okresu wypowiedzenia , który upływał z dniem 31.08.2015r.

Jeżeli chodzi o rozwiązanie stosunku pracy z E. W. (1) , pismem z dnia 11.03.2014r. (...) (...) (...) w O. wraz z uchwałą z dnia 5.03.2014r. przedstawiła , że , zgodnie z art. 32 ust.1,2,(...) Ustawy o związkach zawodowych E. W. (1) podlega ochronie w okresie od 5.03.2014r. do 5.03.2018r. czyli na okres kadencji oraz rok , po jej upływie tj. do 5.03.2019r. . E. W. (1) została przedstawiona , jako przewodnicząca K. (...) przy (...) (...) (...) w O..

Pismem z dnia (...)06.2015r. obwiniona J. B. zwróciła się (...) (...), informując o zamiarze wypowiedzenia stosunku pracy E. W. (1) na podstawie art. 20 ust. 5a Karty Nauczyciela , nauczycielowi zatrudnionemu na stanowisku nauczyciela (...), nawiązanego w dniu 9.09.1991r, na podstawie mianowania.

Jako przyczynę wypowiedzenia stosunku pracy pracodawca wskazał zmiany organizacyjne powodujące zmniejszenie liczby oddziałów w (...) ,a tym samym ilości godzin oraz związane z tym zmiany planu nauczania ,które uniemożliwiają dalsze nauczanie wszystkich nauczycieli (...) w pełnym wymiarze zajęć. Ponadto obwiniona jako Dyrektor przewidziała E. W. do zwolnienia ,ponieważ w jej przypadku stwierdzono uchybienie godności zawodu i obowiązków nauczyciela , naruszenie praw i dobra ucznia oraz jego godności poprzez używanie wulgarnych słów w stosunku do uczniów , działania na szkodę szkoły i jej uczniów oraz poświadczenie nieprawdy i fałszowanie dokumentacji szkolnej . Stwierdzono też, prowadzenie zajęć na rzecz innego podmiotu , kosztem zajęć z uczniami (...). W związku z tym przeciwko E. W. było prowadzone postępowanie (...) i decyzją Dyrektora (...) (...)3 E. W. (1) została zawieszona w pełnieniu obowiązków (...).

(...) pismem z dnia 9.06.2015 poinformowała obwinioną o tym , że nie wyraża zgody na rozwiązanie stosunku pracy z E. W. z uwagi na to , że zgodnie z art. 32ust.1,2,(...) Ustawy o związkach zawodowych stosunek pracy E. W. podlega szczególnej ochronie w okresie od 5.03.2014r. do 5.03.2018r. oraz rok po jego upływie tj. do 5.03.2019r. . Poinformowano też , że E. W. pełni funkcję członka Zarządu i jest upoważniona od 2014r.przez Zarząd (...) do reprezentowania związku zawodowego wobec pracodawcy w sprawach z zakresu prawa pracy .

Dyrektor (...) (...) (...) w O. J. B. (1) wystosowała kolejne pismo w dniu 18.06.2015r. do (...), informując o tym , że zapoznała się ze stanowiskiem Organizacji (...) odnoszącym się do zamiaru wypowiedzenia umowy o pracę z E. W. i nie znalazła podstaw do uwzględnienia stanowiska organizacji związkowej. W piśmie tym pracodawca , a obwiniona w sprawie , przedstawiła kolejny raz swoją decyzję i argumenty ją potwierdzające.

Pismem z dnia 22.06.2015r. doręczonym E. W. w dniu 23.06.2015r. pracodawca dokonał rozwiązania stosunku pracy na podstawie art. 20 ust.1 pkt.2 Karty Nauczyciela, w związku z art. 20 ust. 5 Karty nauczyciela z zachowaniem skróconego okresu wypowiedzenia , który miał upłynąć z dniem 31sierpnia 2015r. Oprócz wcześniej wymienionych przyczyn pracodawca wskazała , że podstawą do zwolnienia E. W. jest fakt , że jako jedyna spośród (...) (...)oraz spośród wszystkich (...) w (...) (...) (...), została ukarana prawomocną (...) karną nagany z ostrzeżeniem . Wskazano też szczegółowo ,jakich zachowań E. W. dopuściła się podczas wykonywania obowiązków służbowych.

Pracodawca, Dyrektor (...) (...) (...) w O. w czasie kontroli złożyła pisemne wyjaśnienia , w których kwestionowała , że rozwiązanie stosunku pracy z w/w osobami nastąpiło z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa pracy. Powołała się przy tym na doktrynę z zakresu prawa pracy oraz orzecznictwo sądowe. Wskazała , że nie dochodzi do rażącego naruszenia prawa pracy w rozumieniu art. 281 pkt.(...) kp ,jeżeli istnieją merytoryczne podstawy rozwiązania stosunku pracy , a naruszono jedynie normy proceduralne.

W dniu 15.04.2014 Dyrektor (...) (...) (...) na podstawie art. 75 Karty Nauczyciela złożyła na ręce Wojewody (...) (...) wniosek o wszczęcie postępowania (...) wobec E. W. za uchybienie godności zawodu i obowiązkom nauczyciela

polegającym m.in. na naruszaniu praw i dobra ucznia oraz jego godności poprzez używanie wulgarnych słów w stosunku do uczniów, działania na szkodę szkoły i jej uczniów oraz poświadczaniu nieprawdy i fałszowaniu dokumentacji (...). Ponadto w związku z prowadzeniem zajęć na rzecz innego podmiotu, kosztem zajęć z uczniami (...).

W dniu 10.06.2014r. wobec ujawnienia nowych okoliczności Dyrektor (...) (...) (...) złożyła do Rzecznika (...) przy Wojewodzie (...) , pisemny wniosek o rozszerzenie zarzutów zawartych we wniosku o wszczęcie postępowania (...) wobec E. W. (1).

Z dniem 16.06.2014r. Dyrektor (...) (...) (...) w O. wydała decyzję o zawieszeniu, z dniem 16.06.2014r, nauczyciela E. W. w pełnieniu obowiązków nauczyciela (...) (...) w O. oraz (...) w O. w Zespole (...), oraz o ograniczeniu jej wynagrodzenia zasadniczego (...) od dnia 1.07.2014r.

Postanowieniem z dnia (...) 07. 2014r. Komisja (...) dla (...) Przy Wojewodzie (...) rozpatrzyła odwołanie E. W. (1) od decyzji Dyrektora (...) (...) (...) z dnia 16.06.2014r. o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków nauczyciela i postanowiła utrzymać tę decyzję w mocy. E. W. (1) została pouczona o możliwości złożenia zażalenia do Odwoławczej Komisji (...) Dla (...) przy Ministrze (...). Zainteresowana złożyła zażalenie zgodnie z pouczeniem. W dniu 19.02.2015r. powyższa Komisja wydała postanowienie, w którym nie uwzględniła zażalenia E. W. (1) i ostatecznie utrzymała postanowienie, Komisji (...) przy Wojewodzie (...). W dniu 5.11.2014r. Komisja (...) dla (...) Przy Wojewodzie (...), wydała orzeczenie (...), w którym uznała E. W. (1) za winną zarzucanych jej czynów i wymierzyła karę dyscyplinarną tj. zwolnienia z pracy w rozumieniu art. 76 ust.1 pkt.(...) Karty Nauczyciela. Od powyższego orzeczenia, zgodnie z pouczeniem, E. W. złożyła odwołanie do Odwoławczej Komisji (...) dla (...) przy Ministrze(...) w W..

W dniu 8.05.2015r. Odwoławcza Komisja (...) Dla (...) przy Ministrze (...) w W. zaskarżone orzeczenie o winie utrzymała w mocy, a w zakresie kary zwolnienia z pracy, uchyliła ją, wymierzając E. W. karę nagany z ostrzeżeniem.

(d. protokół kontroli PIP k.7-17, pismo (...) (...)” z dnia 2.04.2015r., z dnia 17.02.2015r. k.19-20, z dnia 23.04.2015r. k.25, z dnia 11.03.2014r. k.29, z 9.06.2015r, k.34-35, pismo obwinionej z dnia 17.04.2015r. do organizacji związkowej k.21-24, z dnia (...) 06.2015r, k.30-33, z dnia 18.06.2015r. k.36-37, pismo z dnia 4.05.2015r. do J. K. k.26-27, pismo do E. W. z 22.06.2015r. k.38-39,, 40, pismo do PIP z dnia 28.08.2015r, k.43-44, z dnia 15.09.2015r. k.99-101, notatki urzędowe k.110,111,112-113, 114-115,118-120,121,,128,129,130,131,132,133,134,k.154-155,156-157,, pismo do B. P. Związków Zawodowych k.135, 136, 137, 138, 139, 140, pismo do J. K. k.141, 142-143,, pismo J. K. k.153, skarga do (...) na działania obwinionej k.168-174, pismo do obwinionej k.,158-159,166-167, odpowiedź obwinionej do Kuratora (...) w sprawie (...) k.160-, 165, uchwała Rady Miasta O. k.175 o uznaniu skargi J. K. za bezzasadną k.175-178, , wniosek o wszczęcie postępowania (...) wobec E. W. k.184-187, decyzja o zawieszeniu E. W. k.188-190, decyzja Komisji (...) k.191-192, orzeczenie (...) k.193-198, orzeczenie (...) k.199-200, 201-208, zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez E. W. k.209-213, zarządzenie (...) Prezydenta O. z dnia 23.04.2015r. w sprawie podziału zajęć na grupy oraz ustalania liczby etatów dla nauczycieli k.260-262, , osiągnięcia zawodowe J. K. i E. W. k.256v, analiza pracy własnej nauczyciela E. W. k.267-270, analiza stanowiskowa k.291, ocena pracy nauczycieli (...) k.-292, wykaz nagród nauczycieli (...) k.293, , pismo Urzędu Miasta w O. z dnia 9.05.2014r. w sprawie uczniowskich (...) k.1218-1219, oświadczenie Dyrektora (...) (...) (...) w sprawie zasad działalności uczniowskich (...) k.1254-1256,, dyplom odbycia studiów ma (...) G. przez E. W. k.1275, pismo obwinionej dotyczące (...) k.1337, k.1344 pismo J. K. k.1340, 1341,1342, sprzeciw od ukarania karą nagany k.1343, upoważnienie udzielone J. K. przez P. Związków Zawodowych k.1293, procedura oceny pracy nauczyciela k.1164-1168, 1412-1416, analiza zatrudnienia k.1170-1173, karta pracy k.1163, kryteria

typowania nauczycieli do zwolnienia k.1141, zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa k.209, zawiadomienie o zamiarze wypowiedzenia nauczycielowi stosunku pracy z J. K. z 17.04.2015r. k.214-217, pismo przewodniczącej (...) w O. (...) (...) z 23.04.2015r. o nie wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z J. K. k.,218,, zawiadomienie o zamiarze wypowiedzenia nauczycielowi E. W. stosunku pracy z dnia 11.05.2015r.,224-227, k.219-221, pismo przewodniczącej (...) O. (...) z 23.05.2015r. o nie wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z E. W.,222-223, 228-229, pismo obwinionej z 18.06.2015r. do (...) w O. (...) k.230-231, zaświadczenie o wypłacie

odprawy osk. posiłk. K.1210,, pismo J. K. w sprawie (...)przez innego nauczyciela k.1211, odpowiedź obwinionej k.1212-1213, 1214,pismo z UM w O. odnośnie funkcjonowania uczniowskich (...)i ich finansowaniak. (...) - (...), prośba E. W. o udział w Mistrzostwach(...)w dniu 20.05.2014. k.1399, odpowiedź obwinionej k.1400,odwołanie E. W. z 20.11.2014r. od orzeczenia (...) k.,868-874, orzeczenie (...) z 5.11.2014r.k. 889-894, protokół rozprawy dyscyplinarnej k.895z 25.11.2014r. oraz z 1.10.2014r. k.927-933, zażalenie na postanowienie Komisji (...) k k.898-, jego uzasadnienie k.911-916, postanowienie z dnia 16.07.2014r. o wszczęciu postępowania (...) wobec E. walczak k.936-936v,wniosek o wszczęcie postępowania (...) z 11.07.2014r. k.937-941v,pismo Rzecznika (...) do E. W. z 2.07.2014r. k.943, z 23.04.2014r. k.949, postanowienie Komisji (...) z (...)07.2014r. k.956, utrzymując w mocy dotychczasowe rozstrzygnięcie, postanowienie z 16.06.2014r. o zawieszeniu w pełnieniu obowiązku nauczyciela E. W. (1), odwołanie od tej decyzji z 20.06. (...). k.957-959, o decyzja Dyrektora o zawieszeniu nauczyciela w pełnieniu obowiązków k.960-962, pismo Dyrektora o zawieszeniu k.963, rozszerzenie zarzutów zawartych we wniosku o wszczęcie postępowania (...) wobec E. W. (1) z dnia 10.06.2014. k.1074-1078. Wniosek o wszczęcie postępowania (...) z dnia 15.04.2014r. skierowany do Wojewody (...). k.1079-1082, pismo J. K. w sprawie (...) z 9.01.2014r. k.118, pismo obwinionej do Prezydenta w sprawie (...) z 9.01.2014r. oraz z 8.09.2015r. k.119, 1120-1130., protokół zebrania wyborczego (...) w (...) w O. z 17.10.2012r. k.1406-1408,nieżłożenie przez J. K. rozliczenia zastępstwa doraźnych za okres od marca 2015r. do czerwca 2015r. –pismo dyrekcji k.1409, pismo dotyczące zachowania J. K. w sprawie nie rozliczenia zastępstw doraźnych k.1410, świadectwo pracy E. W. k.1462, wykaz okresów nieskładkowych przypadających w okresie zatrudnieniak. (...), porozumienie zmieniające umowę o pracę E. W. k.1464-1465, świadectwo pracy J. K. k.1466, wykaz okresów nieskładkowych przypadających w okresie zatrudnienia k.1467-1468,karta oceny pracy E. W. z 14.06.2007r k.435-436,opinia o programie (...) (...) k.437-, ocena pracy J. K. k.470-471, pismo J. K. w sprawie (...) oraz dyżurów k.664,ocena J. K. dotycząca dyżurów k.676-677,pismo J. K. jako w sprawie powołania komisji socjalnej k.679, odpowiedz obwinionej k.680,pismo J. K. z 1.12.2011r. (...)k.682, z dnia 9.12.2011r. k.683, odpowiedź obwinionej k.684, , pismo J. K. z dnia 13.10.2011r.w sprawie Kodeksu etycznego k.685, pismo z dnia 1.12.2011 w sprawie komisji socjalnej k.687m, 688, z dnia 1.12.2011r. o zaburzeniu społecznego odbioru J. K. k.689, z dnia 17.01.2014r. o środkach w budżecie, dodatku motywacyjnym i zasadach przyznawania,k.690 z dnia 1.01.2014r. o zasadach wykorzystania funduszu socjalnego k.691, odpowiedz obwinionej k.692-693)

Obwiniona J. B. (1) w toku czynności jurysdykcyjnych nie przyznała się do stawianych jej zarzutów. Złożyła szczegółowe wyjaśnienia dotyczące przyczyn i powodów podjętej decyzji wobec E. W. i J. K. „nauczycieli (...)”. Były nimi rażące naruszenie praw i obowiązków przez oskarżycieli posiłkowych . Swoje stanowisko w zakresie podjętych decyzji, wyjaśniła w wyczerpujący i szczegółowy sposób. W oparciu o załączoną do akt dokumentację uzasadniła, jakimi kryteriami , argumentami ,kierowała się przy rozwiązaniu stosunku pracy z korzystającymi ze szczególnej ochrony pracownikami E. W. (1) i J. K. (1). Powołała się na kryteria związane ze zmniejszeniem liczby oddziałowi zarówno w (...) (...) (...), (...) (...) oraz (...). Wiązała się z tym zmniejszona liczba godzin dla poszczególnych (...). Wśród innych kryteriów, którymi kierowała się wymieniła m.in. kwalifikacje zawodowe i dodatkowe osiągnięcia (...) ,ich doskonalenie zawodowe , aktywność, przestrzeganie zasad współżycia społecznego , kwestię utraty zaufania do pracownika. Zaprzeczyła by były to kryteria dyskryminujące , pozbawione obiektywizmu. Ponadto kierowała się interesem (...), jako placówki ,co powinno mieć pierwszeństwo przed indywidualnym interesem (...). Wybór (...)do zwolnienia nie miał więc charakteru dowolnego czy dyskryminującego. Wskazała , że ocena pracy J. K. była dobra , a ocena E. W. dokonana w 2007r. wyróżniająca , ale co wynikało z bieżącego nadzoru , faktycznie była negatywną. Jako kryterium różnicujące pracowników wskazała kwalifikacje dodatkowe z zakresu (...), które pozwalały na zatrudnianie ich w oddziałach (...). Brak tych kwalifikacji w przypadku oskarżycieli posiłkowych , wskazywał na ich niższą przydatność zawodową ,nie mieli bowiem uprawnień , dodatkowych kwalifikacji ,do wykonywania innego (...). Wskazała na brak szczególnych osiągnięć zawodowych w ciągu 2 lat przed zwolnieniem E. W. oraz J. K. ,na brak angażowania się przez nich w dodatkowe funkcje na rzecz szkoły . Określiła podejmowane w ostatnim okresie czasu działania J. K. i E. W., jako szkodzące wizerunkowi szkoły , wręcz , że były to działania na szkodę szkoły. W oparciu o istniejące i obowiązujące przepisy, wskazała na konieczność równego traktowania pracowników bez względu na przynależność związkową . Podała , że zgodnie z treścią art. 32 Ustawy o związkach zawodowych szczególna ochrona nie ma charakteru bezwzględny .Gwarantuje niezależność w pełnieniu funkcji związkowych , ale nie może być pretekstem do szczególnego uprzywilejowania takiego pracownika tylko z tytułu pełnienia funkcji. Wyjaśniła ,że

zwolnieni pracownicy ,w sposób rażąco , naruszyli zasady współzycia społecznego , wynikające z art. 8kp. Ochronę związkową wykorzystywali do własnych interesów , traktując ją jako ochronę przed zwolnieniem ich z pracy. Swoim zachowaniem godzili w elementarne zasady przyzwoitości. . Rażąco naruszali swoje obowiązki i zasady współzycia społecznego. Podała , że J. K. nie wywiązywał się z obowiązków (...). Powołała się na prawomocne rozstrzygnięcie wobec E. W. ,skutkujące ukaraniem jej karą nagany z ostrzeżeniem. Stwierdziła , że dopełniła wymogi proceduralne zawiadamiając organizację związkową o zamiarze zwolnienia z pracy , rozwiązania stosunku pracy z J. K. i E. W.. Wystąpiła o wyrażenie zgody przez (...) Organizację (...), której to zgody faktycznie nie uzyskała . Wskazywała na skargi kierowane przez oskarżycieli posiłkowych do różnych instytucji oświatowych , które zostały uznane za bezzasadne , lecz jednocześnie wpływały negatywnie na atmosferę pracy i relacje pracownicze w (...) w O. . O skali uwag na zachowanie J. K. świadczą też liczne notatki urzędowe, sporządzane na bieżąco.

Wśród uzasadnionych przyczyn wypowiedzenia umowy o pracę osk. posiłkowemu J. K. (1) obwiniona wymieniła np. : konfliktowość i wszczynanie awantur, klótnie i napaści słowne w miejscu pracy, dezorganizację pracy wynikającą z nieznamośności zasada prowadzenia dokumentacji (...), udzielanie nieprawdziwych informacji i niszczenie wizerunku (...), działanie na szkodę pracowników (...), niewłaściwą organizację zajęć (...), niestaranne prowadzenie dokumentacji (...), nieuprawnione mieszanie obowiązków nauczyciela z działalnością komercyjnego (...) Klubu (...).

Z kolei do uzasadnionych przyczyn wypowiedzenia umowy o pracę wobec oskarżycielki posiłkowej E. W. (1), obwiniona wymieniła np. postępowania (...) z wniosków z dnia 18.11.2011r. , 15.04.2014r. z rozszerzonymi zarzutami, nie realizowanie zajęć dydaktycznych , fałszowanie dokumentacji w zakresie (...), niszczenie wizerunku szkoły ,okoliczność utraty zaufania przez dyrektora ,niskie angażowanie się w doskonalenie zawodowe, niesystematyczne i nierzetelne prowadzenie dokumentacji szkolnej.

Obwiniona J. B. w podjętych działaniach kierowała się procedurą oceny pracy (...) oraz analizą zatrudnienia .W piśmie procesowym z 1.02.2016. ustosunkowała się do kryteriów typowania (...) do zwolnienia , w tym J. K. (k.1192-1194)oraz odnośnie jakości jego pracy( k.1198.) Wskazała , że te same kryteria stosowała do zwalnianych nauczycieli ,w tym do E. W. i J. K. . Są to kryteria określone podczas Rady (...) w dniu 25.02.2015r. Miała na uwadze również sytuację materialną i rodzinną zwalnianych nauczycieli, jak i przede wszystkim zasady współzycia społecznego. Obwiniona ,jako dyrektor (...),była zobligowana do zmniejszenia zatrudnienia w zakresie ilości etatów przeznaczonych dla nauczycieli współorganizujących kształcenie (...). Mogła dokonać przesunięć na inne etaty zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami . Oskarżyciele posiłkowi nie posiadali żadnych dodatkowych kwalifikacji , pozwalających na przesunięcie ich do nauczania innego przedmiotu lub prowadzenie innego rodzaju zajęć z zakresu (...). Obwiniona analizowała uprawnienia (...) (...)obydwójga oskarżycieli posiłkowych, ale nie mogła ich traktować z tego powodu na specjalnych warunkach. Podkreśliła , że obydwójce oskarżyciele posiłkowi lekceważyli swoje obowiązki pracownicze , kładąc głównie nacisk na działanie (...) ,który jest podmiotem całkowicie odrębnym od szkoły, bo działającym na podstawie Ustawy o (...), prowadzącym działalność na własny rachunek. Podała , że J. K. wielokrotnie próbował wkraczać w jej zakres kompetencyjny, czy w kompetencje innych nauczycieli ,ponieważ czuł się pewnie ,jako członek organizacji związkowej. Zaprzeczyła by fakt zorganizowania Komisji A. miał związek z chęcią szykanowania J. K., ponieważ zarzut nękania i szykanowania został postawiony J. K. przez innego nauczyciela. . Swoją postawą negatywnie wpływał na atmosferę pracy kadry (...).

Obwiniona wskazała , że została wyróżniona za zaangażowanie w doskonalenie zarządzania w prowadzonej placówce za lata 2011-2015.

Wyjaśniła , że każdy (...) (...)u ,a było ich (...) w (...) ,a nie tylko oskarżyciele posiłkowi ,mają udział w dyplomach ,na które powoływali się oskarżyciele posiłkowi . Zaprzeczyła , by organizowany przez nią Kalendarz imprez (...) miał być specjalnie tak zorganizowany, by utrudnić osk. posiłkowym udział w zawodach (...) Tym bardziej , że plan pracy Szkoły jest przedstawiany między 28 a 31 sierpnia ,po zatwierdzeniu przez Radę Pedagogiczną . Odnośnie uzyskania przez J. K. w 2013r. dobrej oceny za pracę podała , że była ona wyrazem udzielonego mu kredytu zaufania, ponieważ wielokrotnie przeproszał obwinioną za swoje działania i zachowania , deklarując , że zweryfikuje swoją postawę . Mimo tego nie zmienił swojego zachowania.

( d. wyjaśnienia obwinionej k.236-239, wyjaśnienia obwinionej k.967-971

odpowiedź obwinionej na piśmie na zarzuty zawarte we wniosku o ukaranie z 30.10 2015r k.58-66, wyjaśnienia obwinionej w sprawie J. K. (1) k.244-252, wyjaśnienia obwinionej w sprawie E. W. k.253-269, przyczyny rozwiązania stosunku pracy z J. K. (1) wyliczone w piśmie procesowym złożonym k.977-982).

J. K. (1) zeznał , że wykonywał prace sumiennie przez (...) Jako jedyny (...) wydał publikacje , ponadto został wykładowcą (...). Opracował autorski program (...) (...) pozytywnie zaopiniowany przez (...). Twierdził , że obwiniona podczas zwalniania nie kierowała się tymi samymi kryteriami. Zeznał , że nie wszystkie osiągnięcia (...) zostały uwzględnione w arkuszu kwalifikacyjnym . Tak samo potraktowana została E. W.. Miał zastrzeżenia , że obwiniona pierwotnie kierowała się kryteriami takimi jak struktura szkoły , której zostały wyparte przez kryterium kwalifikacji.

. Podał , że czuł się bezpiecznie tym bardziej , że został nagrodzony przez obwinioną w 2013r.. O notatkach służbowych przeciwko sobie dowiedział się dopiero przed Sądem pracy. Twierdził , że wcześniej „jak pracował, to był jedna wielka rodzina ,a nastąpiła obwiniona ,jako Dyrektor i to się zmieniło. Zeznał , że przez (...)był przewodniczącym koła (...) i z uwagi na działalność związkową został zwolniony przez obwinioną za to , że wytykał jej dawniej , że nie przestrzega zasad BHP , zatrudnia pracowników bez uprawnień ,bo napisała 30 pism odnośnie złej organizacji pracy. Podał , że był z E. W. systematycznie karany przez obwinioną i skierowany na Komisję Dyscyplinarną z powodu wypadku (...) F.. Stwierdził , że powołana Komisja A. ,to kolejne działania obwinionej przeciwko niemu . Miał uwagi do niewłaściwego przekazu informacji np. na temat zawodów (...) Ł..Podał , że jego powołaniem była praca z dziećmi po to skończył studia na (...) w G. , a obwiniona niszczyła te pasje , bo zabroniła trenować w szkole. W ramach działalności związkowej chciał „wprostować” dyżury , bronił pracowników i uczniów , bo nie przeprowadzono w terminie ich ewakuacji. Zajmował się też nieetycznym zabronieniem wychodzenia za potrzebą w czasie lekcji. Kwestionował też, jego zdaniem „zbędny Kodeks (...)”, który ustanowiła obwiniona. Potwierdził , że pisał do Prezydenta O. pisma dotyczące pracy obwinionej .Nagrywał spotkanie służbowe z obwinioną , nie informując jej o tym. Traktował zwolnienie E. W. „jako zemstę obwinionej , co miało związek z tym , że E. W. była Prezesem (...) Pochwalał postawę E. W. w jej kontaktach z nauczycielami, uczniami czy rodzicami . Uzyskała też miano (...), była duszą towarzystwa. Podał , że po (...) latach pracy ,w 2013r. zmieniono ocenę jego pracy z wyróżniającej na dobrą , z czym się nie zgadza , bo był wcześniej nagradzany. Potwierdził , że wnioskował w 2014r. o zmianę zapisu regulaminu Rady (...) ,kwestionował też treść protokołu z Rady (...). Zeznał , że wraz z E. W. (1) pełnili funkcje przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego Związku Zawodowego (...) .Twierdził , że stał w obronie pracowników i reagował na przejawy łamania praw pracowniczych .Jako jedyny (...) gromadził dokumentację związaną z udziałem prowadzonych przez siebie uczniów w zawodach. Wskazywał na złą organizację pracy szkoły w zakresie kalendarza imprez sportowych . Miał uwagi do prac remontowych prowadzonych przez innego nauczyciela. Krytykował przydział sal na(...)oraz ustalane przez obwinioną odgórnie dyżury. Zeznał , że był szykanowany przez obwinioną, dlatego pisał do Prezydenta Miasta, Kuratorium (...) oraz Ministerstwa (...). Kwestionował udzielane mu odpowiedzi ,w tym Uchwałę P. Rady Miasta. Stwierdził , że nie powinien być zwolniony , bo działał w obronie pracowników i był niewygodny dla obwinionej.

( d. zeznania J. K. k.1284-1289, pismo J. K. k.k.1310-1314, z k.1328-1336, 1176 -1181)

Z kolei z zeznań E. W. (1) wynika , że na stanowisku nauczyciela (...) została zatrudniona od (...), a szczególną ochroną była objęta jako członek związku zawodowego , pełniąc funkcję zastępcy przewodniczącego , potem przewodniczącej. Zeznała , że prace wykonywała rzetelnie , sumiennie. Została nagrodzona przez (...) jako (...) (...), następnie od października 2011r. skierowano przeciwko niej postępowanie (...) w związku z wypadkiem (...) , potem była kolejna sprawa dyscyplinarna dotycząca (...),(...). Zakończyły się umorzeniem postępowania . W końcu z dniem 16.06.2014r. została zawieszona w obowiązkach (...). W listopadzie trzecia komisja (...) ukarała ją zwolnieniem z pracy w listopadzie 2014r. Potem w dniu 8.05.2015r. po odwołaniu do Odwoławczej Komisji (...) zmieniono karę na karę nagany z ostrzeżeniem. Uznała to za zemstę za to , że J. K. (1) konkubent „latał po urzędach” .Powołała się na przykład innego nauczyciela , który zgubił dziecko i nie dostał kary. Potwierdziła , że nie ma skończonego (...). Zeznała , że jest jedyną osobą w Szkole , która otrzymała nagane .Po uzyskaniu stopnia nauczyciela (...) nie spoczęła na laurach , tylko

uczestniczyła w kursach i kurso-konferencjach, Ukończyła studia (...)w 2013r. Wskazała na problemy z wynajęciem S. oraz na darowiznę rodziców uczniów na (...). Powołała się na liczne podziękowania za pracę od uczniów , rodziców i instytucji. Potwierdziła , że nie założyła teczek osiągnięć i kwalifikacji powołując się na istniejące w aktach osobowych i księdze protokołów Rad Pedagogicznych.. W reakcji na decyzję obwinionej , świadek skierowała skargę do Prezydenta O.. Mimo prawomocnego orzeczenia Odwoławczej Komisji (...) ,nie zgadza się z nim.

( d. zeznania E. W. k.,971v-973)

Zdaniem Sądu , wyjaśnienia obwinionej J. B. są wiarygodne . Zostały poparte obszerną dokumentacją załączoną do akt sprawy. Częściowo znajdują również potwierdzenie w zeznaniach oskarżycieli posiłkowych J. K. i E. W.. Przy czym odmienna jest ocena tych samych faktów przez zainteresowane strony i użyte przez nich argumenty na poparcie swoich racji. Faktyczne osiągnięcia oskarżycieli posiłkowych nie są kwestionowane. Istotne jest , że podlegając ustalonym kryteriom przy typowaniu nauczycieli do zwolnienia ,powołują się na szczególną ochronę z racji pełnionych funkcji związkowych . Oskarżyciele posiłkowi podlegali ochronie , która jednak nie miała charakteru bezwzględnej ,zajmowali się ochroną własnych interesów. J. K. zajmował się kwestią (...) w szkole , malowaniem (...) przez nauczyciela , który wykonywał pracę w czasie wolnym . Skoro J. K. przez (...) lat pełnił funkcję związkową razem z partnerką poczuli się zbyt pewni i przestali wywiązywać się ze swoich podstawowych obowiązków. Nie mieli kwalifikacji do nauczania innych przedmiotów .E. W. była jedynym nauczycielem ukaranym karą nagany m.in za naruszenie godności i dobra ucznia. J. K. wykazał się wszczynaniem awantur , kłótni ,dezorganizował pracę Dyrektora, administracji szkoły, kolegom nauczycielom. Odmowa Związku(...)na rozwiązanie stosunku pracy z wymienionymi nauczycielami , nie uwzględniała najistotniejszej okoliczności , że ci pracownicy w sposób rażąco naruszyli zasady współżycia społecznego , uchybili godności nauczyciela .

Jak wynika z upoważnienia z dnia 6.04.2010r.J. K., jako przewodniczący K. (...) przy (...) nr3 w O. był upoważniony do zajmowania stanowiska wobec dyrektora w sprawach dotyczących indywidualnych i zbiorowych interesów i praw pracowników , do obrony godności i praw oraz wyrażania opinii dotyczących zbiorowych i indywidualnych interesów członków koła , sprawowania kontroli nad przestrzeganiem przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy , organizowanie wyborów (...) (...), opiniowanie i uzgadnianie wewnętrznych aktów prawnych za wyjątkiem regulaminu wynagradzania dla pracowników administracji i obsługi, zajmowania stanowiska w sprawie , zatrudnienia , awansowania , premiovania , nagradzania pracowników zgodnie z przepisami prawa pracy i oświatowego , opiniowania wniosków dotyczących członków K. o przyznanie nagród i odznaczeń , a także zapomóg losowych i zdrowotnych , występowania w obronie praw pracowniczych pracownika niezrzeszonego , jeżeli pracownik zwrócił się w tej sprawie pisemnie do przewodniczącego i otrzymał zgodę K. na obronę.

Faktycznie J. K. ,jako członek związku zawodowego zajmował się jak w piśmie z dnia 16.05.2012r. malowaniem (...) przez innego nauczyciela czy jest to dozwolone , w godzinach pracy (...). Pismem z dnia 20.03.2013r. jako P. koła (...): (...) ,wnosił o zweryfikowanie zakazu korzystania z toalety przez uczniów podczas lekcji oraz o sprawiedliwe ułożenie dyżurów nauczycielom. Jako przewodniczący pismem z dnia 7.03.2012r. kwestionował uprawnienia obwinionej do powołania komisji socjalnej .Było też ogólne pismo ,dotyczące przestrzegania zasad BHP. Pismem z dnia 1.12.2011 wyraził zaniepokojenie bezpieczeństwem uczniów i pracowników szkoły odnośnie warunków ewakuacji.

Brak jest śladów aktywności związkowej E. W. (1).

O tym , że J. K. (1) i E. W. (1) zajmowali się głównie działalnością pozazwiązkowa a domagali się traktowania ich jako podlegających szczególnej ochronie ,z racji pełnionych obowiązków , świadczy pismo skierowane do P. Komisji (...) (...) (...) do P. D.. Zostali w nim skrytykowani przez pracowników (...) (...) (...) (...) w O.. Wynika z niego , że J. K. jako przewodniczący działał na szkodę Związków zawodowych , nie dbał o interesy pracownicze , nie organizował zebrań . Natomiast obrażał publicznie pracowników szkoły , walczył o własne interesy oraz konkubiny E. W. (1). Został określony jako osoba agresywna , nękająca Dyрекcję szkoły i negatywnie poprzez swoje działania wpływająca na atmosferę szkoły.



Te okoliczności potwierdzili pozostali przesłuchani w sprawie świadkowie tj. T. S. , P. Ł. i S. R. (1), którzy w sposób konsekwentny , zbieżny potwierdzili rażące zachowania oskarżycieli posiłkowych.

Z relacji świadka T. S. , członka (...)(...) wynika , że wbrew twierdzeniom J. K. , był on powodem wielu scysji z nauczycielami czy Dyrekcją . Jako P. K. Związku (...) na przemian z E. W. swoje uprawnienia związkowe dostosowywali do sytuacji i własnych . Świadek napisał w związku zachowaniem J. K. pismo do P. Związku Zawodowego (...). K. . Potwierdził , że E. W. prowokowała do kłótni ,używała słów wulgarnych. ( d. zeznania T. S. k.1316-1318, )

Z relacji świadka P. Ł. wynika , że oskarżycieli posiłkowi są osobami konfliktowymi, nie przestrzegali regulaminu szkoły i obowiązujących tam zasad. Czuł się zastraszony przez J. K.. ( zeznania P. Ł. k.1317v-1318v)

Z kolei z relacji świadka S. R. (1) (...) (...) ,utrata zaufania dyrektora do J. K. wynikała m.in. z jego konfliktowości, .Ponadto E. W. (1) była jedynym nauczycielem , który otrzymał naganę z wpisem do akt. J. K. jako członek związkowy nie dbał o interesy pracowników , często nie powiadamiał o spotkaniach , czy np. wyprosił pracowników administracji podczas wyboru społecznego (...). Większość poleceń służbowych J. K. przyjmował krzykiem. E. W. zamiast prowadzić zajęcia szkolne, zajmowała się treningami w ramach (...), który był odrębnym podmiotem gospodarczym . ( d. zeznania S. R. k.1318v-1321v)

Jedynie zwolniona w maju 2015 świadek ,E. S. (1) zachowania w J. K. określiła jak osoby wymagającej , zadającej niewygodne pytania. Sama miała pretensje , co do sposobu ,w jakim dowiedziała się o zwolnieniu jej z pracy . ( d. zeznania E. S. k.1321v-1322v)Zeznania te zważywszy na kontekst , zostały potraktowane z odpowiednią ostrożnością procesową. Nowych istotnych okoliczności do sprawy nie wnoszą zeznania brata E. W. –M. W. (1) poza tym , że był on organizatorem zawodów (...) Ł.. ( d. zeznania M. W. k.1322v-1323)

Sąd zważył co następuje :

W stosunku do działaczy związkowych ustawodawca wprowadził szczególną ochronę trwałości ich stosunku pracy , by zapewnić działaczom związkowym, niezależność wobec pracodawcy wyłącznie w zakresie reprezentowania i obrony praw pracowników w wypełnianiu ich funkcji. Działalność związkowa nie może być jednak pretekstem do nieuzasadnionego uprzywilejowania pracownika w sferach niedotyczących sprawowania przez niego funkcji. Objęci są ochroną imiennie ,w formie uchwały ,wskazani pracownicy np. jak J. K. (1) ,upoważniony do reprezentowania Organizacji (...) wobec pracodawcy. Ochrona taka przysługuje od chwili zawiadomienia pracodawcy w uchwale Zarządu zakładowej Organizacji związkowej. Uchwała określa również czas trwania ochrony. Należy wyraźnie zaznaczyć , że ochrona ta nie sprowadza się w ogóle do zakazu wypowiedzania i rozwiązywania stosunku pracy przez pracodawcę , lecz wprowadza wymóg uzyskania zgody na wypowiedzenie lub rozwiązanie stosunku pracy w okresie ochronnym . Dotyczy to także jednostronnej zmiany warunków umowy o pracę.

Zarząd zakładowej organizacji związkowej decyduje swobodnie, zgodnie z własnym przekonaniem i poczuciem odpowiedzialności o udzieleniu lub nieudzieleniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy, ale powinien wziąć pod uwagę wszelkie okoliczności , w tym dobro zakładu pracy. Nie może pominąć też przyczyn wskazanych przez pracodawcę.

Na gruncie niniejszego postępowania można odnieść wrażenie , że szereg z wymienionych wyżej okoliczności umknęło uwadze (...). Tym bardziej , że szczególna ochrona trwałości stosunku pracy , nie oznacza , że działacze związkowi stoją ponad prawem. O tym , że takie przekonanie na podstawie zachowań J. K. i E. W. miała część nauczycieli , świadczą liczne notatki urzędowe, jak zeznania świadków złożone na rozprawie , za wyjątkiem świadka , z którym ,tak jak z oskarżycielami posiłkowymi ,obwiniona rozwiązała stosunek pracy.

Prowadzenie działalności związkowej nie może być pretekstem do nieuzasadnionego uprzywilejowania pracownika w zakresie niedotyczącym sprawowania przez niego funkcji, jeżeli czynności nie są związane ze sprawowaną funkcją , to zachowanie to nie podlega ochronie. Nie można inaczej traktować działacza , który swoim zachowaniem narusza zasady współżycia społecznego z art. 8kp w sposób rażący i oczywisty.

Obwiniona J. B. (1) pośród licznych argumentów przedstawionych w przedmiotowej sprawie przy typowaniu nauczyciela do zwolnienia, kilkakrotnie podawała przykłady naruszenia przez obydwójce oskarżycieli takich postaw, które wskazują na to, że, dopuścili się oczywistego i rażącego naruszania zasad współżycia społecznego. Dlatego też w konkretnych przypadkach ochrona nie ma charakteru bezwzględnego, absolutnego i może ulec wyłączeniu ze względu na zasady współżycia społecznego lub cel społeczno-gospodarczy. Obwiniona, jako Dyrektor (...) w O., powołując się na wymienione zasady poparła je odpowiednimi dokumentami.

Wspomniana ochrona działaczy związkowych może też zostać wyłączona z uwagi na np. rażące naruszenie obowiązków pracowniczych czy utworzenie związku zawodowego jedynie w celu ochrony przed wypowiedzeniem, na szczególnie naganne zachowanie działacza związkowego i rażące naruszanie zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nie wolno nadużywać wolności związkowej.

W przytaczanej sprawie, przykłady działań związkowych realizowanych przez J. K. (3) oraz widoczny brak aktywności związkowej E. W. (1) dają poczucie przekonania, że dominowały ich partykularne interesy w miejsce związkowych, chociażby tak intensywne działania wymienionych dotyczące (...), odrębnego podmiotu gospodarczego, którego Prezesem była E. W. (1).

.Celem ustawy o związkach zawodowych jest wspieranie i ochrona wolności związkowej poprzez gwarancję trwałości stosunku pracy, tę działalność związkowa prowadzących. Natomiast interes osobisty pracownika pozostaje na drugim miejscu. Było inaczej o czym świadczą chociażby wypowiedzi J. K., który „przywyczał się „jako wieloletni działacz związkowy, że jest chroniony. Ustalenia w niniejszej sprawie wskazują na to, że oskarżyciele posiłkowi uchylali podstawowym obowiązkom szkolnym, również w kwestii mało-rzetelnego, niesystematycznego wypełniania dokumentów szkolnych a wręcz w przypadku E. W. (1) ich zafałszowania, by ukryć działania pozorne, na pewno nie na rzecz Szkoły i w jej dobrze pojętym interesie. W tej sytuacji gdy pracownik rażąco narusza swoje obowiązki pracownicze brak zgody Zarządu Zakładowej (...) nie niweczy możliwości skutecznego rozwiązania z nim stosunku pracy przez pracodawcę, gdyż taki brak zgody należy uznać za sprzeczny z art. 8kp

Z ustawowej gwarancji ochrony stosunku pracy nie powinien korzystać działacz związkowy, któremu można zarzucić ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych i nadużywania funkcji związkowej dla ochrony przed uzasadnionymi sankcjami prawa pracy. Ochrona powinna być tylko przed ponoszeniem konsekwencji wykonywania funkcji związkowych.

Nie może mieć zastosowania w razie naruszenia obowiązków pracowniczych. Np. w przypadkach: notorycznego wygłaszania obraźliwych i obelżywych uwag pod adresem innych pracowników i przełożonych, a tym samym grubiaństwa i bezczelności w miejscu pracy, czy w przypadkach poniżania podwładnych i przełożonych.

Dowody rzeczowe jak i źródła osobowe w tej konkretnej sprawie stanowią, że takich zachowań dopuszczali się obydwójce oskarżyciele posiłkowi i to zarówno w relacjach z pozostałymi nauczycielami, w relacjach z uczniami jak i w relacjach z dyrekcją i pracownikami administracyjnymi (...). Miały miejsce sytuacje podważania autorytetu pracodawcy oraz „wchodzenia” z nim w konflikt głównie w sferze pozazwiązkowej, wymienionych działaczy związkowych.

Nadmienić należy przykładowo, że samo wypowiedzenie słów pod adresem pracodawcy szefa placówki, że pracownik ją zniszczy, nie mieści się w kategorii upoważniającej do rozwiązania stosunku pracy z takim pracownikiem. W przypadku pracowników z którymi obwiniona rozwiązała stosunek pracy, charakterystyczna była powtarzalność niewłaściwych zachowań i ich skala.

Każdy pracownik i działacz związkowy ma obowiązek przestrzegać zasad współżycia społecznego w rozumieniu art. 100§2kp pkt.6kp. Obwiniona J. B., jako pracodawca, decydując się na rozwiązanie stosunku pracy z chronionym działaczem związkowym, pomimo braku zgody Zarządu Związku (...) wykazała się dobrym przygotowaniem do zwolnienia wytypowanych, w oparciu o szereg kryteriów, J. K. i E. W. (1)- nauczycieli (...).

W tych warunkach brak jest podstaw do uznania by przysługująca pracodawcy swoboda np. w zakresie zmian organizacyjnych była wykorzystywana w celu obejścia przepisów o szczególnej ochronie trwałości stosunku pracy. Pracodawca ma prawo pozbyć się z pracy, korzystającego ze wzmożonej ochrony stosunku pracy ,działacza związkowego , który mimo wcześniejszego ukarania odmawia stosowania się do dotyczących pracy poleceń przełożonych. Tym bardziej , że nie każde naruszenie przez pracodawcę lub działającego w jego imieniu, przepisów z art. 32 Ustawy o związkach zawodowych , gwarantujących ochronę stosunku pracy działaczy związkowych , stanowi rażące naruszenie prawa pracy w rozumieniu art. 281pkt.3kp ,co zarzucone zostało obwinionej J. B..

Przez rażące naruszenie przepisów prawa pracy o jakim mowa w art. 282pkt.3kp ,należy rozumieć sytuacje , w której bezprawność rozwiązania stosunku pracy jest jaskrawa i oczywista dla każdego , a przez to budząca oburzenie społeczne. Istotne są zatem przyczyny, które w niniejszej sprawie były enumeratywnie prezentowane.

Reasumując ,podkreślić należy , że naruszenie zasad współżycia społecznego może stanowić samoistną przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę pracownikowi szczególnie chronionemu ze względu na pełnione funkcje związkowe. Zatem przypadek rażącego naruszenia prawa pracy nie zachodzi , gdy istniały merytoryczne podstawy rozwiązania stosunku pracy, a naruszono jedynie normy proceduralne.

(Wyrok SN z 12.09.2008r, wyrok SN z 29.09.2001r. wyrok SN z 30.01.2008r., wyrok SN z 9.05.2006r., wyrok SN z 13.05.1998r., wyrok SN z 12.09.2000r., wyrok SN z 17.05.2012r., wyrok SN z 9.07.2008r., wyrok SN z (...).10.1995r. ,z 7.11.1996r., wyrok SN z 12.09.2000r., wyrok SN z 6.02.2003r., wyrok SN z 9.07.2008r., A. K. Odpowiedzialność za wykroczenia przeciwko prawom pracownika,)

W świetle powyżej przedstawionych okoliczności ,jak i doktryny prawa pracy i orzecznictwa Sądu Najwyższego brak jest podstaw , do przypisania zawinienia obwinionej J. B. (1) w zakresie stawianych zarzutów. W związku z powyższym Sąd orzekł o jej uniewinnieniu , jak w sentencji wyroku, kosztami postępowania obciążając Skarb Państwa.