

Sygn. akt IX W 1704/15

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący - SSR Aneta Żołnowska

Protokolant – asyst. sędz. K. P.

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2015r.,

sprawy

**A. S.**

**c. W. i M.**

**ur. (...) w O.**

obwinionej o to, że:

w dniu 05 grudnia 2014 r. o godz. 20:10 w O. na skrzyżowaniu ul. (...) z ul. (...) kierując samochodem marki V. o nr rej. (...) nie zastosowała się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechała na skrzyżowanie przy nadawanym czerwonym sygnale świetlnym dla jej kierunku ruchu

**- tj. o czyn z art. 92 § 1 kw w zw. z § 95 ust. 3 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych**

**ORZEKA**

I. obwinioną **A. S.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 92 § 1 kw skazuje ją na **karę grzywny w wymiarze 300 (trzysta) złotych;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinioną zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 (sto) złotych i opłatą w kwocie 30 (trzydzieści) złotych.**

Sygn. akt IX W 1704/15

## UZASADNIENIE

W dniu 5 grudnia 2014r. około godz. 20.10 A. S. kierował samochodem m – ki V. o nr rej. (...). Poruszała się ul. (...) w O. w kierunku ul. (...). W tym samym czasie od strony ul. (...) ul. (...) jechał patrol zmotoryzowany Policji w składzie (...). Zbliżając się do skrzyżowania z ul. (...) funkcjonariusze zauważyli, iż zmienia się kolor sygnalizacji świetlnej od strony ul. (...) na żółty, a kierująca V. początkowo hamuje, a następnie zdecydowanie przyspiesza, przejeżdżając przez skrzyżowanie przy nadawanym czerwonym sygnale świetlnym.

A. S. została zatrzymana do kontroli drogowej. Nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej wykroczenia, była bardzo nerwowa i głośno krzyczała. Następnie oświadczyła, iż przyjmie mandat, a gdy funkcjonariusz nie zgodził się na takie zakończenie, odmówiła przyjęcia własnych dokumentów.

(dowody: zeznania świadka K. U. k. 26-27, notatka urzędowa k. 6)

Obwiniona nie składała wyjaśnień, nie stawiała się w K. w postępowaniu wyjaśniającym, nie stawiała się również przed Sądem. Wniosła o odroczenie rozprawy, twierdząc, iż nie może stawić się w wyznaczonym terminie. Nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów na poparcie swoich twierdzeń, choć jako (...) winna wiedzieć o takiej konieczności, a jako obwiniona była o tym pouczona.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka K. U., albowiem są one jasne, spójne i bardzo szczegółowe. Świadek jest osobą obcą dla obwinionej, reagując na jej zachowanie wykonywał jedynie swoje obowiązki służbowe. Jego zeznania potwierdza treść notatki urzędowej, która została sporządzona bezpośrednio po zdarzeniu. Świadek miał możliwość zaobserwowania koloru sygnału świetlnego na sygnalizatorze wiszącym, którego sygnały obowiązywały dla jadących ul. (...), pomimo, iż radiowóz znajdował się na ul. (...). Kolor sygnalizacji był tym bardziej widoczny, że zdarzenie miało miejsce po zmroku.

Wobec powyższych ustaleń, w ocenie Sądu, wina obwinionej jest ewidentna i została jej udowodniona. A. S. w dniu 5 grudnia 2014r. w O. na skrzyżowaniu ul. (...) z ul. (...), kierując samochodem m – ki V. o nr rej. (...), nie zastosowała się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechała na skrzyżowanie przy nadawanym dla jej kierunku ruchu czerwonym sygnale świetlnym. Jest to wykroczenie z art. 92§ 1 kw w zw z § 95 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych i z mocy tego przepisu obwiniona została skazana i wymierzono jej karę jak w sentencji wyroku.

Wymierzając obwinionej karę Sąd miał na względzie przede wszystkim jej uprzednią karalność za wykroczenia drogowe – jako okoliczność obciążającą, ale jednocześnie Sąd nie mógł nie zauważyć, iż od 2012r. obwiniona nie była tak systematycznie, jak wcześniej, karana za wykroczenia drogowe – jest to niewątpliwie okoliczność łagodząca. (vide k. 4 – 5v)

W tym stanie rzeczy, w ocenie Sądu, kara wymierzona obwinionej jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości jej czynu. Tak ukształtowana wpłynie na obwinioną wychowawczo i zapobiegawczo oraz spełni swe zadania w zakresie prewencji ogólnej.

Wobec skazania, obwiniona została obciążona kosztami postępowania i opłatą.