

Sygn. akt IX W 285/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący - SSR Aneta Żołnowska

Protokolant – sekr. sąd. Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2015r., sprawy

**U. M.**

**c. S. i A. z domu S.**

**ur. (...) w R.**

obwinionej o to, że:

w O. od dnia 16 stycznia 2010 r. do dnia 15 stycznia 2015r. będąc właścicielem pojazdu C. (...) o nr rej. (...) nie zawiadomiła w ustawowym terminie 30 dni starosty o zbyciu pojazdu

- tj. za wykroczenie z art.97kw w zw z art. 78 ust 2 pkt 1 Prawa o ruchu drogowym ,

### **ORZEKA**

I. obwinioną U. M. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 97kw skazuje ją na **karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) złotych;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinioną zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 (sto) złotych i opłatą w kwocie 30 (trzydzieści) złotych.**

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 grudnia 2009r. U. M. dokonała sprzedaży samochodu osobowego m – ki C. o nr rej. (...). W przepisany terminie - do dnia 16 stycznia 2010r., nie zgłosiła zbycia pojazdu w Wydziale (...)w O.. Wymieniony pojazd został przerejestrowany przez aktualnego właściciela dopiero 3.07.2014r. w Starostwie Powiatowym w (...).

U. M. do dnia 15 stycznia 2015r. nie zawiadomiła właściwego urzędu o zbyciu przedmiotowego pojazdu.

(dowody: wyjaśnienia obwinionej k. 20, kopia faktury (...) k. 9, informacja z Wydziału (...) w O. k. 10)

Obwiniona nie przyznała się do zarzucanego jej czynu. Przyznała, iż nie zawiadomiła właściwego urzędu o zbyciu pojazdu, bo nie wiedziała, że ma taki obowiązek.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionej co do faktów albowiem znajdują one potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Przepis art. 78 ust 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym zobowiązuje właściciela zarejestrowanego pojazdu do zawiadomienia w nieprzekraczalnym terminie 30 dni o zbyciu pojazdu.

Artykuł 97 k.w. ma charakter blankietowy. Wypełnienie jego treści dokonuje się przez przepisy zawarte w innych aktach chroniących bezpieczeństwo i porządek ruchu drogowego. Zwrot „innym przepisom ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908, z późn. zm.) lub przepisom wydanym na jej podstawie” wskazuje, że chodzi o przepisy zawarte w prawie o ruchu drogowym oraz aktach wykonawczych do niego. Brzmienie wymienionego przepisu w ostatnich latach zmieniało się wielokrotnie. W dniu 16.01.2010r. obowiązywał w brzmieniu z 21.06.2007r. – „Kto wykracza przeciwko innym przepisom o bezpieczeństwie lub o porządku ruchu na drogach publicznych, podlega karze grzywny do 3.000 złotych albo karze nagany”, od dnia 4.09.2010r. – „Uczestnik ruchu lub inna osoba znajdująca się na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, a także właściciel lub posiadacz pojazdu, który wykracza przeciwko innym przepisom ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908, z późn. zm.) lub przepisom wydanym na jej podstawie, podlega karze grzywny do 3.000 złotych albo karze nagany”. Obecnie obowiązuje kolejna zmiana, ale w podobnym brzmieniu.

Sąd w niniejszej sprawie uznał, iż niewykonywanie obowiązków wynikających z przepisu art. 78 Prawa o ruchu drogowym, również w stanie prawnym ze stycznia 2010r. było wykroczeniem z art. 97kw. Stanowisko to znajduje potwierdzenie min. w komentarzu do art. 78 cytowanej ustawy R.A. S. (Prawo o ruchu drogowym. Komentarz. Lex 2008) oraz dotychczasowym orzecznictwu tut. Sądu, które znajdowało akceptację w wyrokach Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Nie można zapominać, iż wykroczenie z art. 97kw w zw z art. 78 Prawa o ruchu drogowym jest wykroczeniem trwałym, stąd też, nawet gdyby przyjąć stanowisko obrony, że w dniu 16.01.2010r. obwiniona nie dopełniając obowiązku nie popełniła wykroczenia ze względu na treść ówczesnie obowiązującego przepisu art. 97kw, to jej zachowanie jest wprost sankcjonowane od września 2010r. Obwiniona do dnia dzisiejszego nie zawiadomiła o zbyciu pojazdu właściwego organu, pomimo, że prowadzone było przeciwko niej postępowanie o wykroczenie, które miała popełnić jako właścicielka samochodu C., którą od lat faktycznie nie była.

Wobec powyższego, w ocenie Sądu obwiniona popełniła wykroczenie z art. 97kw i z mocy tego przepisu została skazana i wymierzono jej karę jak w sentencji wyroku.

W ocenie Sądu kara wymierzona obwinionej jest adekwatna do stopnia jej zawinienia i społecznej szkodliwości jej czynu. Tak ukształtowana wpłynie na obwinioną wychowawczo i zapobiegawczo i spełni swe zadania w zakresie prewencji ogólnej.

Wobec skazania obwiniona została obciążona kosztami postępowania i opłatą.