

Sygn. akt IX W 3764/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2015r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: sekr. sąd. Kalina Pawełko

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu w dniu 30X., 16 XII 2014 r , 20 II , 9 IV, 7 V 2015r., sprawy

J. R. (1)

s. E. i H. z domu P.

ur. (...) w m B.

obwinionego o to, że:

w okresie od lipca 2012r. do 05 lutego 2014r. na terenie działki nr (...) w m. T. gm. S., prowadził działalność gospodarczą bez wymaganego zgłoszenia jej do ewidencji działalności gospodarczej

- tj. za wykroczenie z art. 60 ¹§ 1 kw

ORZEKA:

I **obwinionego J. R. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu precyzując, iż obwiniony prowadził bez wymaganego zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej działalność gospodarczą w postaci zbierania i przetwarzania odpadów budowlanych i za to na podstawie art. z art. 60 ¹ § 1 kw skazuje go na **karę 1000 (jeden tysiąc) złotych grzywny;**

II na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 (sto) złotych i opłatą w kwocie 100 (sto) złotych.**

Sygn akt IX W 3764/14

UZASADNIENIE

Obwiniony **J. R. (1)** mieszka w O., prowadzi działalność gospodarczą, nie wskazał wysokości osiąganego dochodu, jest żonaty, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu.

Obwiniony od 01 kwietnia 1991 r. prowadzi własną działalność gospodarczą. Początkowo głównym przedmiotem działalności był transport ciężarowy (k. 117). Jako siedzibę firmy obwiniony wskazał O. ul. (...). W roku 2004 obwiniony dokonał zmiany w ewidencji dotyczącej miejsca siedziby głównej swojej firmy poprzez wpisanie iż znajduje się ona w O. na ul. (...). Zgodnie z informacją zawartą w zaświadczeniu o dokonaniu zmiany w ewidencji działalności gospodarczej z 16.01.2004 r. jako przedmiot wykonywanej działalności określony zgodnie z (...) (Polską Klasyfikacją Działalności) obwiniony wskazał: rozbiórkę i burzenie obiektów budowlanych i roboty ziemne, towarowy transport

drogowe pojazdami specjalizowanymi, produkcję masy betonowej, działalność agentów zajmujących się sprzedażą drewna i materiałów budowlanych, obsługa i naprawa pojazdów mechanicznych (k. 119).

Umową z dnia 11.05.2012 r. obwiniony J. R. wydzierżawił nieruchomość oznaczoną numerem (...) zlokalizowaną w gminie S. obręb T. (k. 88-90 akt (...)). Z właścicielami działki obwiniony zawarł umowę przedwstępną sprzedaży przedmiotowej nieruchomości. Umowa sprzedaży ma zostać zawarta w okresie od 01.01.2016 r. do 16.01.2016 r. po uiszczeniu przez obwinionego całości ustalonej ceny oraz spełnieniu przez niego pozostałych warunków wskazanych umowie (k. 176-181 akt (...)). Obwiniony w umowie dzierżawy zobowiązał się do przestrzegania wszelkich przepisów administracyjnych, budowlanych, sanitarnych i BHP oraz utrzymywania dzierżawionej nieruchomości w należyłym stanie i porządku. W związku z dzierżawą działki (...) w T. obwiniony wystosował pismo do Urzędu Gminy w S. z informacją iż ma działkę zamierza zlokalizować bazę transportowo-sprzętową. Ponadto część działki ma zostać przeznaczona na kruszenie i składowanie piasku, żwiru oraz odpadów budowlanych nieszkodliwych – gruzu betonowego i ceglano – betonowego (k. 190 akt 1(...)). Obwiniony wskazując, iż na działce zbierał i przetwarzał będzie odpady budowlane nie dokonał przy tym zgłoszenia tego faktu do Ewidencji Działalności Gospodarczej. W lipcu 2012 r. obwiniony rozpoczął prowadzenie działalności w zakresie składowania i przetwarzania odpadów budowlanych na działce (...) położonej w miejscowości T..

W związku z prowadzoną działalnością w dniu 12.09.2012 r. obwiniony zwrócił się do (...) Oddział w O. z prośbą o uzgodnienie ogrodzenia i utwardzenia przedmiotowej nieruchomości. Obwiniony wykonał ogrodzenie oraz utwardził plac zgodnie z wytycznymi (...) Spółki (...) (k. 164-166 akt 1(...)).

Obwiniony w dniu 18.05.2012 r. złożył do Urzędu Miasta w O. wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów. Pismo to zgodnie z właściwością zostało przekazane do rozpatrzenia Staroście (...), który dwukrotnie zwracał się do obwinionego o uzupełnienie wniosku, następnie w dniu 08.08.2012 r. zwrócił się do obwinionego o przedłożenie wniosku opracowanego po uzyskaniu decyzji o uwarunkowanych środowiskowych. W listopadzie 2012 r. obwiniony J. R. wraz z synem C. R. złożyli do Starostwa Powiatowego wniosek o wyłączenie z produkcji na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych na działce nr (...) z przeznaczeniem tych gruntów pod budowę bazy parkingowej dla samochodów ciężarowych oraz budynku socjalnego. Grunty te decyzją Starosty z 21.01.2013 r. zostały wyłączone z produkcji na cele nierolnicze (k. 131-133). W dniu 28.03.2013 r. obwiniony złożył w Urzędzie Gminy w S. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowanych zgody na realizację przedsięwzięcia „punkt zbierania i przetwarzania odpadów budowlanych” zlokalizowanego na działce nr (...) w miejscowości T. gmina S.. Wszczęte zostało postępowanie administracyjne celem uzyskania przez obwinionego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zamierzonej inwestycji.

Pomimo niezakończenia postępowania obwiniony już od lipca 2012 r. prowadził na działce nr (...) w T. działalność polegającą na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów budowlanych.

Obwiniony podejmując tego rodzaju działalność nie dokonał rozszerzenia prowadzonej przez siebie działalności o ten rodzaj działalności poprzez wpisanie jej do Ewidencji Działalności Gospodarczej.

Z uwagi na rozszerzenie przez obwinionego J. R. zakresu prowadzonej działalności o zbieranie i przetwarzanie odpadów, bez zakończenia przewidzianej prawem procedury i bez odpowiednich uzgodnień, podejmowanej na działce nr (...) zlokalizowanej na dwóch nitkach gazociągu wysokiego ciśnienia przeprowadzone zostały kontrole (...) Oddział w O. (k. 8, k. 10), (...) - (...) Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (k. 13-27), Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w O. (k. 40-45 akt 1 (...)) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w O. (k. 32-33). Przeprowadzone kontrole potwierdziły obecność na działce (...) znacznych ilości składowanych odpadów budowlanych, które również były przetwarzane na wskazanej działce przy użyciu mobilnej kruszarki.

W pobliżu działki nr (...) zajmowanej przez obwinionego J. R. do prowadzenia działalności gospodarczej położone są działki: B. P. – prowadzącej działalność gospodarczą w przemyśle spożywczym, działka zamieszkała przez B. B. (1) z rodziną, działka G. K., który prowadzi tam gospodarstwo rolne, działka G. Ś. prowadzącej działalność gospodarczą – produkcję roślin, działka zamieszkała przez Ł. W. z rodziną, działka zamieszkała przez J. S.. Mieszkańcy pobliskich

działek wskazywali, że w okresie od lipca 2012 r. do 05 lutego 2014 r. na działkę zajmowaną przez obwinionego przywożone były znaczne ilości odpadów budowlanych, gruzu z rozbiórki budynków, płyt betonowych. Duże odpady były kruszone za pomocą mobilnej kruszarki umieszczonej na terenie działki. Odpady były przetwarzane i rozkruszane bezpośrednio na terenie działki (...). Przetwarzaniu odpadów towarzyszył znaczny hałas, kurz, pył, które przenosiły się na pobliskie działki i był dokuczliwy dla mieszkańców i utrudniały im normalne funkcjonowanie. Kurz przenosił się również na teren pobliskiej drogi krajowej nr (...). Ponadto powstałe w wyniku przetwarzania odpadów budowlanych kruszywo było sprzedawane zewnętrznym odbiorcom. Pojazdy ciężarowe należące do obwinionego wytworzone urobek wywoziły poza teren działki.

W grudniu 2013r jako dodatkowe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej wpisana została w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej działka (...) położona w T. . Jako przeważająca działalność gospodarczą nadal wskazana została rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych.

Prokuratura Rejonowa w (...) prowadziła postępowanie o sygn akt(...) w sprawie zaistniałego od 18 maja 2013r do 8 listopada 2013r w S. sprowadzenia bezpośredniego niebezpieczeństwa gwałtownego wyzwolenia energii i pożaru w skutek rozszczelnienia dwóch gazociągów wysokiego ciśnienia przebiegających przez działkę nr (...) w T. gmina S. spowodowanego naruszaniem stref kontrolowanych tych gazociągów polegającym na składowaniu w tych strefach materiałów budowlanych i operowania ciężkim sprzętem budowlanym tj o przestępstwo z art. 164§1kk. Postanowieniem z dnia 17 XII 2014r postępowanie to zostało umorzone wobec braku znamion czynu zabronionego.

(dowód: zawiadomienie z (...) w O. k. 3, protokół kontroli (...) w O. k. 13-27, notatka urzędowa k. 30, k. 46, k. 53, k. 64, protokół kontroli (...) w O. k. 31-33, zdjęcia działki (...) k. 47-50, k. 57-63, kopia postanowienia o wszczęciu śledztwa k. 54, wydruk z (...) k. 65, k. 121, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej k. 117, zaświadczenie o dokonaniu zmiany w Ewidencji Działalności Gospodarczej k. 119, informacja z (...) o zmianach k. 123-126, k. 128, potwierdzenie przyjęcia wniosku k. 130, kopia decyzji Starosty Powiatowego k. 131-132, k. 187-189, k. 212-214, decyzja o wymierzeniu podatku k. 133-136, kopia mapy sytuacyjno-wysokościowej k. 177-180, k. 202-207, informacja z Urzędu Gminy S. k. 182, k. 207, obwieszczenie Wójta Gminy S. k. 184-185, 209-210, kopia odwołania od Decyzji (...) w O. k. 190-200, informacja z (...) w W. k. 215-216, k. 290, k. 291, k. 292, k. 295, k. 368, k. 370, k. 378, k. 379, opinia techniczna k. 217-227, kopia decyzji SKO w O. k. 228-233, informacja (...) w O. k. 338, k. 339, k. 353, k. 358, informacja P. D. k. 344, k. 346, płyta ze zdjęciami k. 347, kopia Decyzji (...) w W. z 09.04.2015 r. k. 374-377, kopia opinii w sprawie oceny eksploataowania gazociągu k. 383-412, kopia postanowienia o umorzeniu śledztwa k. 413-416, kopia Decyzji (...) w W. z 27.04.2015 r. k. 419-421, k. 428-430, kopia Decyzji (...) w O. z 29.01.2014 r. k. 422-423, k. 431-432, kopia Decyzji (...) w O. z 29.01.2014 r. k. 424-426, k. 433-435, akta (...). (...), zeznania świadków: O. P. (1) k. 236v.-237, k. 327-327v., k. 349v.-350, J. H. (1) k. 36v., k. 237-237v., k. 327v., G. P. (1) k. 34v., k. 237, k. 327v.-328, W. A. (1) k. 7v.-8, 235-235v., 328-329v., M. W. (1) k. 329v.-330, Ł. W. (2) k. 44v., k. 330v., B. B. (1) k. 55v., k. 239-239v., k. 330v.-331, J. S. (2) k. 51v., k. 239, k. 331, G. K. (2) k. 45v., k. 238v., k. 331-331v., G. Ś. (2) k. 42v., k. 331v, P. F. (1) k. 40v., 236-236v., k. 331v.-332, B. P. (2) k. 38v.-39, k. 237v.-238, k. 348-350v.)

Obwiniony J. R. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia. Wyjaśnił, iż posiadał odpowiednie zgłoszenia i rozszerzenia dla prowadzonej działalności. Na działce w T. prowadził działalność od 2012 r. Zgromadzone tam materiały budowlane w postaci płyt betonowych i kruszywa wykorzystał tylko na potrzeby własne, do utwardzenia działki i nie były one sprzedawane zewnętrznym odbiorcom. Obwiniony wskazał, że do kruszenia połamanych płyt używana była kruszarka. Wszystkie te prace miały na celu przygotowanie działki na bazę transportową. J R. wyjaśnił, że zgłoszenia do Ewidencji Działalności Gospodarczej działki nr (...) w T. jako dodatkowego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej dokonał pod koniec 2013 r. gdyż wcześniej nie spełniała ona warunków aby prowadzić tam działalność gospodarczą.

(dowód: wyjaśnienia obwinionego k. 137-137v., k. 326v.-327)

Sąd nie podzielił wyjaśnień obwinionego ponieważ stoją w sprzeczności z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym, którego wynika, iż obwiniony prowadził działalności polegającą na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów

na działce oznaczonej nr (...) w T., przetwarzane odpady nie były przeznaczone wyłącznie na potrzeby własne, a procedura uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów nie została zakończona, brak było zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej prowadzenia tego rodzaju działalności.

Przez działkę oznaczoną numerem (...) położoną w miejscowości T. gmina S. przebiegają dwie nitki gazociągu o wysokim ciśnieniu DN 150 PN 6,3 MPa relacji O. – O. wybudowany w 1973 r. oraz DM 200 PN 6,3 MPa relacji O. – O. wybudowany w 1991 r.

Obwiniony prowadzenie działalności na działce nr (...) w T. rozpoczął latem 2012 r. Na działce pojawiły się pojazdy ciężarowe do transportu kruszywa, koparki oraz kruszarka do betonu. Z uwagi na obecność gazociągów i charakter prowadzonej tam działalności na działce przeprowadzone zostały kontrole dotyczące prawidłowości prowadzonej działalności gospodarczej. W dniach 22.11-28.11.2013 r. kontrolę przeprowadzili przedstawiciele (...) Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w O. W. A. (2), O. P. (1) i M. W. (1). W toku kontroli ustalono, iż obwiniony nie zakończył procedury związanej z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie uzyskał także zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów, a mimo to prowadził tego rodzaju działalność. Postępowanie o uzyskanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych jest w toku. O prowadzeniu działalności związanej z przetwarzaniem i zbieraniem odpadów świadczył znaczne ilości odpadów budowlanych zgromadzone na terenie działki. Obwiniony w toku kontroli przyznał, że działalności w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów prowadzona jest już od 2012 r. Ustalenia pokontrolne potwierdzili w swoich zeznaniach Inspektorzy (...) w O.. O. P. podkreśliła, że podczas kontroli opierali się na oświadczeniach obwinionego odnośnie zbierania i przetwarzania odpadów. Ustalono, iż posiada jedynie zezwolenie na transport odpadów, a nie na ich przetwarzanie. W. A. potwierdził zgromadzenie na działce znacznych ilości odpadów budowlanych i kruszywa. Była także przyzma przetworzonych już płyt betonowych. Świadcownie zaznaczyli, że podczas ich obecności na działce maszyny nie pracowały i nie kruszyły betonu. M. W. podkreślił, że podczas kontroli na działce było dużo ciężkiego sprzętu oraz materiał, który nie wskazywał, że miałby zostać zużyty na własny pożytek. Zaznaczył, iż sam teren działki nie był utwardzony.

Sąd podzielił zeznania Inspektorów (...) w O. ponieważ są spójne i logiczne, korespondują z treścią sporządzonego przez nich protokołu kontroli. Ponadto świadkowie zeznawali jedynie na okoliczności związane z wykonywaną przez nich pracą zawodową i nie mają powodów aby bezpodstawnie obciążać obwinionego.

Kontrola przeprowadzona przez (...) Inspektora Ochrony (...) skutkowała wydaniem w dniu 29.01.2014 r. decyzji nałożeniem na obwinionego kary administracyjnej w wysokości 500 złotych za nie wywiązanie się z obowiązku złożenia zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów oraz o sposobie gospodarowania nimi na rok 2012 r. do Marszałka Województwa (...) (k. 422-423) oraz wydaniem w dniu 29.01.2014 r. kary administracyjnej w wysokości 100 000 złotych za zbieranie oraz przetwarzanie odpadów bez wymaganego zezwolenia na działce nr (...) w T. (k. 424-426). Decyzja o nałożeniu kary administracyjnej w wysokości 100 000 złotych w wyniku odwołania złożonego przez obwinionego została uchylona i przekazane do ponownego rozpoznania przez organ I instancji z powodów formalnych. W uzasadnieniu wskazano jednak, iż obwiniony na działce (...) prowadził działalność gospodarczą w postaci zbierania i przetwarzania odpadów budowlanych. (...) uznał, iż działalność prowadzona przez obwinionego polegająca na magazynowaniu pokruszonego odpadu budowlanego z betonu, metalu pochodzącego ze zbrojenia betonu, powstającego podczas kruszenia odpadów budowlanych (oddawanego do punktu skupu metali), drewnianych podkładów kolejowych, folii i innych odpadów plastikowych oraz przetwarzanie odpadów budowlanych w kruszarce wypełnia ustawowe definicje zbierania i przetwarzania odpadów. Podkreślono iż w związku z tym obwiniony winien mieć zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów. Jest to jednak kwestia będąca przedmiotem odrębnego postępowania. (k. 374-377, k. 419-421). Natomiast decyzja o nałożeniu kary administracyjnej w wysokości 500 złotych za niewywiązanie się z obowiązku złożenia zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za rok 2012 do Marszałka Województwa (...) w wyniku odwołania złożonego przez obwinionego została uchylona jedynie w zakresie dotyczącym określenia terminu do złożenia tego zestawienia. W pozostałym zakresie (...) w W. utrzymał decyzję w mocy wskazując przy tym, iż bezspornym jest iż na działce zajmowanej przez obwinionego

magazynowane były zarówno materiały budowlane, jak i odpady w postaci pokruszonego odpadu budowlanego z betonu, metalu pochodzącego ze zbrojenia betonu, drewnianych podkładów kolejowych, folii i innych odpadów plastikowych co świadczy o prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie gromadzenia i przetwarzania odpadów budowlanych. Ustalenia te zostały udokumentowane w protokole kontroli, który obwiniony podpisał bez zastrzeżeń.

Odrębną kontrolę przeprowadzili także przedstawiciele Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w O.. W toku kontroli ustalono, iż obwiniony prowadzi działalność związaną z rozbijaniem gruzu i kruszeniem betonu za pomocą młota udarowego oraz kruszarki mobilnej. Informacje te kontrolujący uzyskali od obwinionego obecnego podczas kontroli. Jednak jak wskazały w swoich zeznaniach G. P. oraz J. H. głównym przedmiotem kontroli było ustalenie warunków w jakich pracują pracownicy. Ponadto w toku kontroli ustalono, że na działce w T. obwiniony prowadził działalność polegającą na gromadzeniu kruszywa i kruszeniu odpadów budowlanych. G. P. i J. H. zaznaczyły, iż informacje te uzyskały od obwinionego oraz jego pracowników, gdyż podczas kontroli taka działalność nie była prowadzona. Na działce leżały tylko hałdy kruszywa i odpady budowlane, kawałki płyt betonowych.

Mając na uwadze powyższe dowody nie sposób podzielić wyjaśnień obwinionego, iż prowadzona przez niego działalność nie jest związana ze zbieraniem i przetwarzaniem odpadów. W toku powyższych kontroli sam obwiniony przyznawał, że działalność tego rodzaju na działce w T. prowadzi.

Sąd uznał za wiarygodną także dokumentację zgromadzoną w toku śledztwa w sprawie 1(...) dotyczącego przestępstwa z art. 164 § 1 kk. Postępowanie zostało wprowadzone umorzone z uwagi na brak znamion czynu zabronionego, jednak w załączonej do akt opinii biegłych wynika, iż obwiniony na działce prowadził działalność polegającą na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów budowlanych. Biegli zaznaczyli, iż istnieje ryzyko pogorszenia stanu technicznego gazociągów, jeżeli prowadzona na nieruchomości działalność o wspomnianym charakterze będzie nadal prowadzona. Charakter i rodzaj prowadzonej przez obwinionego działalności potwierdzają także protokoły kontroli przeprowadzonych na działce nr (...) w T. przez (...) Spółkę (...). Podczas kontroli przeprowadzonych 27.09.2013 r. i 17.10.2013 r. stwierdzono składowanie materiałów budowlanych, ślady nad gazociągami świadczące o ruchu pojazdów ciężkich, pracę maszyny kruszącej beton oraz parkowanie samochodów i sprzętu budowlanego w strefie kontrolowanej gazociągów. Ustalenia potwierdza także złączona dokumentacja zdjęciowa załączona do akt.

Fakt prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów jednoznacznie potwierdzają zeznania mieszkańców nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie działki nr (...). Świadczy o tym zeznanie Ł. W., B. B., J. S., G. K., G. Ś., B. P. oraz P. F. konsekwentnie wskazywali, iż na działkę zajmowaną przez obwinionego przywożone były duże ilości odpadów budowlanych, gruzu, płyt betonowych, kruszywa. Duże odpady były bezpośrednio kruszone na działce przy użyciu znajdującej się tam mobilnej kruszarki. Świadczy o tym zeznanie Ł. W., B. B., J. S., G. K., G. Ś., B. P. oraz P. F. konsekwentnie wskazywali, iż z uwagi na ilość odpadów i okres czasu kiedy były kruszone nie były wykorzystywane one do utwardzenia działki, a wywożone na zewnątrz. Wskazywały na to także banery reklamowe umieszczone na ogrodzeniu działki. Po gotowy rozkruszony materiał przyjeżdżały pojazdy ciężarowe i zabierały go poza teren działki. B. P. podkreślił, że przywożone i składowane na działce były typowe odpady budowlane pochodzące z rozbioru domów, a nawet asfalt drogowy. W efekcie prowadzonej przez obwinionego działalności w zakresie przetwarzania odpadów świadkowie nie mogli korzystać ze swoich nieruchomości, gdyż jest to działalność uciążliwa, z którą związany jest duży hałas oraz kurz i pył, które powstają w trakcie całego procesu kruszenia betonu. Dodatkowo wymienieni świadkowie podkreślali, iż często prace kruszenia wykonywane były bezpośrednio nad gazociągiem, bez zachowania odpowiednich stref ochronnych gazociągu. B. B. oraz B. P. zaznaczyli iż rozmawiali z obwinionym na temat prowadzonej przez niego działalności i wnosili o jej zaprzestanie z uwagi na uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości, a przede wszystkim z uwagi na zagrożenie związane z obecnością na działce gazociągu wysokiego ciśnienia.

Sąd w pełni podzielił zeznania wskazanych świadków bowiem są jasne i logiczne. Świadczy o tym zeznanie Ł. W., B. B., J. S., G. K., G. Ś., B. P. oraz P. F. konsekwentnie wskazywali, iż na działkę zajmowaną przez obwinionego przywożone były duże ilości odpadów budowlanych, gruzu, płyt betonowych, kruszywa. Duże odpady były bezpośrednio kruszone na działce przy użyciu znajdującej się tam mobilnej kruszarki. Świadczy o tym zeznanie Ł. W., B. B., J. S., G. K., G. Ś., B. P. oraz P. F. konsekwentnie wskazywali, iż z uwagi na ilość odpadów i okres czasu kiedy były kruszone nie były wykorzystywane one do utwardzenia działki, a wywożone na zewnątrz. Wskazywały na to także banery reklamowe umieszczone na ogrodzeniu działki. Po gotowy rozkruszony materiał przyjeżdżały pojazdy ciężarowe i zabierały go poza teren działki. B. P. podkreślił, że przywożone i składowane na działce były typowe odpady budowlane pochodzące z rozbioru domów, a nawet asfalt drogowy. W efekcie prowadzonej przez obwinionego działalności w zakresie przetwarzania odpadów świadkowie nie mogli korzystać ze swoich nieruchomości, gdyż jest to działalność uciążliwa, z którą związany jest duży hałas oraz kurz i pył, które powstają w trakcie całego procesu kruszenia betonu. Dodatkowo wymienieni świadkowie podkreślali, iż często prace kruszenia wykonywane były bezpośrednio nad gazociągiem, bez zachowania odpowiednich stref ochronnych gazociągu. B. B. oraz B. P. zaznaczyli iż rozmawiali z obwinionym na temat prowadzonej przez niego działalności i wnosili o jej zaprzestanie z uwagi na uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości, a przede wszystkim z uwagi na zagrożenie związane z obecnością na działce gazociągu wysokiego ciśnienia.

Zeznania świadków w pełni korespondują także ze zdjęciami działki (...), które wykonał dzielnicowy Z. S. podczas służby oraz B. B. a także B. P. (k. 47-50, k. 57-63, płyta CD-R k. 347). Na zdjęciach Z. S. wykonanych 05.02.2014 r. wyraźnie widać pojazdy ciężarowe odbierające z działki kruszywo i żwir. W tle wyraźnie widać ułożone sterty płyt betonowych. Natomiast na zdjęciach przedłożonych przez B. B. wyraźnie widać koparki wysypujące odłamki betonu do kruszarki, hałdy betonowych odpadów składowanych w pobliżu kruszarki oraz kurz jaki powstawał w wyniku procesu kruszenia odłamków betonu. Zdjęcia przedłożone przez B. P. zostały wykonane na terenie jego firmy. Wyraźnie widać na nich ilość zgromadzonych odpadów budowlanych, zaś na zdjęciu z 02.01.2013 r. obecne są znaczne ilości ciemnego dymu pochodzącego ze spalania odpadów. Niewątpliwie tego rodzaju działalność jest to działalność polegająca na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów.

Z uwagi na ustalenia poczynione w toku postępowania Sąd uznając obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu sprecyzował, iż obwiniony prowadził działalność gospodarczą w postaci zbierania i przetwarzania odpadów budowlanych bez wymaganego zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej. Czyn ten wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 60¹ § 1 kw.

Kwestie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej reguluje ustawa z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z treścią art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa, poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Za przedsiębiorcę ustawa uznaje osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną nie będącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje osobowość prawną, wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności. Zgodnie z art. 14 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru Przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wpisowi podlegają przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi. Wpisowi do ewidencji podlega szereg ustawowo określonych danych, w tym określenie przedmiotów wykonywanej działalności gospodarczej zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności- art. 25 ust 1 pkt 8 cyt ustawy.

Niektóre rodzaje działalności wymagają uzyskania przez przedsiębiorcę koncesji lub zezwolenia. Ustawodawca wskazał, iż prowadzenie działalności w zakresie określonym w przepisach m. in. ustawy o odpadach wymaga uzyskania zezwolenia. Przedsiębiorca może wykonywać tego rodzaju działalność po dokonaniu wpisu do ewidencji oraz po uzyskaniu zezwolenia.

Obwiniony prowadził odmienną, poza wskazaną w ewidencji działalności gospodarczej, działalność polegającą na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów budowlanych .

Dodatkowo w toku postępowania ustalono, iż nie posiadał także zezwolenia na prowadzenie tego rodzaju działalności .

Mimo to działalność taką wykonywał na działce nr (...) w T. i biorąc pod uwagę jej rozmiar nie była to działalność prowadzona jedynie na własne potrzeby. Podkreślić przy tym należy, iż obwiniony miał pełną świadomość konieczności uzyskania odpowiednich wpisów, zezwoleń oraz decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych - postępowanie dotyczące ich uzyskania jest w toku. Obwiniony nie czekał na uregulowanie stanu prawnego związanego z nowym rodzajem podejmowanej działalności i rozpoczął jej prowadzenie.

Podczas pierwszego rozpoznawania sprawy przez Sąd I instancji obwiniony został uznany za winnego tego, że w okresie od lipca 2012r. do 05 lutego 2014r. na terenie działki nr (...) w m. T. gm. S., prowadził działalność gospodarczą bez wymaganego zgłoszenia jej do ewidencji działalności gospodarczej tj. za wykroczenie z art. 60¹ § 1 kw. Wyrok wydany w dniu 30 06 2014r został uchylony, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania. Apelacja wniesiona była na korzyść obwinionego przez jego obrońcę. Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy dokonanie zmiany opisu

czynu poprzez przyjęcie prowadzenia działalności także bez wymaganego zezwolenia, co wynika z dokonanych ustaleń, nie byłoby zgodne z zasadą wyrażoną w art. 443kpk.

W ocenie Sądu wymierzona obwinionemu kara grzywny w wysokości 1000 złotych jest w pełni dostosowana do społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu i z uwagi na fakt iż obwiniony od wielu już lat prowadzi działalność, świadomy jest zatem obowiązujących w tym zakresie przepisów. Z uwagi na powyższe orzeczonej karze nie może zostać uznana za rażąco surową.

Z uwagi na fakt skazania Sąd obciążył obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 złotych i opłatą w wysokości 100 złotych.