

Sygn. akt IX W 2105/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: stażysta Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. – nie stawił się, zawiadomiony prawidłowo.

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2014 r. sprawy

J. T. (1)

s. A. i L. z domu K.

ur. (...) w D.

obwinionego o to, że:

korzystał w okresie od 1 listopada 2012r. do 11 grudnia 2013r. z wód jezior:

a/ G. wchodzącego w skład obwodu rybackiego jeziora G. w zlewni rzeki D.,

b/ bez nazwy (C.) wchodzącego w skład obwodu rybackiego jeziora bez nazwy (C.) na cieku bez nazwy w zlewni rzeki D.,

c/ (...) P. (...) wchodzącego w skład obwodu rybackiego jeziora (...)P. (...)na cieku bez nazwy w zlewni kanału E.,

bez wymaganych pozytywnie zaopiniowanych operatów rybackich,

- tj. za wykroczenie z art. 27 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985r. o rybactwie śródlądowym (Dz.U. z 2009r., nr 189, poz. 1471 ze zm.).

ORZEKA:

I. **obwinionego J. T. (1)** uniewinnia od popełnienia zarzucanych mu czynów;

II. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt IX W 2105/14

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie wrzesień – październik 2013r. Najwyższa Izba Kontroli (...) w O. przeprowadziła w Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w O. kontrolę w zakresie gospodarki rybackiej na jeziorach należących do Skarbu Państwa. W toku kontroli stwierdzono fakty uzasadniające podejrzenie popełnienia wykroczeń określonych w ustawie o rybactwie śródlądowym, a polegających na korzystaniu w okresie od 1 listopada 2012r. do 11 grudnia 2013r. z wód jezior:

a/ G. wchodzącego w skład obwodu rybackiego jeziora G. w zlewni rzeki D.,

b/ bez nazwy (C.) wchodzącego w skład obwodu rybackiego jeziora bez nazwy (C.) na cieku bez nazwy w zlewni rzeki D.,

c/(...) P. (...) wchodzącego w skład obwodu rybackiego jeziora (...) P. (...) na cieku bez nazwy w zlewni kanału E.,

bez wymaganych pozytywnie zaopiniowanych operatów rybackich.

W dniu 5 marca 2014r. Dyrektor NIK (...) w O. złożył do Marszałka Województwa (...) zawiadomienie o popełnieniu ww wykroczeń, wskazując jednocześnie, iż Prezesem Zarządu (...) jest A. S..

Marszałek Województwa (...) skierował wniosek o ukaranie J. T. (1) za popełnienie wyżej opisanych wykroczeń. Z załączonej do wniosku dokumentacji bezspornie wynika, iż J. T. (1) pełni funkcję pełnomocnika Zarządu O. (...) w O. na czas trwania zawieszenia Prezesa na mocy (...)z dnia 8 lutego 2014r. W okresie zarzucanego czynu członkami Prezydium Zarządu uprawnionymi do reprezentacji (...) w O. byli Z. M. od 1 listopada 2012r. do 9 czerwca 2013r. i A. S. od 9 czerwca 2013r. do 11 grudnia 2013r.

(dowody: wystąpienie pokontrolne k. 3 – 7, wydruk z (...) k. 30-35, uchwała (...) k. 67, protokół (...) (...) w O. k. 102 – 105, Protokół (...)Polskiego Związku Wędkarskiego w O. k. 106-111, uchwała nr (...)k. 112, uchwała nr (...) prezydium (...) z dnia 31.01.2014r.)

W tym stanie rzeczy, w ocenie Sądu, J. T. (1) nie jest osobą odpowiedzialną za ewentualnie popełnione w okresie od 1 listopada 2012r. do 11 grudnia 2013r. wykroczenia z art. 27 ust 1 pkt 2 ustawy o rybactwie śródlądowym, bowiem nie pełnił we wskazanym czasie żadnych funkcji, które uprawniałyby go do reprezentowania (...) w O..

Wobec powyższego J. T. (2) został uniewinniony od popełnienia zarzucanych u wykroczeń.