

Sygn. akt IX W 1517/14

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 maja 2014 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: stażysta Anna Ostromecka

w obecności oskarżyciela publ. M. W.

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2014 r. sprawy

**K. B. (1)**

**s. Z. i M. z domu L.**

**ur. (...) w O.**

obwinionego o to, że:

w dniu 21 marca 2014r. w godz. 01:00-10:00 w O. przy ul. (...) w Hotelu (...) z pokoju nr (...) dokonał kradzieży mienia w postaci koca, kołdry, wnętrza dekodera (...) oraz wnętrza pilota (...) łącznej wartości 200 zł na szkodę J. i K. Ł.

- tj. za wykroczenie z art. 119§1 kw

**ORZEKA:**

I. **obwinionego K. B. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. **119 § 1 kw** skazuje go na **karę 1 (jednego) miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin;**

II. na podstawie art. 119 § 4 kw **orzeka wobec obwinionego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody** poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych J. i K. Ł. kwoty 200 (dwieście) złotych;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W nocy 21 marca 2014r. około godz. 1.00 K. B. (1) zameldował się w Hotelu (...) w O. przy ul. (...). Otrzymał od kierownika J. M. (1) i udał się do pokoju nr (...). Tego samego dnia rano opuścił hotel, pozostawiając klucz na portierni i zabierając ze sobą koc, kołdrę oraz wnętrza dekodera (...) i pilota. Wyjścia gościa nie zauważył dyżurujący w tym czasie portier.

Około godz. 10.00 pokojowa T. S. (1) zauważyła brak w pokoju nr (...) koca i kołdry. Fakt ten zgłosiła portierowi, jednocześnie stwierdzając, iż przygotowywała ten pokój dzień wcześniej i wymieniona pościel znajdowała się w pokoju.

Pokój nr (...) został wynajęty następnemu klientowi wieczorem w dniu 22 marca 2014r. ten natychmiast zgłosił obsłudze, iż nie może uruchomić telewizora. Recepcjonista udał się do pokoju i tam stwierdził, iż zarówno po dekoderyze jak i pilocie pozostały jedynie obudowy.

Wartość koca, kołdry, dekodera i pilota została wyceniona przez kierownika hotelu na 200 złotych.

(dowody: zeznania świadków J. M. k. 30, 6v, 8v-9, T. S. k. 30v, 10v – 11, S. K. k. 30v, J. M. k. 30v, zawiadomieni o popełnieniu wykroczenia k. 4, notatka urzędowa k. 3, )

Obwiniony K. B. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Przyznał, iż w nocy 21.03.2014r. przebywał w hotelu (...) sam, nikt go nie odwiedzał. Znajdował się pod wpływem alkoholu, dlatego nie włączał telewizora, położył się spać. Rano opuścił hotel, nie zabrał z pokoju żadnych rzeczy. (wyjaśnieni obwinionego k. 30, 15)

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego albowiem są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie i zmiernie ewidentnie do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucany czyn.

Świadkowie J. M., T. S. i S. K. - pracownicy hotelu zeznali zgodnie z ustalonym stanem faktycznym. Zgodnie z ich wiedzą, z pokoju nie korzystał w dniach 21 – 22 marca 2014r. żaden inny klient, tylko obwiniony. Nikt nieuprawniony nie mógł wejść do pokoju, który przed wizytą obwinionego był wyposażony w przedmioty, które zniknęły po opuszczeniu przez niego hotelu. W ich przekonaniu tylko obwiniony mógł dokonać kradzieży tych rzeczy. Świadek J. M. potwierdził, iż w dniu 21.03.2014r. wraz z kolegą z patrolu przyjęli zgłoszenia kradzieży koca i kołdry z pokoju hotelowego oraz uzyskali dane ostatniego gościa korzystającego z tego pokoju.

Sąd dał wiarę zeznaniom przesłuchanych świadków, gdyż są one jasne, spójne, konsekwentne i wzajemnie się uzupełniają. Osoby te są obcymi dla obwinionego, nie mają powodów by go bezpodstawnie pomawiać. Kradzież została zgłoszona przez pracowników bezpośrednio po jej ujawnieniu, a w pokoju przebywała tylko jedna osoba, co zgodne jest z wyjaśnieniami obwinionego twierdzącego, iż nikt go w nocy nie odwiedzał.

Wobec powyższego, w ocenie Sądu, wina obwinionego jest ewidentna i została mu udowodniona. W dniu 21.03.2014r. K. B. (2) dokonał z pokoju nr (...) hotelu (...) w O. przy ul. (...) kradzieży koca, kołdry, wnętrza dekodera i pilota o łącznej wartości 200 zł. na szkodę J. i K. Ł.. Jest to wykroczenie z art. 119§1kw i z mocy tego przepisu obwiniony został skazany i wymierzono mu karę jak w sentencji wyroku.

Wymierzając obwinionemu karę, Sąd miał na względzie okoliczność obciążającą jaką niewątpliwie jest dotychczasowa karalność (k. 20). Nie dostrzegł natomiast żadnych okoliczności łagodzących leżących po stronie obwinionego. W tym stanie rzeczy, w ocenie Sądu, kara wymierzona obwinionemu jest adekwatna do stopnia jego zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Tak ukształtowana wpłynie na obwinionego wychowawczo i zapobiegawczo oraz spełni swe zadania w zakresie prewencji ogólnej.

Przedmioty, których zaboru w celu przywłaszczenia dokonał obwiniony nie zostały przez właścicieli odzyskane, stąd Sąd orzekł wobec obwinionego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na ich rzecz równowartości szkody.

Obwiniony został zwolniony od kosztów postępowania i opłaty ze względu na trudną sytuację materialną.