

Sygn. akt IX W 1332/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 sierpnia 2014r.

### **Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący - SSR Beata Kalińska

Protokolant – stażysta A. O.

w obecności oskarżyciela publ. nie stawił się zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu w dniu 02/06/2014r., 30/06/2014r. i 07/08/2014, sprawy

**W. S. (1)**

**s. J. i J. z domu J.**

**ur. (...) w M.**

obwinionego o to, że:

w dniu 23.10.2013r. w godz. 18:30-19:00 w O. na ul. (...)kierując samochodem marki T. (...) o nr rej (...) wbrew obowiązkowi przewoził pasażerów dzieci w wieku (...) i (...) lat nie korzystających z pasów bezpieczeństwa podczas jazdy, w wyniku czego na skutek gwałtownego hamowania w/w pojazdu dziecko tj. J. S. (1) lat (...) głową uderzył w szybę czołową pojazdu doznając obrażeń ciała trwające poniżej dni 7, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym

- tj. za wykroczenie z art. 97 kw w związku z art. 39 ust. 1 Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym, art. 86 § 1 kw w związku z art. 3 Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym

### **ORZEKA**

I. **Uniewinnia** obwinionego **W. S. (1)** od popełnienia zarzucanych mu czynów z art. 97 kw w związku z art. 39 ust. 1 Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym, art. 86 § 1 kw w związku z art. 3 Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym

II. Koszty postępowania w części uniewinniającej wyroku przejmuje na rzecz Skarbu Państwa

Sygn.akt IX W 1332/14

## UZASADNIENIE

Obwiniony W. S. (1) z zawodu (...)prowadzi działalność gospodarczą, zarabiając około (...). Jest rozwiedziony i obciążony obowiązkiem alimentacyjnym na dwoje dzieci. Nie był uprzednio karany. .

(dowód dane obwinionego k. 38)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 24.10.2013r. była żona obwinionego B. S. o godz.21:50 powiadomiła policję , że dzień wcześniej były mąż spowodował zdarzenie drogowe , o czym dowiedziała się po rozmowie z (...) letnim synem J., który uskarżał się na

ból głowy. Podał , że W. S. , jako kierowca pojazdu m-ki T. (...) o nr rej. (...), przewoził dwóch synów, J. oraz H. lat (...).Wracali z j. angielskiego, w samochodzie J. klęczał na przednim siedzeniu pasażera , odwrócony tyłem do kierunku jazdy , a jego brat H. siedział za nim na tylnym siedzeniu. Jechali bez zapiętych pasów bezpieczeństwa . Podczas jazdy chłopcy dokazywali , a obwiniony próbował ich zdyscyplinować gwałtownie hamując i wtedy J. uderzył tyłem głowy w przednią szybę pojazdu .Z uwagi na to , że źle się poczuł został przez matkę odwieziony do Szpitala (...) , gdzie lekarz stwierdził powierzchowne stłuczenie głowy.

Policjanci przybyli do miejsca zamieszkania obwinionego na ul. (...) zauważyli stojący na posesji obwinionego pojazd m-ki T. (...) z uszkodzoną przednią szybą .Obwiniony odmówił wejścia Policji celem sporządzenia oględzin tego pojazdu.

( notatka urzędowa k.6 -6 verte, karta informacyjna leczenia szpitalnego k.10zeznania M. G. k.38v-39, R. B. k.39, B. J.-S. k.39-39v,J. S. k.52-52verte)

Obwiniony z byłą żoną pozostają w konflikcie, toczą się między nimi różne sprawy sądowe. Począwszy od 17.09.2013r. obowiązuje go zakaz zbliżania się , zakaz przebywania na klatce schodowej , na piętrze , na strychu oraz klatce schodowej prowadzącej na piętro nieruchomości przy ul. (...),do pomieszczeń mieszkalnych , zajmowanych przez byłą żoną .

Komenda Miejska Policji w O. wniosła o ukaranie obwinionego za popełnienie wykroczenia z art. 97kw w zw. z rt39ust.1 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz z art. 86§1kw w zw. z art. 3 ustawy Prawi o ruchu drogowym tj, że w dniu 23.10.2013r. w godz. 18:30-19:00 w O. na ul. (...)kierując samochodem marki T. (...) o nr rej (...) wbrew obowiązkowi przewoził pasażerów dzieci w wieku (...) i (...) lat nie korzystających z pasów bezpieczeństwa podczas jazdy, w wyniku czego na skutek gwałtownego hamowania w/w pojazdu dziecko tj. J. S. (1) lat (...) głową uderzył w szybę czołową pojazdu doznając obrażeń ciała trwające poniżej dni 7, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym

Obwiniony W. S. nie przyznał się do popełnia zarzucanego mu czynu wskazując , że jest to zemsta byłej żony ,z którą nie rozmawia od 2 lat. Ponadto kilka dni wcześniej otrzymała w dniu 18.10.2013r. zawiadomienie o rozprawie w sprawie wykonywania kontaktów z dziećmi. Potwierdził , że tego dnia przewoził synów ale nie doszło do zdarzenia drogowego. Przednia szyba została nieznacznie uszkodzona już zimą 2012r. W momencie , gdy dzieci były same w samochodzie przez około 3 minuty , podczas przepychanki między nimi, jeden kopnął drugiego , potem syn J. głową uderzył w szybę i powstał większy odprysk na szybie czołowej ,Zdarzenie to miało miejsce na podwórku , gdy pojazd nie był w ruchu. Obwiniony twierdził , że udał się w tym czasie do domu po telefon ,a o tym co się zdarzyło dowiedział się od dzieci. Zaprzeczył by syn J. doznał obrażeń . Twierdził , że na dzieci nie krzyczał , bo jest oskarżony o znęcanie się .

( d. wyjaśnienia obwinionego k.38-39v)

### **Sąd zważył co następuje:**

Relacja obwinionego pozostaje w sprzeczności ,co do okoliczności i miejsca przebiegu zdarzenia przedstawionego przez (...) letniego syna J. , przesłuchanego w obecności biegłego psychologa J. M.. Nieletni zeznał ,że jechał wraz z bratem i ojcem samochodem, bo wracali z angielskiego. W związku z tym, że kłócili się z bratem ,obwiniony by ich uciszyć hamował podczas jazdy. Będąc tuż przed domem podczas wjazdu na parking ,po kopnięciu przez brata, uderzył w przednią szybę tylną częścią głowy. Podał ,że mieli z bratem chyba zapięte pasy .W toku dalszych zeznań stwierdził, że uderzenie głową w szybę nastąpiło po tym ,jak wjechali na podwórko w czasie obecności ojca w pojeździe. Była żona obwinionego B. J. –S. na podstawie relacji syna J. zeznała, że od dzieci dowiedziała się o wybiciu szyby głową Nie widziała by w pojeździe użytkowanym przez męża była wcześniej wybita szyba . Do zdarzenia doszło podczas powrotu z j. angielskiego , gdy podczas jazdy obwiniony się zdenerwował i mocno zahamował by uciszyć synów . Od dzieci dowiedziała się , że nie miały zapiętych pasów bezpieczeństwa.

Sąd uznał, że wobec sprzecznych relacji, co do miejsca zdarzenia i okoliczności, braku jednolitej wersji co do zapiętych czy nie pasów bezpieczeństwa, nie jest możliwe ustalenie jednej niewątpliwej wersji zdarzenia w zakresie zarzucanym obwinionemu. Szczególnie mając na uwadze wartość dowodową zeznań (...) J., który, jak wynika z relacji psychologa, że, co prawda nie konfabuluje, ale stara się chronić ojca, a jednocześnie nie narażać mamie. Nie ulega też wątpliwości, że obwiniony uniemożliwił przeprowadzenie oględzin jego samochodu, co wynika ze zbieżnych relacji funkcjonariuszy policji M. G. i R. B., którym Sąd dał wiarę.

W przedmiotowej sprawie obwiniony ma interes by przedstawić dla siebie korzystne okoliczności, z drugiej strony zainteresowana jest również była żona obwinionego zważywszy na dalekie od poprawnych relacje między byłymi małżonkami, co z kolei ma związek z wykonywanymi przez nich obowiązkami rodzicielskimi i sposobem kontaktowania się z dziećmi. Wreszcie zeznania (...) letniego chłopca, który stara się im nie zaszkodzić. Co istotne, oprócz treści spontanicznych wypowiedział on jakby wcześniej wyuczone, na co zwróciła uwagę biegła psycholog, na walor zeznań małoletniego świadka, który znajduje się w trudnej sytuacji psychicznej i emocjonalnej. Sąd podzielił ustalenia biegłej, uznając je za rzetelne.

W tych warunkach mając szereg wątpliwości w sprawie, w tym pewne poszlaki przeciwko obwinionemu, Sąd kierując się zasadą In dubio pro reo, że nie dające się usunąć wątpliwości tłumaczył na korzyść obwinionego i tylko i wyłącznie z tych względów orzekł o jego uniewinnieniu z zarzucanych mu czynów. O kosztach orzekł jak w pkt. II wyroku.