

Sygn. akt IX W 1233/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2014r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący - SSR Beata Kalińska

Protokolant –sekr. sąd. Jolanta Jarmołowicz

w obecności oskarżyciela publ. G. S.

po rozpoznaniu w dniu 29/05/2014r., sprawy

J. K. (1)

s. P. i J. z domu O.

ur. (...) w G.

obwinionego o to, że:

w dniu 22.11.2013r., około godziny 21:25 w O. przy ul. (...) parkując pojazdem marki M. o nr rej (...) niszczył roślinność na terenie przeznaczonym do użytku publicznego

- tj. za wykroczenie z art. 144 § 1 kw

ORZEKA

I. obwinionego **J. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 144 § 1 kw i za to z mocy art. 144 § 1 kw skazuje go na **karę grzywny w wymiarze 100,- (sto) złotych;**

II. zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

Sygn. akt. IX W1233/14

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony J. K. (1) nie stawił się na rozprawę w dniu 29maja 2014r. Wezwanie zostało wysłane na adres wskazany przez obwinionego tj. O. ul.(...).Obwiniony pokwitował osobiście wezwanie w dniu 28.04.2014r. (d. potwierdzenie odbioru k. 26)

Obwiniony nie wnosił o odroczenie rozprawy , nie usprawiedliwił swojej nieobecności .

Obwiniony był pouczone o skutkach wynikających z treści art. 38§2kpw, podpisując własnoręcznie oświadczenie na k.9akt.

W tych warunkach zaistniały podstawy do zaocznego rozpoznania sprawy w rozumieniu art. 71§4kpw.

Straż Miejska w O. wniosła o ukaranie J. K. (2) za to , że w dniu 22.11.2013r. ok. godz.21:25 w O. przy ul. (...) parkując pojazdem m-ki M. o nr rej. (...) niszczył roślinność na terenie przeznaczonym do użytku wspólnego tj. za popełnienie wykroczenia z art. 144§1kw.

Obwiniony J. K. (1) nie złożył wyjaśnić w sprawie .

Straż Miejska ustaliła , że obwiniony jest właścicielem i użytkownikiem pojazdu m-ki M. o nr rej. (...), co potwierdziła również żona obwinionego .

Z kartoteki sprawcy Straży Miejskiej wynika , że kilkakrotnie był on karany w postępowaniu mandatowym za inne wykroczenia , w tym pouczały w dniu 4.03.2013r.za niszczenie roślinności (wydruk k.8)

Z dokonanych w sprawie ustaleń wynika , że strażnicy miejscy J. P. i M. S. pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym w dniu 22.11.2013r. na terenie O. o godz.21:25 przy ul. (...) i ujawnili wykroczenie z art. 144§1kw polegające na parkowaniu pojazdu m-ki M. nr rej. (...) na zieleńcu i niszczeniu roślinności. Kierowcy pojazdu nie było na miejscu , więc za przednią wycieraczką pojazdu pozostawili zawiadomienie (...)o popełnionym wykroczeniu oraz o stawiennictwie w siedzibie Straży Miejskiej.

Okoliczności te potwierdziła przesłuchana w charakterze świadka na rozprawie M. S. wskazując , że obwiniony zaparkował pojazdem na środku zieleńca co było rażąco widoczne . Nie wykonano na tę okoliczność zdjęcia ponieważ rozładowały się baterie w aparacie. Sąd uznał te zeznania za logiczne i konsekwentne, poparte załączoną przez Staż Miejską dokumentacją do akt sprawy.

(d. zeznania M. S. k.28)

Z notatki urzędowej wynika , że w dniu 28.02.2014r. obwiniony J. K. (1) stawił się w Straży Miejskiej podając , że pamięta dzień wykroczenia , potwierdzając miejsce zaparkowania pojazdu , twierdząc , że nie miał żadnej kartki za szybą. Miał uwagi , że interwencja był podjęta tylko wobec jego pojazdu , podczas gdy obok były zaparkowane inne pojazdy. Został poinformowany , że inne pojazdy stały na tzw. klepisku a tylko jego pojazd na zieleńcu. Obwiniony nie poczuwał się do winy.

(d. notatka urzędowa k.3-3 verte,4,5-6)

Nie ma żadnych wątpliwości , że obwiniony swoim zachowaniem w pełni wyczerpał znamiona art. 144 § 1 k.w. Zgodnie z treścią art., 144 § 1 k.w. karze podlega niszczenie lub uszkodzenie roślinności. Dobrem chronionym jest stan roślinności znajdującej się na terenach przeznaczonych do użytku tj. na obszarach , które mają służyć ogółowi społeczeństwa. Takim terenem jest np. zieleniec, skwer. Czyn ten jest popełniony przez działanie związane z niszczeniem roślinności.

W toku niniejszego postępowania w sposób niezbity wykazano, że obwiniony w dniu 22.11.2013r. ok. godz.21:25 w O. przy ul. (...) parkując pojazdem m-ki M. o nr rej. (...) niszczył roślinność na terenie przeznaczonym do użytku wspólnego.

Nie ma przy tym żadnej doniosłości prawnej okoliczność , że inne pojazdy stały zaparkowane obok a Staż Miejska podjęła interwencję w stosunku do obwinionego. Okoliczność ta nie wpływa na zmniejszenie winy obwinionego ani nie może stanowić dla niego żadnej okoliczności łagodzącej.

Wspomnieć należy , że jak zeznała świadek M. S. ze Straży Miejskiej w O. ,obwiniony zaparkował swój pojazd na środku zieleńca ,korzystając z trawnika jako parkingu. N. postępowania w sposób sprzeczny z art. 144 § 1 k.w., przy jednoczesnym braku wystarczających miejsc parkingowych, które mógłby zaspokoić potrzeby innych użytkowników pojazdów w tym zakresie, nie stanowią okoliczności, które mogłyby stanowić o zdekompletowaniu znamion czynu

zabronionego z art. 144 § 1 k.w. Obwiniony miał świadomość, że pozostawia pojazd na terenie przeznaczonym do użytku publicznego, uszkadzając roślinność.

Wymierzając obwinionemu karę grzywny Sąd miał na względzie stopień społecznej szkodliwości jego zachowania i nie dopatrywał się w postawie obwinionego szczególnych okoliczności łagodzących, zwłaszcza , że był już pouczany za czyn z art.144§2kw.

W tych warunkach kara 100złotych grzywny, dolegliwość o charakterze ekonomicznym spełni swe cele w zakresie prewencyjno –wychowawczego oddziaływania . Obwiniony został zwolniony od ponoszenia kosztów postępowania i opłaty.