

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2014 r.

### **Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: Kalina Pawełko

w obecności oskarżyciela publ. – bez udziału

po rozpoznaniu w dniu 28 maja i 30 czerwca 2014 r. sprawy

**A. K. (1)**

**s. S. i M. z domu Ł.**

**ur. (...) w C.**

obwinionego o to, że:

- w dniu 06.03.2013r. na (...) w O. , woj. (...) - (...), A. K. (1) będąc osobą zarządzającą transportem oraz legitymującą się certyfikatem kompetencji zawodowych w przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. naruszył przepisy ustawy o transporcie drogowym w ten sposób, że wyposażył kierowcę M. M. (2) w kopię zaświadczenia o działalności za okres od dnia 01.02.2013r. do dnia 06.03.2013r. wymagane w związku z realizowanym przewozem drogowym.

- tj. za wykroczenie z art. 92 ust. 3, ust. 4, ust. 5 w zw. z art. 87 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013r r. poz. 1414) w zw. lp. 1.3 załącznika nr 2 do ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym w zw. z art. 31 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o czasie pracy kierowców (Dz.U. z 2012 r. Nr 1155.).

- w dniu 06.03.2013r. na (...) w O. , woj. (...) - (...), A. K. (1) będąc osobą zarządzającą transportem oraz legitymującą się certyfikatem kompetencji zawodowych w przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. naruszył przepisy ustawy o transporcie drogowym w ten sposób, że wyposażył kierowcę M. M. (2) w kopię wypisu z licencji na wykonywanie transportu drogowego wymaganego w związku z realizowanym przewozem drogowym.

- tj. za wykroczenie z art. 92 ust. 3, ust. 4, ust. 5 w zw. z art. 87 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2013 r. poz 1414) w zw. lp. 1.1. załącznika nr 2 do ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.

- w dniu 06.03.2013r. na (...) w O. , woj. (...) - (...), A. K. (1) będąc osobą zarządzającą transportem oraz legitymującą się certyfikatem kompetencji zawodowych w przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. naruszył przepisy ustawy o transporcie drogowym w ten sposób, że dopuścił do naruszenia przepisów o stosowaniu urządzeń rejestrujących samoczynnie prędkość jazdy, czas jazdy i odpoczynku oraz aktywności kierowcy, poprzez zaniechanie pobierania danych z tachografu cyfrowego zainstalowanego w ciągniku siodłowym marki (...) o nr rej. (...) w częstotliwości co najmniej raz na 90 dni.

- tj. za wykroczenie z art. 92 ust. 3, ust. 4, ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Sz.U. z 2013 r. poz. 1414) w zw. lp. 16 załącznika nr 2 do ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym w zw. z art. 10 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 561/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 marca 2006 r. w

sprawie harmonizacji niektórych przepisów socjalnych odnoszących się do transportu drogowego oraz zmieniające rozporządzenia Rady (EWG) nr 3821/85 i (WE) 2135/98, jak również uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 3820/85 (Dz.U.UE.L.2006.102.1 z dnia 11 kwietnia 2006 r. z późn. zm.) w zw. z art. 1 ust. 1, ust. 3 pkt a, rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 581/2010 z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie maksymalnych okresów na wczytywanie odpowiednich danych z jednostki pojazdowej i karty kierowcy. (Dz.U.UE.L. z 2010 r. Nr 168, poz. 16) w zw. z § 3 z rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 23 sierpnia 2007 r. w sprawie częstotliwości pobierania danych z tachografów cyfrowych i kart kierowców oraz warunków przechowywania tych danych (Dz.U. z 2007 r. Nr 159, poz 1128).

#### **ORZEKA:**

I. **obwinionego A. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to na podstawie art. **92 ust 3, 4,5 ustawy o transporcie drogowym w zw. z art. 9 § 1 kw** skazuje go, zaś na podstawie art. 92 ust 3 ustawy o transporcie drogowym w zw z art. 9§2kw wymierza mu **karę 2000 (dwóch tysięcy) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

IX W 699/14

## UZASADNIENIE

Obwiniony A. K. (1) zamieszkuje w B.. W przeszłości prowadził własną działalność gospodarczą, zajmował się (...). Nie wskazał wysokości dochodu. W przeszłości był wielokrotnie karany za wykroczenia przed tutejszym Wydziałem (k.44).

M. M. (3) od dnia 06.03.2013 r. był zatrudniony w firmie (...)(...). (...) Sp. z o.o. w charakterze kierowcy. Osobą odpowiedzialną za transport w firmie był obwiniony A. K. (1). W dniu 06.03.2013 r. kierowca M. M. został wyposażony przez obwinionego A. K. w teczkę, w której według oświadczenia obwinionego miały znajdować się dokumenty niezbędne do wykonywania transportu drogowego.

W dniu 27 marca 2013 r. Wojewódzki(...) (...) L. w miejscowości S. zatrzymał do kontroli ciągnik siodłowy o nr rej. (...) z naczepą o nr rej. (...), którym kierował M. M.. M. M. wykonywał międzynarodowy przewóz drogowy (...). W trakcie kontroli M. M. okazał do kontroli dokumenty, które otrzymał przed wyruszeniem w trasę od obwinionego. Była to jedynie kolorową kopię wypisu z licencji nr (...), na której brak było znaków wodnych oraz zabezpieczeń widocznych w świetle UV. Kierowca nie posiadał żadnego oryginalnego dokumentu uprawniającego spółkę (...) do wykonywania transportu drogowego rzeczy. Kierowca okazał jedynie faks zaświadczenia o działalności z dnia 06.03.2013 r., które obejmowało okres od 01.02.2013 r., do 06.03.2013 r. Kierowca nie posiadał także oryginału umowy o pracę z dnia 06.03.2013 r., trakcie kontroli okazał jedynie jej faks umowy otrzymany z firmy obwinionego w dniu 07.03.2013 r. Ponadto w trakcie kontroli (...) (...) w L. ujawnił także, że w kontrolowanym pojeździe zamontowany był tachograf(...)nr seryjny (...). Z danych wczytanych z tachografu wynika, iż po raz ostatni odczytywane były przez przedsiębiorcę w dniu 22.04.2008 r. tj. 1800 dni przez kontrolą drogową.

(dowód: notatka służbowa k. 5, kopie dokumentów jakie na miejscu kontroli okazał kierujący: kopia licencji k. 30, wydruk z tachografu k. 31, kopia dowodu rejestracyjnego k. 32, kopia ubezpieczenia k. 33, kopia listu przewozowego k. 34, kopia zaświadczenia o działalności k. 35, kopia zaświadczenia lekarskiego, zaświadczenia o ukończeniu kursu oraz zaświadczenia psychologicznego k. 36, kopia umowy o pracę k. 37, kopia faktury za naprawę samochodu k. 38, raport danych z tachografu k. 39, wydruk z tachografu k. 40, protokół kontroli k. 43, zaświadczenie o działalności k. 77, świadectwo pracy k. 78-79, dokumenty które M. M. otrzymał od obwinionego faksem w dniu 07.03.2013 r.: zaświadczenie o zatrudnieniu k. 80, umowa o pracę k. 81, zaświadczenie o działalności k. 82, zeznania M. M. k. 41v, k. 83-83v.)

W toku przeprowadzonych czynności wyjaśniających obwiniony A. K. (1) nadesłał do Wojewódzkiego (...) (...) w L. oświadczenie z którego wynikało, iż osobą zarządzającą przedsiębiorstwem oraz legitymująca się certyfikatem

kompetencji zawodowych jest obwiniony A. K. (1). Dodatkowo obwiniony w oświadczeniu wpisał iż pojazd był zgłoszony do licencji i omyłkowo wydano kolorowa kopie licencji, która jest identyczna jak oryginał. Oświadczył iż nie ma nic na swoje usprawiedliwienie.

(dowód: oświadczenie załącznik nr 1 k. 23, załącznik nr 2 k. 24)

Wobec powyższego A. K. (1) został obwiniony o popełnienie wykroczeń z art. 92 ust. 3, ust. 4, ust. 5 ustawy o transporcie drogowym w zw. z art. 87 ustawy o transporcie drogowym w zw. lp.1.3 załącznika nr 2 do ustawy o transporcie drogowym w zw. z art. 31 ustawy o czasie pracy kierowców; art. 92 ust. 3, ust. 4, ust. 5 ustawy o transporcie drogowym w zw. z art. 87 ustawy o transporcie drogowym w zw. z lp. 1.1 załącznika nr 2 do ustawy o transporcie drogowym; art. 92 ust. 3, ust. 4, ust. 5 ustawy o transporcie drogowym w zw. lp.1.6 załącznika nr 2 do ustawy o transporcie drogowym w zw. z art. 10 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 561/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji niektórych przepisów socjalnych odnoszących się do transportu drogowego oraz zmieniające rozporządzenia Rady (EWG) nr 3821/85 i (WE) 2135/98 jak również uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 3820/85 w zw. z art. 1 ust. 1 i ust. 3 pkt. A rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 581/2010 w sprawie maksymalnych okresów na wczytywanie odpowiednich danych jednostki pojazdowej i karty kierowcy, w zw. z 3 rozporządzenia Ministra Transportu w sprawie częstotliwości pobierania danych z tachografów cyfrowych i kart kierowców oraz warunków przechowywania tych danych.

W toku przeprowadzonego postępowania **obwiniony A. K. (1)** złożył jedynie pisemne wyjaśnienia. W odpowiedzi na pismo z (...) w L. z dnia 27.03.2013 r. obwiniony nadesłał oświadczenie w którym wyjaśnił, iż pojazd którym kierował M. M. został zgłoszony do licencji, a kolorowa kopia licencji została wydana omyłkowo, gdyż jest identyczna jak oryginał. Oświadczył, że nie ma nic na swoje usprawiedliwienie (k. 23-24). Następnie w odpowiedzi na wezwanie w charakterze obwinionego z dnia 11.09.2013 r. skierowane przez (...) oddział w E. obwiniony nadesłał informację, iż M. M. został wyposażony w wypis z licencji w dniu 06.03.2013 r. i od tego dnia wykonując prace jako kierowca posługiwał się oryginałem licencji, który otrzymała od K. C.. Do wyjaśnień załączył kopię dokumentu (...) z wyszczególnionymi dokumentami jakie w dniu 06.03.2013 r. miał pobrać z firmy (...). M. (k. 11-12). Natomiast w sprzeczności od wyroku nakazowego z dnia 22.04.2014 r. obwiniony oświadczył, iż nigdy nie był pracownikiem firmy (...) Sp. z o.o. zatem nie mógł dopuścić się zarzucanego mu czynu (k. 52)

Sąd nie podzielił wyjaśnień obwinionego ponieważ są nielogiczne, nie spójne i pozostają w oczywistej sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie. Obwiniony A. K. początkowo wyjaśnił, iż przez jedynie przez omyłkę kierowcy wydano nieprawidłowe dokumenty, by potem kategorycznie zaprzeczyć, że w ogóle był pracownikiem Spółki (...).

Z uwagi na ujawnione w toku postępowania wątpliwości co do stanu zdrowia psychicznego obwinionego a. K. Sąd postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego lekarza psychiatry M. P.. Biegły po zapoznaniu się materiałami zgromadzonymi w aktach sprawy i przeprowadzonym badaniu nie stwierdził u obwinionego objawów choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego. Rozpoznał (...). W okresie objętym zarzutami wskazanymi e wniosku o ukaranie biegły nie stwierdził zaburzeń mogących mieć wpływ na poczytalność obwinionego, tym samym biegły uznał, iż w czasie popełnienia zarzucanych mu wykroczeń obwiniony mógł rozpoznać znaczenie czynów i pokierować swoim postępowaniem.

(dowód: opinia sądowo-psychiatryczna k. 86-89)

Fakt wyposażenia kierowcy w nieodpowiednie dokumenty jednoznacznie potwierdzają w zeznania M. M. (3). Świadek wskazał, iż komplet dokumentacji odebrał w dniu podjęcia zatrudnienia tj. 06.03.2013 r. w siedzibie firmy (...) Sp. z o.o. od obwinionego, który w tym okresie odpowiedzialny był za dokumenty wydawane kierowcom. M. M. oświadczył, że wszystkie dokumenty jakie otrzymał od obwinionego okazał podczas kontroli, gdyż innych dokumentów nie posiadał. Wskazał, iż był przekonany iż posiada oryginał wypisu z licencji, dopiero podczas kontroli Inspektor (...)

powiedział mu, że była to jedynie kolorowa kopia. Ponadto część dokumentów otrzymał w dniu 07.03.2013 r. faksem, a także powinien posiadać oryginały.

Sąd w pełni podzielił powyższe zeznania ponieważ są jasne i pełne. Świadek w logiczny sposób opisał jakie dokumenty otrzymał od obwinionego w chwili wyruszenia w trasę. Część z nich okazał podczas rozprawy. Zaznaczyć przy tym należy, iż dokumenty te posiadały oznaczenie faksu oraz datę odebrania (k. 80-82)

Sąd uznał za wiarygodną również dokumentację sporządzoną podczas kontroli w dniu 27.03.2013 r. przez Inspektora (...). L., z której jednoznacznie wynika, iż kierowca posiadał jedynie kopie dokumentów w postaci wypisu z licencji, zaświadczenia o działalności za okres od dnia 01.02.2013 r. do dnia 06.03.2013 r., które wymagane jest w związku z realizowanym przewozem drogowym. Z dokumentacji wynika, iż podczas wczytywania informacji z tachografu zamontowanego w ciągniku siodłowym kierowanym przez M. M. uzyskano informację iż ostatni odczyt danych przeprowadzony był w 2008 r. i od tego dnia obwiniony jako osoba upoważniona nie wczytywał danych z tachografu.

Wobec powyższego Sąd uznał obwinionego za winnego popełnienia zarzucanych mu wykroczeń z art. 92 ust. 3, ust. 4, ust. 5 ustawy o transporcie drogowym w zw. z art. 87 ustawy o transporcie drogowym w zw. lp.1.3 załącznika nr 2 do ustawy o transporcie drogowym w zw. z art. 31 ustawy o czasie pracy kierowców; art. 92 ust. 3, ust. 4, ust. 5 ustawy o transporcie drogowym w zw. z art. 87 ustawy o transporcie drogowym w zw. z lp. 1.1 załącznika nr 2 do ustawy o transporcie drogowym; art. 92 ust. 3, ust. 4, ust. 5 ustawy o transporcie drogowym w zw. lp.1.6 załącznika nr 2 do ustawy o transporcie drogowym w zw. z art. 10 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 561/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji niektórych przepisów socjalnych odnoszących się do transportu drogowego oraz zmieniające rozporządzenia Rady (EWG) nr 3821/85 i (WE) 2135/98 jak również uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 3820/85 w zw. z art. 1 ust. 1 i ust. 3 pkt. A rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 581/2010 w sprawie maksymalnych okresów na wczytywanie odpowiednich danych jednostki pojazdowej i karty kierowcy, w zw. z 3 rozporządzenia Ministra Transportu w sprawie częstotliwości pobierania danych z tachografów cyfrowych i kart kierowców oraz warunków przechowywania tych danych.

Sąd przy wymiarze kary bierze pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie określona kara ma osiągnąć zgodnie ze wskazaniami zawartymi w art. 33 kw. Kara musi być ukształtowana w taki sposób, aby zapobiegała popełnianiu przez sprawcę podobnych wykroczeń w przyszłości. Na wymiar kary ma wpływ również rodzaj i stopień naruszonych przez sprawcę obowiązków. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że zakres naruszonych przez obwinionego przepisów z zakresu wykonywania transportu drogowego jest znaczny, gdyż są to podstawowe obowiązki przedsiębiorcy prowadzącego tego rodzaju działalność gospodarczą. Zachowanie to zasługuje na szczególne potępienie z uwagi na nagminność podobnych zachowań ze przedsiębiorców próbujących uniknąć wypełnienia wszystkich prawem przewidzianych obowiązków związanych z wykonywaniem transportu drogowego. Należy przy tym podkreślić, że obwiniony działalność gospodarczą prowadzi od wielu lat, zawsze związana była z wykonywaniem przewozów drogowych zarówno krajowych, jak i międzynarodowych zatem miał świadomość ciężących na nim obowiązków i dokumentów w jakie winien wyposażać pracujących dla niego kierowców. Wymierzając obwinionemu karę Sąd wziął pod uwagę wysoki stopień społecznej szkodliwości zarzucanych mu czynów.

Wobec wskazanych powyżej okoliczności wymierzona obwinionemu kara grzywny w wysokości 2000 złotych nie może zostać uznana za rażąco surową. Jest ona dostosowana do stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez obwinionego.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwolnił obwinionego od ponoszenia kosztów postępowania i opłaty.