

Sygn. akt VII K 305/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: stażysta Klaudia Meresta

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Marioli Beker-Pawluczuk

po rozpoznaniu w dniu 20. 11. 2017r.

sprawy **P. K.**

urodz. (...) w L., syna W. i T. z d. S.

skazanego prawomocnymi i podlegającymi wykonaniu wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 marca 2017 r. (sygn. akt **VII K 1208/16**) za czyn z art. 286§1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania od 05.11. 2016r. godz. 17:30 do 05.11. 2016r. godz. 19:15, obowiązek naprawienia szkody,
- 2) Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 27 grudnia 2012 r. (sygn. akt **II K 1071/12**) za czyny z art. 280§1 kk i in. na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, zobowiązanie do poddania się leczeniu odwykowemu, karę łączną 200 stawek dziennych grzywny, po 10 zł każda stawka, z zaliczeniem na jej poczet okresu pozbawienia wolności od dnia 28 stycznia 2012r. do 7 maja 2012r., przy czym postanowieniem z dnia 10.01.2017r. zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności,
- 3) Sądu Rejonowego w Prudniku z dnia 09 marca 2017 r. (sygn. akt **II K 64/17**) za czyn z art. 286§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,
- 4) Sądu Rejonowego dla Krakowa- Krowodrzy w Krakowie z dnia 27 września 2016 r. (sygn. akt **II K 720/16/K**) za czyn z art. 280§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu pozbawienia wolności od dnia 17.01. 2016r. godz. 11:30 do dnia 18.01 2016r. godz. 14:46 oraz od dnia 09.07. 2016r. godz. 19:25 do dnia 10.07. 2016r. godz. 09:55

orzeka

- I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk oraz art. 569 § 1 kpk łączy skazanemu **P. K.** kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawie II K 720/16/K, II K 1071/12, II K 64/17, VII K 1208/16 w ten sposób, że wymierza mu **karę łączną 4 (czterech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności**,
- II. na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,
- III. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kary dotychczas odbytej w sprawach podlegających połączeniu tj. okres od dnia 17.01. 2016r. godz. 11:30 do dnia 18.01. 2016r. godz. 14:46 oraz od dnia 09.07. 2016r. godz. 19:25 do dnia 10.07. 2016r.

godz. 09:55 i kary dotychczas odbytej od dnia 29.11. 2016r. w sprawie II K 720/16/K, okres od dnia 28.01. 2012r. do 18.12. 2012r. w sprawie II K 1071/12, od 05.11. 2016r. godz. 17:30 do 05.11. 2016r. godz. 19:15 w sprawie VII K 1208/16,

IV. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. G. kwotę 120 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego oraz kwotę 27,60 zł tytułem podatku VAT od tego wynagrodzenia.

Sygn. akt VII K 305/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

P. K. został skazany prawomocnymi i podlegającymi wykonaniu wyrokami w sprawach:

5) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 marca 2017 r. (sygn. akt **VII K 1208/16**) za czyn z art. 286§1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania od 05.11. 2016r. godz. 17:30 do 05.11. 2016r. godz. 19:15, obowiązek naprawienia szkody,

6) Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 27 grudnia 2012 r. (sygn. akt **II K 1071/12**) za czyny z art. 280§1 kk i in. na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, zobowiązanie do poddania się leczeniu odwykowemu, karę łączną 200 stawek dziennych grzywny, po 10 zł każda stawka, z zaliczeniem na jej poczet okresu pozbawienia wolności od dnia 28 stycznia 2012r. do 7 maja 2012r., przy czym postanowieniem z dnia 10.01.2017r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

7) Sądu Rejonowego w Prudniku z dnia 09 marca 2017 r. (sygn. akt **II K 64/17**) za czyn z art. 286§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,

8) Sądu Rejonowego dla Krakowa- Krowodrzy w Krakowie z dnia 27 września 2016 r. (sygn. akt **II K 720/16/K**) za czyn z art. 280§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu pozbawienia wolności od dnia 17.01. 2016r. godz. 11:30 do dnia 18.01 2016r. godz. 14:46 oraz od dnia 09.07. 2016r. godz. 19:25 do dnia 10.07. 2016r. godz. 09:55

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Sąd rozważał w stosunku do których kar orzeczonych prawomocnymi wyrokami wydanymi wobec skazanego P. K. istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej określone w art.85 kk, który w §1 stanowi, iż jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łącznemu, sąd orzeka karę łączną, przy czym zgodnie z §2 podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1.

Sąd musiał zatem zbadać, które z orzeczonych wobec skazanego kar nie zostały jeszcze wykonane w całości bądź części i czy stanowią one kary tego samego rodzaju, które nadają się do połączenia i orzeczenia kary łącznej.

Nadmienić przy tym należy, iż z dniem 1 lipca 2015r. doszło do zmiany przepisu art. 85 kk i zgodnie z art. 19 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła treść ww przepisu – przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego (a zatem art. 85 kk i następne) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi

potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. po dniu 1 lipca 2015r.).

Analiza wydanych wobec skazanego wyroków wskazuje, iż w jego wypadku doszło do prawomocnych skazań po dniu 1 lipca 2015r., a zatem zastosowanie znajdują tu przepisy Kodeksu karnego w obecnie obowiązującym brzmieniu.

Analizując ich treść Sąd ustalił, że istnieją warunki orzeczenia kary łącznej w stosunku do kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach II K 720/16/K, II K 1071/12, II K 64/17, VII K 1208/16, albowiem we wszystkich tych sprawach orzeczono kary pozbawienia wolności, ponadto wskazane kary w momencie wydawania wyroku łącznego nie zostały jeszcze odbyte przez skazanego.

Sąd orzekł karę łączną 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, na skutek połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach II K 720/16/K, II K 1071/12, II K 64/17, VII K 1208/16.

Sąd wymierzył karę łączną w granicach określonych w art. 86 § 1 kk przy zastosowaniu zasady asperacji.

Sąd podzielił tu wyrażony zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. wyrok SN z 02.12.1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33) jak i w doktrynie pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji przy wymiarze kary łącznej jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami o charakterze wyjątkowym.

Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, ale nie może też stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia wielu przestępstw. Stałoby to bowiem w sprzeczności z wymogami prewencji szczególnej i ogólnej, prowadząc do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i w praktyce – do bezkarności pewnych działań takiego sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia jedno przestępstwo.

W tym stanie rzeczy Sąd nie widząc wystarczających przesłanek dla wykorzystania skrajnych rozwiązań przy orzekaniu kary łącznej zastosował zasadę asperacji mając na względzie stopień bliskości przedmiotowej łączącej czyny skazanego, ich łączność czasową oraz przebieg jego procesu resocjalizacji.

Jak wynika z opinii o skazanym jego zachowanie podczas pobytu w izolacji więziennej należy uznać za poprawne. Nie był karany dyscyplinarnie ani nagradzany kodeksowo. W stosunku do przełożonych przyjmuje postawy regulaminowe. Jest osobą spokojną i zdyscyplinowaną, nie sprawia żadnych problemów wychowawczych. W środowisku współosadzonych funkcjonuje poprawnie, nie odnotowano sytuacji konfliktowych z jego udziałem. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania. Nie jest zatrudniony z przyczyn od siebie niezależnych. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. W rozmowach wyraża krytyczny stosunek do popełnionych czynów przestępczych i dotychczasowego trybu życia.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był natomiast stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, zawinienie oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

Sąd na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania.

Zgodnie z art. 577 kpk Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kary dotychczas odbytej w sprawach podlegających połączeniu, tj. okres od dnia 17.01. 2016r. godz. 11:30 do dnia 18.01. 2016r. godz. 14:46 oraz od dnia 09.07. 2016r. godz. 19:25 do dnia 10.07. 2016r. godz. 09:55 i kary dotychczas odbytej od dnia 29.11. 2016r. w sprawie II K 720/16/K, okres od dnia 28.01. 2012r. do 18.12. 2012r. w sprawie II K 1071/12, od 05.11. 2016r. godz. 17:30 do 05.11. 2016r. godz. 19:15 w sprawie VII K 1208/16.

Zgodnie z art. 624§1 kpk Sąd zwolnił skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, mając na uwadze jego trudną sytuację materialną.

O kosztach wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego orzeczono na podstawie obowiązujących przepisów jak w pkt V wyroku.