

Sygn. akt VII K 69/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: stażysta Alicja Pieczywek

przy udziale Asesora Prokuratury Rejonowej Małgorzaty Bałobrzeskiej

po rozpoznaniu w dniu 24.04. 2017r.

sprawy **K. T.**

urodz. (...) w O., syna J. i B. z d. K.

skazanego prawomocnymi i podlegającymi wykonaniu wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 05 marca 2015 r. (sygn. akt **VII K 1176/14**) za czyn z art. 178a§1 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 42§2 kk zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 3,
- 2) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 26 lutego 2016 r. (sygn. akt **VII K 310/15**) za czyny z art. 207§1 kk i in., z art. 157§1 kk, z art. 190§1 kk w zw. z art. 12 kk, z art. 226§1 kk na karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek zapłaty zadośćuczynienia,
- 3) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 października 2016 r. (sygn. akt **VII K 638/15**) za czyny z art. 226§1 kk i in. na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin miesięcznie,

orzeka

I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk oraz art. 569 § 1 kpk łączy skazanemu **K. T.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach VII K 1176/14 i VII K 310/15, opisanymi w pkt 1-2 , w ten sposób, że wymierza mu **karę łączną 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

II. na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

III. na podstawie art. 572 kpk w pozostałym zakresie umarza postępowanie,

IV. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kary dotychczas odbytej w sprawach podlegających połączeniu tj. okres od dnia 19.01. 2015r. do dnia 26.03. 2015r. oraz okres kary dotychczas odbytej od dnia 07.11. 2016r. w sprawie VII K 310/15 i okres od dnia 05.10. 2014r. do dnia 05. 10. 2014r. i od dnia 22.09. 2015r. do dnia 27.11. 2015r. w sprawie VII K 1176/14,

V. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. R. kwotę 144 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego oraz kwotę 33,12 zł tytułem 23% podatku VAT od tego wynagrodzenia.

Sygn. akt VII K 69/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

Wobec skazanego K. T. zostały wydane prawomocne i podlegające wykonaniu wyroki:

- 4) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 05 marca 2015 r. (sygn. akt **VII K 1176/14**) za czyn z art. 178a§1 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 42§2 kk zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 3,
- 5) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 26 lutego 2016 r. (sygn. akt **VII K 310/15**) za czyny z art. 207§1 kk i in., z art. 157§1 kk, z art. 190§1 kk w zw. z art. 12 kk, z art. 226§1 kk na karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek zapłaty zadośćuczynienia,
- 6) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 października 2016 r. (sygn. akt **VII K 638/15**) za czyny z art. 226§1 kk i in. na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin miesięcznie.

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Sąd rozważał czy w stosunku do kar orzeczonych prawomocnymi wyrokami wydanymi wobec skazanego istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej określone w art. 85 kk, który w §1 stanowi, iż jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, przy czym zgodnie z §2 podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1.

Sąd musiał zatem zbadać, które z orzeczonych wobec skazanego kar nie zostały jeszcze wykonane w całości bądź części i czy stanowią one kary tego samego rodzaju, które nadają się do połączenia i orzeczenia kary łącznej.

Nadmienić przy tym należy, iż z dniem 1 lipca 2015r. doszło do zmiany przepisu art. 85 kk i zgodnie z art. 19 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła treść ww przepisu – przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego (a zatem art. 85 kk i następne) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. po dniu 1 lipca 2015r.).

Analiza wydanych wobec skazanego wyroków wskazuje, iż w jego wypadku doszło do prawomocnych skazań po dniu 1 lipca 2015r., a zatem zastosowanie znajdują tu przepisy Kodeksu karnego w obecnie obowiązującym brzmieniu.

Analizując ich treść Sąd ustalił, że istnieją warunki orzeczenia kary łącznej w stosunku do kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach VII K 1176/14 i VII K 310/15, albowiem w obu tych sprawach orzeczono kary pozbawienia wolności, ponadto wskazane kary nie zostały jeszcze odbyte przez skazanego.

W ocenie Sądu brak natomiast podstaw do objęcia wyrokiem łącznym kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie VII K 638/16, albowiem czyny, za które kara ta została wymierzona popełnione zostały w dniu 27 stycznia 2016r. tj. już po tym jak w sprawie VII K 1176/14 skazany rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności, gdzie postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 27.11. 2015r. sygn. III Kow 3062/15/wz udzielono mu

warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie VII K 1176/14, które to warunkowe przedterminowe zwolnienie zostało odwołane postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 05.01. 2017r. w sprawie III Kow 3286/16/owz i skazany ma obecnie do odbycia resztę ww kary pozbawienia wolności. Zgodnie zaś z treścią art. 85§3 kk jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Natomiast jakkolwiek z danych o karalności skazanego wynika, iż wobec wymienionego wydane zostały jeszcze wyroki w sprawach II K 140/02, II K 440/07, VII K 561/13, VII K 1360/13, jednakże orzeczone nimi kary nie podlegają obecnie wykonaniu.

Mając zatem na uwadze wskazane wyżej okoliczności Sąd zgodnie z art. 572 kpk umorzył w tym zakresie postępowanie.

Sąd orzekł karę łączną 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności na skutek połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami o sygn. VII K 1176/14 i VII K 310/15.

Sąd wymierzył karę łączną w granicach określonych w art. 86 § 1 kk przy zastosowaniu zasady asperacji.

Sąd podzielił tu wyrażony zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. wyrok SN z 02.12.1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33) jak i w doktrynie pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji przy wymiarze kary łącznej jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami o charakterze wyjątkowym.

Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, ale nie może też stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia wielu przestępstw. Stałoby to bowiem w sprzeczności z wymogami prewencji szczególnej i ogólnej, prowadząc do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i w praktyce – do bezkarności pewnych działań takiego sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia jedno przestępstwo.

W tym stanie rzeczy Sąd nie widząc wystarczających przesłanek dla wykorzystania skrajnych rozwiązań przy orzekaniu kary łącznej zastosował zasadę asperacji mając na względzie stopień bliskości przedmiotowej łączącej czynu skazanego, ich łączność czasową oraz przebieg jego procesu resocjalizacji.

Jak wynika z opinii o skazanym jego aktualne zachowanie podczas pobytu w izolacji więziennej należy ocenić jako umiarkowane. Był raz nagradzany regulaminowo, udzielono mu jedną ulgę, nie był karany dyscyplinarnie. W stosunku do przełożonych jest poprawny. W środowisku współosadzonych nie zauważono negatywnych zachowań. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. W stopniu podstawowym dba o ład i porządek w celi, wygląd i higienę. Został objęty, po wyrażeniu zgody, krótką interwencją dla osób szkodliwie używających alkoholu. Do popełnionych przestępstw deklaruje krytyczny stosunek. Zachowań agresywnych, samoagresji nie stwierdzono.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był natomiast stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, zawinienie oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

Sąd na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania.

Zgodnie z art. 577 kpk Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kary dotychczas odbytej w sprawach podlegających połączeniu tj. okresy od dnia 19.01. 2015r. do dnia 26.03. 2015r. oraz okres kary dotychczas odbytej od dnia 07.11. 2016r. w sprawie VII K 310/15 i okres od dnia 05.10. 2014r. do dnia 05. 10. 2014r. i od dnia 22.09. 2015r. do dnia 27.11. 2015r. w sprawie VII K 1176/14.

Zgodnie z art. 624§1 kpk Sąd zwolnił też skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, mając na uwadze jego trudną sytuację materialną.

O kosztach wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego orzeczono na podstawie obowiązujących przepisów jak w pkt VI wyroku.