

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSR Anna Szczepańska

Protokolant stażysta Dominika Majewska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Macieja Szepietowskiego

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2017r. sprawy R. S., urodz. (...) w O., syna W. i B. z d. R.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie VII K 739/14 na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat; prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 14 września 2016r. zarządzono wykonanie kary; w dniu 10.01.2017r. rozpoczęto wykonywanie kary,

2. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 lutego 2016r. w sprawie VII K 998/15 na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 5 lat; prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 14 września 2016r. zarządzono wykonanie kary;

3. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 09 sierpnia 2016r. w sprawie VIIK 509/16 na karę 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym; prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 14 grudnia 2016r. określono 210 dni zastępczej kary pozbawienia wolności w miejsce niewykonanej kary ograniczenia wolności,

4. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 2 marca 2017r. w sprawie VIIK 871/16 na karę łączną 4 miesięcy pozbawienia wolności i 1 roku i 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 86 §1 i 4 kk, art. 87§1 kk kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego: z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie VII K 739/14, z dnia 29 lutego 2016r. w sprawie VII K 998/15, z dnia 2 marca 2017r. w sprawie VIIK 871/16 oraz kary ograniczenia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 09 sierpnia 2016r. w sprawie VIIK 509/16, z dnia 2 marca 2017r. w sprawie VIIK 871/16 łączy i orzeka wobec skazanego R. S. karę łączną w wymiarze 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

II. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania;

III. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. O. wynagrodzenie w kwocie 120 (sto dwadzieścia ) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 27,60 zł. tytułem podatku VAT od tego wynagrodzenia,

V. na podstawie art. 624§ 1 kpk zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. Akt VII K 40/17

## UZASADNIENIE

R. S. został skazany prawomocnymi wyrokami:

5. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie VII K 739/14 na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat; prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 14 września 2016r. zarządzono wykonanie kary.

W dniu w dniu 10.01.2017r. skazany rozpoczął wykonywanie kary.

6. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 lutego 2016r. w sprawie VII K 998/15 na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 5 lat; prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 14 września 2016r. zarządzono wykonanie kary;

7. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 09 sierpnia 2016r. w sprawie VIIK 509/16 na karę 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym; prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 14 grudnia 2016r. określono 210 dni zastępczej kary pozbawienia wolności w miejsce niewykonanej kary ograniczenia wolności,

8. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 2 marca 2017r. w sprawie VIIK 871/16 na karę łączną 4 miesięcy pozbawienia wolności i 1 roku i 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Kary pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie wydanymi w sprawach o sygn. akt VII K 739/14, VIIK 998/15, VIIK 509/16 i VIIK 871/16 spełniają przesłanki kary łącznej, określone w art. 85§1 i 2 kk oraz art. 87§1 kk.

Zgodnie z treścią art. 85§1 kk, który z mocy art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie także odnośnie kary orzeczonej wyrokiem w sprawie VIIK 739/14, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej stanowią z kolei wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa powyżej ( art. 85§2 kk).

Przepis art. 87§1 kk stanowi z kolei, iż w sytuacji skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, iż kary zasadnicze, tj. kary pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności orzeczone powyższymi wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie podlegają łączeniu w ramach wyroku łącznego, albowiem – jak wynika z akt spraw- nie zostały jeszcze wykonane (art. 85§ 2 kk).

Odnosząc się do kwestii wymiaru kary łącznej Sąd, uwzględnił w tym zakresie występujące w sprawie okoliczności łagodzące i obciążające, podmiotowe i przedmiotowe.

W powyższym zakresie uwzględniono także, iż przestępstwa objęte wyrokami opisanymi w punkcie I wyroku skierowane były przeciwko tym samym dobrom chronionym prawem, a nadto częściowo zostały popełnione w podobnym okresie czasu.

Sąd miał na uwadze także treść opinii o skazanym z Aresztu Śledczego w O., z której wynika, iż zachowanie skazanego oceniono jako przeciętne. Skazany nie sprawiał problemów natury wychowawczej, nie był nagradzany, nie był karany dyscyplinarnie. W stosunku do przełożonych przyjmuje postawy regulaminowe. Na temat popełnionych przestępstw wypowiada się krytycznie.

W tych warunkach, uwzględniając cele prewencji indywidualnej i cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, Sąd doszedł do przekonania, iż wymierzenie skazanemu kary łącznej jak w punkcie I wyroku należy uznać za uzasadnione w całości omawianych okoliczności.

Na poczet orzeczonej kary łącznej Sąd zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu.

O wynagrodzeniu za obronę skazanego wykonywaną z urzędu orzeczono w oparciu o przepisy art. 29 ust. 2 ustawy Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2002r. Nr 123, poz. 1058 ze zm.).

Nadto, z uwagi na sytuację osobistą skazanej oraz okres przebywania w zakładzie karnym, Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.