

Sygn. akt. VII.K. 1169/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2017r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Anna Szczepańska

Protokolant sekr.sąd. Simona Marcjanek

po rozpoznaniu dnia 21 marca 2017r. sprawy:

A. O. (1), z d.P., urodz. (...) w O., córki K. i T. z d. P.,

oskarżonej o to, że:

w dniu 13 listopada 2016 roku w miejscowości G. gmina J., na drodze nr (...) kierowała w ruchu lądowym na drodze publicznej pojazdem marki S. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, 0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o przestępstwo z art. 178a§ 1kk,

I. na podstawie art.66§ 1 i 2 kk i art. 67§ 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonej A. O. (1) warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat,

II. na podstawie art. 67§3 kk i art. 39 pkt.3 kk orzeka wobec oskarżonej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku,

III. na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego w punkcie II zakazu zalicza oskarżonej okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 13 listopada 2016r,

IV. na podstawie art. 67§ 3 kk i art. 39 pkt. 7 kk orzeka wobec oskarżonej świadczenie pieniężne w wysokości 500 (pięćset) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

V. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę w kwocie 100 (sto) złotych.

Sygn. akt VII K 1169/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 listopada 2016r, około godziny 7.30, A. D. na drodze nr (...), w miejscowości G. gm. J. prowadziła pojazd mechaniczny marki S. (...) nr rej. (...). Wymieniona została zatrzymana do kontroli i poddana badaniom.

Badania przeprowadzone na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu wykazały, że wymieniona znajdowała się w stanie nietrzeźwości. Pierwsze badanie przeprowadzone o godzinie o godz. 7:34 wykazało 0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Kolejne badania przeprowadzone o godzinie 07:49 również wskazało powyższy wynik, zaś badania przeprowadzone o godzinie 08:52 i 08:54 – wykazały odpowiednio: 0,14 mg/l i 0,16 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Wymieniona o godzinie 09:33 została poddana badaniom krwi, w której stwierdzono 0,23 ‰ alkoholu etylowego.

(dowód: protokoły z przebiegu badań stanu trzeźwości analizatorami wydechu k. 2,4, sprawozdanie z przeprowadzonych badań krwi k.18, zeznania świadka K. S. k. 48-49, wyjaśnienia oskarżonej k.48v)

Oskarżona A. O. (1) zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak i sądowego przyznała się do dokonania zarzucanego jej czynu.

Składając wyjaśnienia podała, iż alkohol w postaci M. spożywała dzień wcześniej, w godzinach wieczornych, zaś przed jazdą czuła się dobrze. Z tych przyczyn wsiadała w samochód i udała się do pracy.

Wyjaśnienia oskarżonej, w zakresie w jakim przyznała się do dokonania zarzucanego jej czynu - w ocenie Sądu - zasługują na wiarę albowiem są jasne, spójne i korespondują z przeprowadzonymi w sprawie dowodami, w tym z wynikami przeprowadzonych badań trzeźwości.

Podkreślenia wymaga przy tym okoliczność, iż oskarżona była kilkakrotnie badana w celu ustalenia stanu trzeźwości i wyników tychże co do zasady badań nie kwestionowała. Jak natomiast wynika z zeznań świadka K. S. (2), funkcjonariusza Policji, który dokonywał sprawdzenia stanu trzeźwości oskarżonej, A. O. była zaskoczona wynikiem badań. Wskazywała przy tym, iż alkohol spożywała w niewielkich ilościach poprzedniego dnia.

Sąd dał wiarę jasnym i spójnym zeznaniom wymienionego świadka nie znajdując podstaw do innej ich oceny.

W tych warunkach wina oskarżonej nie budzi wątpliwości, zaś przypisane jej przestępstwo wyczerpuje dyspozycję art. 178a§ 1 kk. Nie ulega bowiem wątpliwości, że oskarżona kierowała pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym, będąc w stanie nietrzeźwości.

Mając na uwadze całokształt okoliczności podmiotowych oraz przedmiotowych sprawy Sąd rozstrzygając w zakresie przedmiotowego czynu doszedł do przekonania, iż wina oskarżonej oraz społeczna szkodliwość przedmiotowego czynu nie są znaczne.

W powyższym zakresie uwzględniono w szczególności charakter i okoliczności czynu, stopień nietrzeźwości, przekonanie oskarżonej, iż ilość i czas spożytego alkoholu powodował, iż w czasie objętym zarzutem nastąpiła już całkowita eliminacja alkoholu z organizmu.

Sąd miał na uwadze także uprzednią niekaralność oskarżonej.

W tych warunkach, w ocenie Sądu, właściwości i warunki osobiste oskarżonej, jej dotychczasowy sposób życia, a nadto jej postawa w toku prowadzonego postępowania, uzasadniają przypuszczenie, iż pomimo warunkowego umorzenia postępowania oskarżona będzie przestrzegała porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Ustalając wymiar okresu próby Sąd doszedł do przekonania, iż określenie tegoż okresu na dwa lata będzie adekwatne w kontekście wychowawczego i zapobiegawczego oddziaływania na oskarżoną.

W ocenie Sądu zasadnym jednocześnie było orzeczenie wobec oskarżonej, jako realnej dolegliwości, pozwalającej odczuć w sferze materialnej naganność przestępnych poczynań, świadczenia pieniężnego, na rzecz Funduszu wskazanego w punkcie IV wyroku. Wysokość tegoż świadczenia Sąd ustalił stosownie do okoliczności sprawy i sytuacji majątkowej oraz osobistej oskarżonej.

Nadto, uwzględniając okoliczność, iż oskarżona będąc w stanie nietrzeźwości dopuściła się przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji orzeczono wobec niej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Czas trwania omawianego zakazu i jego zakres Sąd określił na jeden rok uwzględniając przede wszystkim stopień zagrożenia dla ruchu drogowego spowodowany przez oskarżoną, stopień nietrzeźwości oskarżonej.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie przepisów powołanych w punkcie V wyroku.