

Sygn. akt VII K 296/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: Małgorzata Ojrzyńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Krzysztofa Górskiego

po rozpoznaniu w dniu 10.08. 2016r.

sprawy **D. F.**

urodz. (...) w O., syna M. i K. z d. M.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 sierpnia 2004 r. (sygn. akt **II K 1008/04**) za czyn z art. 224§1 kk i in. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres lat 2, przy czym postanowieniem z dnia 24.01. 2006r. zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności, zaś postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie warunkowo zwolniono skazanego z wyznaczeniem mu okresu próby do dnia 27.10. 2010r. ,
- 2) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 9 marca 2007 r. (sygn. akt **VII K 11/07**) za czyn z art. 158§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 tytułem próby,
- 3) łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 12 marca 2008 r. (sygn. akt **VII K 1523/07**) na skutek połączenia kar: pozbawienia wolności w sprawie VII K 1112/05 i ograniczenia wolności w sprawie VII K 1719/05 orzeczono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, która odbył do dnia 28.02. 2011r. ,
- 4) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 7 stycznia 2014 r. (sygn. akt **VII K 858/13**) za czyn z art. 207§1 kk i in. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, zobowiązanie do powstrzymania się od nadużywania alkoholu, przy czym postanowieniem z dnia 07.05. 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, którą odbył od dnia 06.05. 2014r. do 06.05. 2015r.,
- 5) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15 stycznia 2015r. (sygn. akt **VII K 1120/14**) za czyn z art. 207§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora sądowego, zobowiązanie do powstrzymania się od nadużywania alkoholu, poddania się leczeniu odwykowemu i nienaruszania dóbr osobistych pokrzywdzonych, przy czym postanowieniem z dnia 28.10 2015r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, którą odbywa od dnia 13.01. 2016r. godz. 17.30,
- 6) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 marca 2016r. (sygn. **VII K 13/16**) za czyn z art. 207§1 kk w zw.z art. 64§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

orzeka

I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk oraz art. 569 § 1 kpk łączy skazanemu **D. F.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 1120/14 i VII K 13/16, opisane w pkt 5 i 6, w ten sposób, że wymierza mu karę łączną **1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności**,

II. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w pozostałym zakresie,

III. na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności i kary dotychczas odbytej w sprawach podlegających połączeniu tj. okres od dnia 13.01. 2016r. godz. 17.30 w sprawie VII K 1120/14,

V. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

VI na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. D. kwotę 120 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego oraz kwotę 27,60 zł tytułem 23% podatku VAT od tego wynagrodzenia.

Sygn. akt VII K 296/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

D. F. został skazany prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 sierpnia 2004 r. (sygn. akt **II K 1008/04**) za czyn z art. 224§1 kk i in. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres lat 2, przy czym postanowieniem z dnia 24.01. 2006r. zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności, zaś postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie warunkowo zwolniono skazanego z wyznaczeniem mu okresu próby do dnia 27.10. 2010r. ,
- 2) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 9 marca 2007 r. (sygn. akt **VII K 11/07**) za czyn z art. 158§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 tytułem próby,
- 3) łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 12 marca 2008 r. (sygn. akt **VII K 1523/07**) na skutek połączenia kar: pozbawienia wolności w sprawie VII K 1112/05 i ograniczenia wolności w sprawie VII K 1719/05 orzeczono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, która odbył do dnia 28.02. 2011r. ,
- 4) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 7 stycznia 2014 r. (sygn. akt **VII K 858/13**) za czyn z art. 207§1 kk i in. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, zobowiązanie do powstrzymania się od nadużywania alkoholu, przy czym postanowieniem z dnia 07.05. 2014r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, którą odbył od dnia 06.05. 2014r. do 06.05. 2015r.,
- 5) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15 stycznia 2015r. (sygn. akt **VII K 1120/14**) za czyn z art. 207§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora sądowego, zobowiązanie do powstrzymania się od nadużywania alkoholu, poddania się leczeniu odwykowemu i nienaruszania dóbr osobistych pokrzywdzonych, przy czym postanowieniem z dnia 28.10 2015r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, którą odbywa od dnia 13.01. 2016r. godz. 17.30,
- 6) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 marca 2016r. (sygn. **VII K 13/16**) za czyn z art. 207§1 kk w zw.z art. 64§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Sąd rozważał w stosunku do których kar orzeczonych prawomocnymi wyrokami wydanymi wobec skazanego D. F. istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej określone w art.85 kk, który w §1 stanowi, iż jeżeli

sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, przy czym zgodnie z §2 podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1.

Sąd musiał zatem zbadać, które z orzeczonych wobec skazanego kar nie zostały jeszcze wykonane w całości bądź części i czy stanowią one kary tego samego rodzaju, które nadają się do połączenia i orzeczenia kary łącznej.

Nadmienić przy tym należy, iż z dniem 1 lipca 2015r. doszło do zmiany przepisu art. 85 kk i zgodnie z art. 19 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła treść ww przepisu – przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego (a zatem art. 85 kk i następne) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. po dniu 1 lipca 2015r.).

Analiza wydanych wobec skazanego wyroków wskazuje, iż w jego wypadku doszło do prawomocnego skazania po dniu 1 lipca 2015r., albowiem wyrok w sprawie VII K 13/16 został wydany w dniu 31.03. 2016r., a zatem zastosowanie znajdują tu przepisy Kodeksu karnego w obecnie obowiązującym brzmieniu.

Analizując ich treść Sąd ustalił, że istnieją warunki orzeczenia kary łącznej w stosunku do kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach VII K 1120/14 i VII K 13/16, albowiem w obu tych sprawach orzeczono kary pozbawienia wolności, które podlegając wykonaniu i nie zostały jeszcze odbyte przez skazanego.

Natomiast pozostałe kary orzeczone w sprawach II K 1008/04, VII K 11/07, VII K 1532/07, VII K 858/13 nie są już wykonywane, dlatego zgodnie z art. 572 kpk Sąd umorzył w tym zakresie postępowanie.

Sąd orzekł karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności na skutek połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 1120/14 i VII K 13/16.

Sąd wymierzył karę łączną w granicach określonych w art. 86 § 1 kk przy zastosowaniu zasady asperacji.

Sąd podzielił tu wyrażony zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. wyrok SN z 02.12.1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33) jak i w doktrynie pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji przy wymiarze kary łącznej jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami o charakterze wyjątkowym.

Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, ale nie może też stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia wielu przestępstw. Stałoby to bowiem w sprzeczności z wymogami prewencji szczególnej i ogólnej, prowadząc do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i w praktyce – do bezkarności pewnych działań takiego sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia jedno przestępstwo.

W tym stanie rzeczy Sąd nie widząc wystarczających przesłanek dla wykorzystania skrajnych rozwiązań przy orzekaniu kary łącznej zastosował zasadę asperacji mając na względzie stopień bliskości przedmiotowej i podmiotowej łączącej czyny skazanego (oba wyroki dotyczyły czynów z art. 207§1 kk popełnionych na szkodę K. i E. M.) ich łączność czasową (czyn objęty wyrokiem w sprawie VII K 1120/14 popełniony został w okresie od marca 2013r. do 7 maja 2014r., zaś w sprawie VII K 13/16 od 07 maja 2015r. do 19 listopada 2015r.) oraz przebieg jego procesu resocjalizacji.

Jak wynika z opinii o skazanym podczas pobytu w izolacji więziennej w Zakładzie Karnym w B. był on raz karany dyscyplinarnie za konflikt i szarpaninę ze współosadzonym oraz raz nagradzany kodeksowo za wyróżniające się zachowanie. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej grypsujących. W stosunku do przełożonych stara się prezentować postawę zgodną z wymogami formalnymi. Nie jest zatrudniony i nie jest zainteresowany podjęciem pracy. Karę odbywa w systemie zwykłym i nie wyraża zgody na opracowanie Indywidualnego Programu Oddziaływania. Na temat popełnionych przestępstw, prowadzonego trybu życia wypowiada się bezkrytycznie. Nie przyznaje się, nie żałuje. Nie wykazuje zainteresowania udziałem w programie dla sprawców przemocy domowej. Nie

wykazuje zainteresowania udziałem w programie Krótka Interwencja. Nie było konieczności stosowania wobec niego środków przymusu bezpośredniego, nie był uczestnikiem zdarzeń mających wpływ na bezpieczeństwo i porządek w jednostce.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był natomiast stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, zawinienie oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

Sąd na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania.

Zgodnie z art. 577 kpk Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności i kary dotychczas odbytej w sprawach podlegających połączeniu tj. okres od dnia 13.01. 2016r. godz. 17.30 w sprawie VII K 1120/14.

Zgodnie z art. 624§1 kpk Sąd zwolnił też skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, mając na uwadze jego trudną sytuację materialną.

O kosztach wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego orzeczono na podstawie obowiązujących przepisów jak w pkt VI wyroku.