

Sygn. akt VII K 1051/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: Joanna Leśniewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Katarzyny Giecko

po rozpoznaniu w dniu 02.03. 2016 r.

sprawy **J. T.**

urodz. (...) w O., syna D. i J. z d. T.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 07.10.2015r. w sprawie **VII K 603/15** za czyn z art. 244 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, na podstawie art. 71§1 kk na grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka,
- 2) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 07.03.2013r. w sprawie **II K 1469/12** za czyny z art. 279§1 kk i in. na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, oddanie pod dozór kuratora, zobowiązanie w okresie próby do kontynuowania nauki lub wykonywania pracy zarobkowej, na podstawie art. 33§2 kk na karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka, która to kara grzywny została wykonana dnia 12.05.2014r.,
- 3) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 03.02.2010r. w sprawie **VII K 1644/09** za czyny z art. 288§1 kk w zw. z art. 91§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5, oddanie pod dozór kuratora, zobowiązanie do kontynuowania nauki lub podjęcia pracy zarobkowej, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody, przy czym postanowieniem z dnia 19.09. 2012r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, a następnie postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16.04.2014r. warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z wyznaczeniem mu okresu próby do dnia 16.04.2016r.,
- 4) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 04.09.2012r. w sprawie **VII K 685/12** za czyn z art. 289§2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3, oddanie pod dozór kuratora, na podstawie art. 71§1 kk karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka, przy czym postanowieniem z dnia 06.06. 2013r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, a następnie postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16.04.2014r. warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z wyznaczeniem mu okresu próby do dnia 16.04.2016r.

orzeka

I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk w zw. z art. 89a§3 kk, art. 90§1 kk w zw. z art. 73§1 kk, art. 72§1 pkt 4 kk, art. 86 § 1 kk oraz art. 569 § 1 kpk łączy skazanemu **J. T.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 603/15 i II K 1469/12, opisanymi w pkt 1 i 2, w ten sposób, że wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesza na okres lat 3 (trzech) tytułem

próby, oddając go pod dozór kuratora sądowego oraz zobowiązując go w okresie próby do kontynuowania nauki lub wykonywania pracy zarobkowej,

II. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie odnośnie wyroków Sądu Rejonowego w Olsztynie sygn. VII K 1644/09 i VII K 685/12, opisanych w pkt 4 i 5,

III. na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 15, poz. 124 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. C. kwotę 120 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w postępowaniu w sprawie o wydanie wyroku łącznego i kwotę 27,60 zł tytułem podatku VAT od tego wynagrodzenia.

Sygn. akt VII K 1051/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

J. T. został skazany prawomocnymi wyrokami:

5) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 07.10.2015r. w sprawie **VII K 603/15** za czyn z art. 244 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, na podstawie art. 71§1 kk na grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka,

6) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 07.03.2013r. w sprawie **II K 1469/12** za czyny z art. 279§1 kk i in. na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, oddanie pod dozór kuratora, zobowiązanie w okresie próby do kontynuowania nauki lub wykonywania pracy zarobkowej, na podstawie art. 33§2 kk na karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka, która to kara grzywny została wykonana dnia 12.05.2014r.,

7) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 03.02.2010r. w sprawie **VII K 1644/09** za czyny z art. 288§1 kk w zw. z art. 91§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5, oddanie pod dozór kuratora, zobowiązanie do kontynuowania nauki lub podjęcia pracy zarobkowej, na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody, przy czym postanowieniem z dnia 19.09.2012r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, a następnie postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16.04.2014r. warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z wyznaczeniem mu okresu próby do dnia 16.04.2016r.,

8) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 04.09.2012r. w sprawie **VII K 685/12** za czyn z art. 289§2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3, oddanie pod dozór kuratora, na podstawie art. 71§1 kk karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka, przy czym postanowieniem z dnia 06.06.2013r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, a następnie postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16.04.2014r. warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z wyznaczeniem mu okresu próby do dnia 16.04.2016r.

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Sąd rozważał w stosunku do których kar orzeczonych prawomocnymi wyrokami wydanymi wobec skazanego J. T. istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej określone w art.85 kk, który w §1 stanowi, iż jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające

łączeniu, sąd orzeka karę łączną, przy czym zgodnie z §2 podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1.

Sąd musiał zatem zbadać, które z orzeczonych wobec skazanego kar nie zostały jeszcze wykonane w całości bądź części i czy stanowią one kary tego samego rodzaju, które nadają się do połączenia i orzeczenia kary łącznej.

Nadmienić przy tym należy, iż z dniem 1 lipca 2015r. doszło do zmiany przepisu art. 85 kk i zgodnie z art. 19 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła treść ww przepisu – przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego (a zatem art. 85 kk i następne) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. po dniu 1 lipca 2015r.).

Analiza wydanych wobec skazanego wyroków wskazuje, iż w jego wypadku doszło do prawomocnego skazania po dniu 1 lipca 2015r., albowiem wyrok w sprawie VII K 603/15 został wydany w dniu 07.10. 2015r., a zatem zastosowanie znajdują tu przepisy Kodeksu karnego w obecnie obowiązującym brzmieniu.

Analizując ich treść Sąd ustalił, że istnieją warunki orzeczenia kary łącznej w stosunku do kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach VII K 603/15 i II K 1469/12, albowiem w obu tych sprawach orzeczono kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, przy czym w wypadku żadnego z tych wyroków nie upłynął jeszcze okres próby.

Natomiast odnośnie wyroków o sygn. VII K 1644/09 i VII K 685/12 brak było przesłanek do wydania wyroku łącznego. Sąd miał tu bowiem na uwadze, iż w piśmiennictwie podkreśla się, iż nie jest „karą podlegającą wykonaniu” w rozumieniu art. 85§2 kk m.in. kara pozbawienia wolności, z odbycia reszty której skazany został warunkowo zwolniony, chyba, że warunkowe zwolnienie następnie odwołano (zob. Jarosław Majewski: Komentarz do zmiany art. 85 Kodeksu karnego [w:] Kodeks karny. Komentarz do zmian 2015, lex.online).

W wypadku obu wyroków w sprawach VII K1644/09 i VII K 685/12 nastąpiło warunkowe przedterminowe zwolnienie skazanego z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, z wyznaczeniem mu okresu próby do dnia 16.04.2016r., co mając na uwadze zgodnie z art. 572 kpk Sąd umorzył postępowanie odnośnie tych wyroków.

Sąd orzekł karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby na skutek połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach VII K 603/15 i II K 1469/12.

Sąd miał tu na uwadze, iż podlegające połączeniu kary były to kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, przy czym jak podnosi się w piśmiennictwie, w wypadku wymierzenia kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania w wyrokach podlegających połączeniu podstawą orzeczenia w wyroku łącznym kary łącznej z warunkowym zawieszeniem będzie art. 85 kk, gdyż połączeniu podlegają kary tego samego rodzaju. Wynika to też wyraźnie z art. 89a§3 kk, skoro w tym przepisie jest mowa o okresach próby. (zob. Dariusz Świecki „Komentarz do art. 569 Kodeksu postępowania karnego”, lex.online)

Sąd wymierzył karę łączną 1 roku pozbawienia wolności w granicach określonych w art.86 § 1 kk, mając na względzie stopień bliskości przedmiotowej łączącej czyny skazanego oraz ich łączność czasową (czyn objęty wyrokiem w sprawie VII K 603/14 popełniony został w dniach od 31 stycznia do 1 lutego 2015r. i stanowił przestępstwo z art. 244kk, natomiast czyny objęte wyrokiem w sprawie II K 1469/12 popełnione zostały w dniu 06 października 2012r. i stanowiły przestępstwa z art. 279§1 kk, z art. 278§1 i 5 kk i in. oraz z art. 244kk).

Ponadto zgodnie z art. 89a§3 kk z uwagi na zbieg orzeczeń o okresach próby Sąd orzekł okres próby oraz związane z nim obowiązki na nowo, zawieszając wykonanie orzeczonej kary łącznej na okres próby lat 3 oraz oddając skazanego pod dozór kuratora sądowego i zobowiązując go do kontynuowania nauki lub wykonywania pracy zarobkowej.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był natomiast stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, zawinienie oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

Sąd na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania.

Zgodnie z art. 624§1 kpk Sąd zwolnił też skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

O kosztach wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego orzeczono jak w pkt V wyroku.