

Sygn. akt IV U 477/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Monika Wawro
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Racis

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2018 r. w Olsztynie

sprawy F. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

na skutek odwołania F. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 29 maja 2017 r. nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje odwołującemu F. O. jednorazowe odszkodowanie z tytułu trwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem choroby zawodowej stwierdzonej decyzją z dnia 21 grudnia 2015 roku znak (...) w wysokości 25 (dwudziestu pięciu) procent, z zaliczeniem uprzednio przyznanego i wypłaconego jednorazowego odszkodowania w wysokości 5 (pięciu) procent.

Sygn. akt IV U 477/17

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 maja 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. przyznał F. O. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu stałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem choroby zawodowej, ustalając uszczerbek na zdrowiu w wysokości 5 %.

Od decyzji tej F. O. wniósł odwołanie, wskazując iż decyzja jest dla niego krzywdząca. Wskazał, że choroby zawodowe, które rozpoznano u Odwołującego, spowodowały pogorszenie jego stanu zdrowia. Podkreślił również, że pozostaje pod opieką lekarza rodzinnego oraz oczekuje na konsultację u neurochirurga i lekarzach chorób zakaźnych. Ponadto wskazał, iż cały czas odczuwa mrowienie i drętwienie rąk, szczególnie w nocy. Wskazał również na dolegliwości w postaci marznięcia rąk, którym towarzyszy ból i blednięcie palców. F. O. wskazał w odwołaniu na szereg innych problemów zdrowotnych. Podniósł, że przez cały czas zażywa leki przeciwbólowe, bowiem jedynie w ten sposób może funkcjonować. Odwołujący wniósł o zmianę decyzji.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w O. wniósł o oddalenie odwołania, argumentując, że Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, iż u badanego ustalono 5% stałego uszczerbku na zdrowiu, spowodowanego skutkami choroby zawodowej stwierdzonej decyzją H..(...), zaś Przewodniczący Komisji Lekarskiej nie stwierdził okoliczności uzasadniających przeprowadzenie ponownego badania.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w O. stwierdził u F. O. chorobę zawodową – zespół wibracyjny – postać naczyniowo-nerwowa, co potwierdził decyzją nr (...) o sygn. (...)

Decyzją z dnia 9 maja 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. przyznał F. O. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu stałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem choroby zawodowej, ustalając uszczerbek na zdrowiu w wysokości 5 %.

(bezsporne, d: orzeczenia lekarskie- k. 6-7, 8-9; orzeczenie Komisji Lekarskiej- k. 10; orzeczenie Lekarza Orzecznika- k. 11 akta ZUS (...))

Z uwagi na rozbieżności w ocenie przez Odwołującego i ZUS wysokości uszczerbku na zdrowiu, jakiego doznał F. O. w związku z chorobą zawodową, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego neurochirurga na okoliczność ustalenia wysokości uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego w związku z ze stwierdzoną u skarżącego chorobą zawodową.

Biegły neurochirurg L. M. po przeanalizowaniu akt sprawy, przeprowadzeniu badania lekarskiego ubezpieczonego i zapoznaniu się z dokumentacją medyczną, stwierdził u niego uszczerbek na zdrowiu w wysokości 25 % z poz. 195a tabeli w związku z rozpoznaną chorobą zawodową wibracyjną. Biegły ustalił, że u Odwołującego rozpoznał chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa lędźwiowego z wielopoziomową dyskopatią bez objawów ubytkowych oraz chorobę wibracyjną przewlekłą –postać naczyniowo-nerwowa. Ponadto neurochirurg stwierdził stan po urazie wielonarządowym w 2015 roku bez następstw neurochirurgicznych.

(d: opinia biegłego- k: 20-21)

Z uwagi na zastrzeżenia zgłoszone przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Sąd postanowieniem z dnia 27 grudnia 2017 roku dopuścił dowód z opinii uzupełniającej biegłego neurochirurga L. M. (k.28)

Biegły L. M. podtrzymał wydaną przez siebie opinię podkreślając, że występująca u Odwołującego choroba wibracyjna –postać naczyniowo-nerwowa wyczerpuje poz. 195a tabeli. Ponadto biegły podniósł, że brak oceny ucieplenia kończyn jest nieistotny, ponieważ jednorazowa ocena ucieplenia jest niemiarodajna i zależy od wielu czynników niekoniernie chorobowych.

(d. opinia uzupełniająca biegłego neurochirurga- k.31-32).

**Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie F. O., jako zasadne, zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z treścią przepisu art. 11 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2002r. Nr 199 poz.1673) – ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Zgodnie z art. 16 w/w ustawy – stały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu – ustala lekarz orzecznik. Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy. Natomiast za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie.

W myśl art. 6 ust. 1 pkt. 4 w/w ustawy ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje jednorazowe odszkodowanie - dla ubezpieczonego, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Nadto, nie było kwestionowane przez strony, że oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Jak wynika z okoliczności sprawy ZUS opierając się na orzeczeniu Komisji Lekarskiej ZUS stwierdził, iż u Odwołującego występuje uszczerbek na zdrowiu w związku z chorobą zawodową w wysokości 5 %. Nie zgodził się z tym F. O.. W związku z czym, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego neurochirurga celem ustalenia wysokości procentowego uszczerbku na zdrowiu, związanego ze stwierdzoną u ubezpieczonego chorobą zawodową - zespołu wibracyjnego

Podkreślić bowiem należy, że Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiadają biegli. Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd - wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonywującą (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005 r., II CK 572/04, Lex nr 151656).

W ocenie Sądu, powyższe opinie zarówno pisemna, jak i uzupełniająca są precyzyjne, logiczne oraz wyczerpująco analizują przedstawione zagadnienie. Są one pełne (udzielają bowiem wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania) i jasne (zawierają logiczne uzasadnienie wniosków końcowych), a przez to merytorycznie zasadne.

W konsekwencji Sąd oddalił wniosek ZUS po dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego neurologa, albowiem przede wszystkim okoliczności sprawy zostały dostatecznie wyjaśnione przez biegłego neurochirurga, który ocenił również skutki schorzeń neurologicznych.

W ocenie Sądu, argumenty prezentowane przez ZUS w zastrzeżeniach do opinii biegłego stanowiły jedynie polemikę ze stanowiskiem wyrażonym w opiniach, a wniosek o dopuszczenie dowodu z uzupełniającej opinii kolejnego biegłego miał na celu spowodowanie pozytywnego dla organu rozstrzygnięcia. Wskazać przy tym należy, iż Sąd nie jest obowiązany do uwzględniania kolejnych wniosków dowodowych strony tak długo, aż udowodni ona korzystną dla siebie tezę i pomija je od momentu dostatecznego wyjaśnienia spornych okoliczności sprawy (art. 217 § 2 kpc) – (por. Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 19 marca 1997 r. II UKN 45/97). Zgodnie zaś z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego „żądanie ponowienia lub uzupełnienia dowodu z opinii biegłych jest bezpodstawne, jeżeli sądy uzyskały od biegłych wiadomości specjalne niezbędne do merytorycznego i prawidłowego orzekania (...)” (por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 września 1999 r. II UKN 96/99).

Sąd uznał, iż wszystkie sporne okoliczności sprawy zostały już wyjaśnione, wobec powyższego, Sąd oddalił więc wniosek dowodowy o powołanie nowych biegłych. Potrzeba bowiem powołania innego biegłego, powinna wynikać z okoliczności sprawy, a nie z samego niezadowolenia strony z dotychczas złożonej opinii (por. wyrok SN z dnia 04.08.1999r. I PKN 20/99, OSNP 2000, Nr 22, poz. 807).

Na gruncie niniejszej sprawy, Sąd nie był zatem obowiązany dopuścić kolejnego dowodu z opinii kolejnego biegłego, albowiem przedstawione przez biegłego neurochirurga opinie nie budziły żadnych uzasadnionych wątpliwości.

W konsekwencji Sąd w swym rozstrzygnięciu dotyczącym procentowego uszczerbku na zdrowiu oparł się na wskazanych opiniach i przyznał odwołującemu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu trwałego uszczerbku na zdrowiu w związku z chorobą zawodową w wysokości 25%. Na poczet powyższego orzeczonego uszczerbku na zdrowiu zaliczeniu podlegała kwota przyznanego i uprzednio wypłaconego przez ZUS zaskarżoną decyzją odszkodowania za 5 % uszczerbku na zdrowiu.

O powyższym orzeczono po myśli art. 477 ( 14) § 2 k.p.c. w zw. z art. 6 ust. 1 pkt. 4 i art. 11 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z dnia 28 listopada 2002 r.).

SSR Monika Wawro