

Sygn. akt IV U 454/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w (...) IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Monika Wawro
Protokolant:	st. sekr. sądowy Danuta Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2017 r. w (...)

sprawy N. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania N. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 8 czerwca 2017 r. nr (...) - (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 454/17

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 08 czerwca 2017 roku odmówił N. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres: od dnia 01 czerwca 2017 roku do dnia 19 czerwca 2017 roku po ustaniu zatrudnienia w H.. Ponadto, wskazał, że z posiadanej dokumentacji wynika, że tytuł ubezpieczenia chorobowego odwołującej ustał w dniu 31.05.2017 roku. Po ustaniu ubezpieczenia odwołująca kontynuuje działalność gospodarczą podjętą w dniu 02 stycznia 2012 roku.

Od powyższej decyzji N. M. odwołała się do Sądu Rejonowego w (...) IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji. Wskazała, iż ZUS odmówił jej prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu zatrudnienia w H., gdzie była zatrudniona na podstawie umowy o pracę do dnia 30 czerwca 2018 roku i niespodziewanie otrzymując wypowiedzenie, została bez pracy. Sytuacja ta spowodowała załamanie psychiczne i depresję, która nie pozwoliła jej na prowadzenie firmy. W związku z powyższym zatrudniła ojca, który w czasie choroby odwołującej pełnił jej obowiązki, zaś sama odwołująca mogła poddać się dalszemu leczeniu. Wskazała również, iż nie wiedziała, że ustanie stosunku pracy wiąże się z utratą prawa do zasiłku.

W odpowiedzi na odwołanie - pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu organ wskazał, iż tytuł odwołującej do ubezpieczenia chorobowego ustał w dniu 31 maja 2017 roku, zaś po ustaniu tytułu ubezpieczenia kontynuowała wcześniej podjętą, od dnia 02 stycznia 2012 roku działalność gospodarczą, która stanowi tytuł do ubezpieczeń społecznych.

Sąd ustalił, co następuje:

N. M. w okresie od dnia 02 stycznia 2012 roku odwołująca prowadziła działalność gospodarczą. Wymieniona była zatrudniona w H. (...) w okresie do dnia 31 maja 2017 roku. Płatnik składek wypłacił wynagrodzenie za okres niezdolności do pracy od dnia 10 maja 2017 roku do dnia 31 maja 2017 roku. W dniu 31 maja 2017 roku tytuł odwołującej do ubezpieczenia chorobowego wynikającego ze stosunku pracy ustał, albowiem osoby będące pracownikami podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania. Kontynuując działalność gospodarczą Odwołująca posiadała tytuł do ubezpieczenia z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

(bezsporne; d: akta rentowe –dokumenty k. 4-6; decyzja ZUS k.5, przesłuchanie informacyjne odwołującej k. 11)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie N. M. jako niezasadne, nie zasługuje na uwzględnienie.

Zakres sporu pomiędzy stronami sprowadzał się do tego, czy Odwołującej przysługuje zasiłek chorobowy w okresie od dnia 01 czerwca 2017 roku do dnia 19 czerwca 2017 roku oraz z jakiego tytułu ubezpieczenia.

Dokonując powyższego rozstrzygnięcia Sąd oparł się na dokumentach znajdujących w aktach sprawy, których autentyczności żadna ze stron nie zakwestionowała oraz na informacjach uzyskanych w trakcie informacyjnego przesłuchania odwołującej.

I tak, zgodnie z art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa – zasiłek przysługuje osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego.

W myśl natomiast art. 13 ust. 1 pkt 2 wskazanej ustawy zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Zgodnie z art. 3 pkt 1 cytowanej ustawy przez określenie „tytuł ubezpieczenia chorobowego” należy rozumieć zatrudnienie lub inną działalność których podjęcie rodzi obowiązek ubezpieczenia chorobowego lub uprawnienie do objęcia tym ubezpieczeniem na zasadach dobrowolności w rozumieniu przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Natomiast w świetle przepisów art. 6 ust. 1 pkt 5, w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu w okresie od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania jej wykonywania, natomiast ubezpieczenie chorobowe jest dla tej grupy podmiotów dobrowolne i następuje na wniosek osoby zainteresowanej. Art. 14 ust. 1 cytowanej ustawy przewiduje, iż objęciem dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym następuje od dnia wskazanego we wniosku o objęcie tym ubezpieczeniem, nie wcześniej jednak niż od dnia w którym wniosek został zgłoszony. Płatnik składek jest obowiązany do informowania Zakładu o każdorazowej zmianie danych w terminie 7 dni od ich zaistnienia bądź stwierdzenia nieprawidłowości we własnym zakresie lub na skutek dokonanych przez Zakład zawiadomienia. Natomiast w przypadku zmian dotyczących tytułu ubezpieczenia oraz rodzajów ubezpieczeń i terminów ich powstania płatnik składek zawiadamia Zakład przez

złożenie zgłoszenia wyrejestrowania i ponownego zgłoszenia do ubezpieczeń zawierającego prawidłowe dane. Nadto, z brzmienia przepisów art. 1 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa wynika, prawo do zasiłku, w tym chorobowego, przysługuje ubezpieczonemu, czyli osobie która opłaca składki oraz w przypadku ubezpieczenia dobrowolnego złożyła wniosek o objęcie tym ubezpieczeniem.

W niniejszej sprawie ustalono, że odwołująca była zatrudniona w H. (...) na umowę o pracę do dnia 31 maja 2017 roku, prowadząc jednocześnie aktywną działalność gospodarczą. Posiadała tytuł do ubezpieczenia chorobowego wynikający z zatrudnienia w H.. Tytuł ustał w dniu 31 maja 2017 roku, zaś kontynuowanie przez nią podjętej w dniu 02 stycznia 2012 roku działalności gospodarczej stanowi samodzielny tytuł do ubezpieczeń społecznych. Ponadto, należy wskazać, iż ZUS poinformował Odwołującą, iż może się ona ubiegać o zasiłek chorobowy za sporny okres z tytułu dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego jako osoba prowadząca działalność gospodarczą. Jednakże warunkiem tego jest terminowe przystąpienie do tego ubezpieczenia oraz złożenie odpowiednich druków.

N. M. kontynuuje rozpoczętą działalność gospodarczą, nie wyrejestrowała tejże działalności, jak również nie zawiesiła prowadzenia działalności gospodarczej, a zatem posiadała inny tytuł ubezpieczenia - działalność gospodarczą i okoliczność ta wyczerpuje przesłankę zawartą w art. 13 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, co skutkuje odmową prawa do zasiłku za okres od dnia 01 czerwca 2017 roku do dnia 19 czerwca 2017 roku. Fakt prowadzenia działalności potwierdziła również Odwołująca.

W związku z powyższym oraz na podstawie art. 477¹⁴ par. 1 kpc Sąd oddalił odwołanie.

SSR Monika Wawro