

Sygn. akt IV U 692/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Monika Wawro
Protokolant:	st. sekr. sądowy Danuta Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2017 r. w (...)

sprawy M. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania M. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 22 listopada 2016 r. nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje odwołującemu M. S. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 25 października 2016 r. do dnia 25 listopada 2016 r.

Sygn. akt IV U 692/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 listopada 2016 roku znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił M. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 25 października 2016 roku do dnia 25 listopada 2016 roku.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż odwołujący w trakcie trwania ubezpieczenia chorobowego nie nabył nie nabył prawa do zasiłku chorobowego z powodu braku wymaganego okresu 30 dni ubezpieczenia chorobowego.

W odwołaniu od tejże decyzji, ubezpieczony M. S. domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do zasiłku chorobowego w spornym okresie, albowiem pozostawał w zatrudnieniu przez okres 30 dni, zatem nabył prawo do zasiłku chorobowego.

W odpowiedzi na powyższe odwołanie, ZUS wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując swoje stanowisko zawarte w uzasadnieniu odmownej decyzji.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony M. S. pozostawał w zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę w okresie od dnia 12 września 2016 roku do dnia 11 października 2016 roku. Wymieniony podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom, do których został zgłoszony przez pracodawcę z dniem podjęcia pracy. Stosunek pracy ubezpieczonego ustał w dniu 11 października 2016 roku.

(bezsporne; akta ZUS; pismo- k. 4-6; świadectwo pracy- k. 7)

W dniu 25 października 2016 roku lekarz psychiatra wystawił M. S. zwolnienie nr (...) na okres od dnia 25 października 2016 roku do dnia 25 listopada 2016 roku, a następnie nr (...) na okres od dnia 26 listopada 2016 roku do dnia 13 grudnia 2016 roku.

(d: akta ZUS)

Decyzją z dnia 22 listopada 2016 roku znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił M. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 25 października 2016 roku do dnia 25 listopada 2016 roku z uwagi na fakt, iż Odwołujący w trakcie trwania ubezpieczenia chorobowego nie nabył prawa do zasiłku chorobowego z powodu braku wymaganego okresu 30 dni ubezpieczenia chorobowego.

(d: akta ZUS)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego M. S. jest zasadne i jako takie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie podnieść należy, iż bezsporna w przedmiotowej sprawie pozostaje okoliczność, iż Odwołujący, jako pracownik podlegał ubezpieczeniu chorobowemu w okresie od 12 września 2016 roku (włącznie) do dnia 11 października 2016 roku (włącznie).

Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby nie dłużej jednak niż przez 182 dni. Art. 4 ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy stanowi, iż ubezpieczony nabywa prawo do zasiłku chorobowego po upływie 30 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego - jeżeli podlega obowiązkowo temu ubezpieczeniu.

M. S. podlegał ubezpieczeniu chorobowemu nieprzerwanie przez 30 dni. Zatem po zakończeniu 30 dnia nieprzerwanego ubezpieczenia (który to dzień przypadał na 11 października 2016 roku), od początku dnia następującego po 30 dniu nieprzerwanego ubezpieczenia, czyli od dnia 12 października 2016 roku nabył prawo do zasiłku chorobowego w rozumieniu art. 4 cytowanej ustawy.

Z kolei zgodnie z treścią art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek chorobowy przysługuje również osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego.

W przedmiotowej sprawie niezdolność Odwołującego do pracy powstała w dniu 25 października 2016 roku, a zatem dokładnie w 14 dniu po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego i trwała nieprzerwanie przez 50 dni, przy czym pierwsze zwolnienie lekarskie zostało wystawione na okres 32 dni, a po nim, bez przerwy nastąpiła kolejna niezdolność do pracy przez okres 18 dni.

W konsekwencji, przyjęć należy, iż M. S. spełnił przesłanki określone w art. 4 i 7 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa i nabył prawo do zasiłku chorobowego za sporny okres. Brak jest przy tym postaw do zastosowania w przedmiotowej sprawie art. 13 ust. 1 pkt 3 cytowanej ustawy. W ocenie Sądu, nieuzasadnionym wydaje się przy tym stanowisko ZUS, zgodnie z którym do nabycia prawa do zasiłku chorobowego wymagany jest okres 31 dni nieprzerwanego obowiązkowego ubezpieczenia,

bowiem ustawodawca w art. 4 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa wskazuje na minimalny okres 30 dni, po upływie którego ubezpieczony nabywa prawo do spornego zasiłku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd w oparciu o art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał Odwołującemu prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 25 października 2016 roku do dnia 25 listopada 2016 roku.

SSR Monika Wawro