

Sygn. akt IV U 772/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska Rozmus
Protokolant:	st. sekr. sądowy Danuta Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 05 kwietnia 2016 r. w Olsztynie

sprawy J. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

na skutek odwołania J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 10 września 2015 r. nr(...)

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 772/15

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych decyzją z dnia 10 września 2015r. znak: (...) przyznał ubezpieczonemu J. S. prawo do jednorazowego odszkodowania w wysokości 15 % z tytułu stałego uszczerbku na zdrowiu, będącego następstwem choroby zawodowej, stwierdzonej decyzją Nr(...) – tj. odszkodowanie w wysokości 11.355 zł.

Z decyzją tą nie zgodził się ubezpieczony J. S., który w odwołaniu wskazał, iż stan jego zdrowia cały czas ulega pogorszeniu, i pozostaje on pod stałą opieką lekarzy. W jego ocenie przyznany mu stały uszczerbek na zdrowiu przez Komisję Lekarską jest zbyt niski.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując swoją argumentację z uzasadnienia zaskarżonej decyzji, wskazując, że zgodnie z orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS stwierdzono o badanego uszczerbek na zdrowiu w wysokości 23 %, zaś Komisja Lekarska ZUS wydała orzeczenie, w którym stwierdzono u badanego 15 % uszczerbek na zdrowiu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

J. S. od dnia 01.09.1968r. do 30.06.1982r. pracował jako mechanik pojazdów samochodowy w (...) obecnie Spółdzielnia Pracy (...) w B.. Od 16.08.1982r. do chwili obecnej pracuje jako mechanik pojazdów samochodowych w Firmie Handlowo Usługowej (...).

(dowód: akta rentowe – decyzja nr (...) k: 2-3)

Decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w B. z dnia 12.01.2015r. nr (...) - stwierdzono występowanie u J. S. choroby zawodowej w postaci przewlekłej choroby obwodowego układu nerwowego wywołane sposobem wykonywania pracy: zespół cieśni w obrębie nadgarstków wymienionej w pozycji 20.1 wykazu chorób zawodowych określonych w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2009r. w sprawie chorób zawodowych (Dz.U. z 2013r. poz. 1367).

(dowód: akta rentowe 07- (...) - Decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w B. nr (...))

Orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS w sprawie procentowego uszczerbku na zdrowiu, spowodowanego chorobą zawodową z dnia 18.08.2015r. ustalono 23 % trwałego uszczerbku na zdrowiu, spowodowanego skutkami choroby zawodowej, stwierdzonej decyzją z dnia z dnia 12.01.2015r. nr (...). Wobec zarzutu wadliwości orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS - orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 08.09.2015r. również stwierdzono u badanego 15 % stałego uszczerbek na zdrowiu.

(dowód: akta rentowe 07- (...) – orzeczenie Lekarza orzecznika ZUS k: 21; orzeczenie Komisji Zus k: 23)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego w ocenie Sądu nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. (Dz. U. z dnia 28 listopada 2002 r.) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Kwestią sporną w niniejszym procesie było zatem ustalenie wysokości procentowego uszczerbku na zdrowiu, związanego ze stwierdzoną u ubezpieczonego chorobą zawodową w postaci zespołu cieśni w obrębie nadgarstków, wymienionej w pozycji 20.1 wykazu chorób zawodowych określonych w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2009r. w sprawie chorób zawodowych.

W tym celu, Sąd powołał w niniejszej sprawie biegłego lekarza ortopedę. Biegły w swej jasnej i pełnej opinii (k. 35-37), wskazał, iż po zapoznaniu się z aktami sprawy, wynikami badań i zbadaniu odwołującego stwierdzili u niego – zespół cieśni nadgarstka, co skutkuje 15 % trwałego uszczerbku na zdrowiu w łącznej wysokości według tabeli Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r.: tj. 10 % z pozycji 193 dla nerwu pośrodkowego lewego i 5% z pozycji 193 dla nerwu pośrodkowego prawego.

W uzasadnieniu biegły wskazał, że zgadza się ze stanowiskiem ZUSu, jednak uważa że bardziej adekwatna pozycja do orzeczenia uszczerbku jest pozycja 193 Tabeli stanowiącej załącznik do Rozporządzenia MIPS.

(dowód: opinia biegłych k: 35-37)

W ocenie Sądu przedmiotowa opinia jest jasna, logiczna i przekonująco uzasadniona. Poza tym, żadna ze stron nie zakwestionowała tej opinii i wniosków w niej zawartych.

Mając na uwadze powyższe Sąd w oparciu o art. 477¹⁴ §1 kpc –orzekł jak w sentencji wyroku.

SSR G. R.