

Sygn. akt IV U 410/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska-Rozmus
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Racis

po rozpoznaniu w dniu 5 stycznia 2017 r. w O. (...)

sprawy M. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o zasiłek macierzyński

na skutek odwołania M. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 1 kwietnia 2014 r. nr (...)

***oddala odwołanie***

Sygn. akt. IV U 410/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 01 kwietnia 2014 roku znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O., odmówił M. O. prawa do zasiłku macierzyńskiego od 07.03.2014 r.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że zasiłek macierzyński przysługuje osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa, określonym w ustawie z dnia 13 października 1998r. Zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która urodziła dziecko w okresie ubezpieczenia chorobowego. Zgodnie z decyzją ZUS z dnia 11 marca 2014 roku decyzję nr (...)znak: (...) ustalono, że M. O. nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Sp. z o.o.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła M. O.. Wniosła ona o zmianę decyzji i przyznanie jej prawa do zasiłku macierzyńskiego, wskazując, że decyzja z dnia 11 marca 2014 roku nr (...) jest decyzją nieprawomocną.

W odpowiedzi na powyższe odwołanie, ZUS wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swoje stanowisko, wyrażone w zaskarżonej decyzji. Wniósł o zawieszenie postępowania do czasu rozpoznania przez Sąd Okręgowy w (...) IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odwołania od decyzji z dnia 11.03.2014r. nr (...)stwierdzającej, że M. O. nie podlega od 01 czerwca 2013 roku obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu jako

pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. M. O. złożyła bowiem odwołanie od powyższej decyzji do Sądu Okręgowego w O. (...).

Postanowieniem z dnia 02 czerwca 2014 roku Sąd zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie, na podstawie art. 177§1 pkt 1 kpc – albowiem rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależało od wyniku toczącego się postępowania o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym przez odwołującą, które to toczyło się przed Sądem Okręgowym pod sygnaturą (...).

Wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 23 lipca 2015 roku oddalono odwołanie wnioskodawczynie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.z dnia 11 marca 2014 roku znak: (...)o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Apelacja wnioskodawczynie została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego w B. (...) z dnia 20 lipca 2016 roku.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Ustalenia faktyczne w przedmiotowej sprawie zostały dokonane na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dokumentów, w postaci akt Zakładu Ubezpieczeń Społecznych znak (...), oraz dokumentów z akt sprawy o sygn. (...), prowadzonych przed Sądem Okręgowym z odwołania M. O.o ustalenie podleganiu ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia.

Odwołująca została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. w dniu 7 czerwca 2013 roku ze wskazaniem daty powstania obowiązku ubezpieczeń na dzień 1 czerwca 2013 roku. Zatrudniona została w wymiarze pełnego czasu pracy, w oparciu o umowę na czas określony do dnia 31 maja 2014 roku za wynagrodzeniem 7.000 zł brutto, na stanowisku dyrektora zarządzającego.

(dowód: akta ZUS k. 1-7; odpis uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w sprawie (...)/14 k: 21-33)

W dniu 12 sierpnia 2013 roku M. O. zgłosiła niezdolność do pracy z powodu ciąży. W dniu 7 marca 2014r. odwołująca urodziła dziecko.

(bezsporne, potwierdzone : akta ZUS k. 1-7; odpis uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w sprawie (...):k: 21-33)

Decyzją z dnia 11 marca 2014 roku nr (...) stwierdzono, że M. O. nie podlega od 01 czerwca 2013 roku obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o.

(bezsporne, potwierdzone: odpis wyroku Sądu okręgowego k: 20; odpis uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w sprawie (...) k: 21-33)

M. O. złożyła odwołanie od tej decyzji do Sądu Okręgowego w O. (...). Wyrokiem z dnia 23 lipca 2015 roku oddalono odwołanie wnioskodawczynie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.z dnia 11 marca 2014 roku znak: (...) ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

(dowód: wyrok Sądu Okręgowego z dnia 23 lipca 2015 r. w sprawie (...) wraz z uzasadnieniem k. 20-33)

Po rozpoznaniu apelacji odwołującej Sąd Apelacyjny w B. (...) wyrokiem z dnia 20 lipca 2016 roku oddalił jej apelację.

(dowód: wyrok w sprawie (...) k.34)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie M. O. nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu, w okolicznościach niniejszej sprawy w pełni znajduje uzasadnienie decyzja ZUS, odmawiająca M. O. prawa do świadczenia w postaci zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 07 marca 2014 roku.

W niniejszej sprawie organ rentowy odmówił wnioskodawczyni M. O. prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 07 marca 2014 roku na podstawie art. 1 ust.1 i art. 29 ust.1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa - wskazując, że świadczenia pieniężne (zasiłek macierzyński) – przysługują osobom objętym ubezpieczeniami społecznym w razie choroby i macierzyństwa, określonym w ustawie z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie bowiem z art. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa – świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa, określonym w ustawie z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zasadą jest zatem, że prawo do zasiłku macierzyńskiego przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko (art. 29 cyt. Ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. 2005 r. Nr 31 poz. 267).

Prawo do zasiłku macierzyńskiego ma zatem osoba posiadająca tytuł do objęcia ubezpieczeniem chorobowym, wymieniony w art. 3 pkt 1 w/w ustawy (np. zatrudniona na podstawie umowy o pracę, czy umowy zlecenia, prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, czy też inną działalność) i - rzecz jasna - zgłoszona do tego ubezpieczenia chorobowego.

W niniejszej sprawie zasadnicze znaczenie miało więc ustalenie, czy wnioskodawczyni faktycznie podlegała ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia w spółce (...) w okresie kiedy urodziła dziecko tj. 07.03.2014r.

Sąd Okręgowy w O. (...), wyrokiem z dnia 23 lipca 2015r. w sprawie(...) rozstrzygnął tą kwestię jednoznacznie, oddalając odwołanie w. wymienionej. Ustalił tym samym, że odwołująca M. O. nie podlega ubezpieczeniu społecznemu z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy jako pracownik w spółce (...).

W myśl art. 365 kpc orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy (...). W orzecnictwie przyjmuje się, iż „zasadniczym skutkiem prawomocnego orzeczenia jest więc związanie nim określonych podmiotów, co oznacza konieczność uwzględnienia faktu istnienia konkretnego orzeczenia regulującego konkretną sprawę i związanie to odnosi się zarówno do sądu, który wydał prawomocne orzeczenie, jak i innych sądów i innych organów państwowych. W konsekwencji podmioty te muszą liczyć się z wydanym orzeczeniem, nie mogą go zmieniać ani podejmować działań nie uwzględniających faktu jego wydania” ( por. wyrok s.apel. z dnia 13 stycznia 2005 r. III AUa 970/04 Apel.-W-wa 2005/3/11, por. też uzasadnienie wyroku SN z dnia 12 lipca 2002 r. V CKN 1110/00 LEX nr 74492 ). A zatem w niniejszym postępowaniu kwestia podlegania odwołującej do ubezpieczenia nie podlega ponownemu rozpoznawaniu.

W związku z powyższym, decyzję organu rentowego z dnia 01 kwietnia 2014 roku uznać należy za słuszną.

Mając to na uwadze, orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 477<sup>14</sup> kpc w związku z art. 1 i 29 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 267, ze zm.).

SSR Grażyna Giżewska-Rozmus