

Sygn. akt IV P 459/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w (...) IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska - Rozmus
Ławnicy:	D. C. Z. K.
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Racis

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2017 r. w (...)

na rozprawie sprawy z powództwa P. G. (1)

przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z (...) - (...) (...) w O.

o odszkodowanie

I zasądza od pozwanego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z (...) - (...) (...) w O. na rzecz powoda P. G. (1) kwotę 15.720 (piętnaście tysięcy siedemset dwadzieścia 00/100) złotych tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 2 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,

II zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – kasa Sądu Rejonowego w (...) kwotę 786 (siedemset osiemdziesiąt sześć) złotych tytułem nieuiszczonej opłaty.

IV P 459/16

UZASADNIENIE

Powód P. G. (1) w pozwie skierowanym przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z (...) - (...) (...) w O. wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz 15.720 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia.

W uzasadnieniu powód wskazał, że nie dopuścił się ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków wskazanych w oświadczeniu o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia. Odnośnie zarzutu z punktu pierwszego podniesiono, że Dział (...) realizuje swoje zadania prowadząc postępowanie przetargowe tylko i wyłącznie w oparciu o Decyzje Dyrektora Zakładu. W przedmiotowej sprawie wnioski takie nie zostały złożone. Za sporządzanie i terminowe składanie

wniosków o udzielanie zamówienia publicznego bezpośrednio odpowiedzialni są Kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych. Nie można przypisywać winy Kierownikowi Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia w braku nadzoru nad kierownikiem Apteki skoro postępowanie przetargowe mogło być przeprowadzone dopiero po złożeniu wniosku przez kierownika Apteki i decyzji dyrektora w przedmiocie polecenia wykonania przetargu, której powód nigdy nie otrzymał. Opisano szczegółowo proces składania wniosków na zamówienia publiczne i ich realizację. Sekcja Zamówień Publicznych realizuje jedynie zatwierdzone przez Kierownika Zamawiającego (Dyrektora Zakładu) wnioski jednostek organizacyjnych o przeprowadzenie postępowania zamówień publicznych, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Odnosnie drugiej przyczyny wskazano, że powód nigdy nie przystąpił w imieniu pozwanego do realizacji umowy o współpracy w zakresie wspólnego przeprowadzenia postępowań przetargowych z Liderem (...) Szpitalem (...)w O.. Powód nie posiadał wiedzy, że takie postępowanie jest prowadzone i nie uczestniczył w procesie przygotowawczym takiego postępowania. Podkreślono, że nie można zarzucić powodowi rażącego zaniechania czy też naruszenia obowiązków.

W odpowiedzi na pozew pozwany Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z (...) - (...) (...) w O. wniósł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu podkreślono, iż przyczyny rozwiązania umowy o pracę są rzeczywiste i uzasadnione. Powód sprawuje nadzór nad terminowym składaniem wniosków o udzielanie zamówień publicznych. U pozwanego doszło do sytuacji, iż nie zostało wszczęte postępowanie przetargowe na dostawę produktów leczniczych w terminie, który umożliwiałby przeprowadzenie procedury zamówienia publicznego i zakup leków na dzień 1 stycznia 2017r. Zgodnie z Regulaminem na dostawy i usługi o wartości szacunkowej powyżej równowartości 134.000 euro nabywanych w trybie przetargu nieograniczonego , wniosek winien być złożony na co najmniej 120 dni przed planowanym terminem zawarcia umowy. Powód wiedział, iż umowy na zakup leków dla Szpitala wygasają z dniem 31.12.2016r. Skoro do listopada nie podjęto żadnych działań ze strony Działu Zamówień Publicznych, w celu realizacji zamówienia na dostawę produktów leczniczych na rok 2017 powód jako kierownik sekcji dopuścił się naruszenia obowiązków pracowniczych w zakresie nadzoru nad terminowym, składaniem wniosków o udzielenie zamówienia publicznego. W zakresie drugiego zarzutu wskazano, iż kierownik zakładu pozwanego nie podpisał porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowań przetargowych z (...) w O.. Pomimo tego, pozwany przystąpił do udziału w grupowym przetargu a w dniu 04 listopada doszło do otwarcia ofert. Wskazano, iż pomimo braku zgody dyrektora na przeprowadzenie wspólnego przetargu z (...) w O., były podejmowane działania przez P. G. i H. L.. Doszło do unieważnienia postępowania przetargowego przez (...), co skutkowało stratami finansowymi, jak i problemami z zabezpieczeniem w produkty lecznicze na czas w obu placówkach. Pozwany zasięgnął opinii reprezentującej pracownika zakładowej organizacji związkowej.

Sąd ustalił co następuje:

Powód P. G. (1) był zatrudniony w Zakładzie Opieki Zdrowotnej (...) w O. od dnia 24 stycznia 2005 r. do dnia 15 listopada 2016 r. Ostatnio pracował na stanowisku kierownika D. (Sekcji) Zamówień Publicznych i (...). Podlegał bezpośrednio Dyrektorowi Zakładu.

(dowód: akta osobowe – cz.C-świadcetwo pracy k. 6, cz. B- zakres obowiązków k. 48; Regulamin Organizacyjny SPZOZ (...) z (...) k.12-103).

We wręczonym powodowi rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia zarzucono P. G. (1) ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych polegających na:

1. Nie przeprowadzeniu w terminie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów leczniczych, na skutek braku nadzoru i koordynacji nad terminowym złożeniem wniosku o udzielenie zamówienia publicznego (par. 10 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych SP ZOZ (...) z (...) w O.). Wskazane zachowanie naruszyło interesy Pracodawcy poprzez uniemożliwienie przeprowadzenia zamówienia publicznego w terminie do

końca roku 2016, na dostawę produktów leczniczych o znacznej wartości, ustalonej przez Kierownika Apteki, bez konsultacji z Pracodawcą na kwotę 53 mln zł.

2. Przekroczeniu uprawnień na zajmowanym stanowisku poprzez przystąpienie w imieniu pozwanego do realizacji umowy o współpracy w zakresie wspólnego przeprowadzenia postępowań przetargowych z Liderem Wojewódzkim Szpitalem (...) w O., pomimo braku umocowania do takiego działania. Wskazane zachowanie spowodowało zagrożenie interesów Pracodawcy polegające na narażeniu Pracodawcy na zawarcie umowy niekorzystnej ekonomicznie-przewidującej m.in.

- wynagrodzenie dla Lidera w kwocie 6000 zł za przeprowadzenie przetargu- przy wystarczających własnych zasobach kadrowych zakładu do przeprowadzenia przetargu,

- termin płatności za dostawy- 30 dni od momentu wystawienia faktury , gdy w umowach tego rodzaju u Pracodawcy zawierany jest termin płatności za dostawy 60 dni od momentu doręczenia faktury,

- długi okres trwania umowy- 18 miesięcy, co przy skróconym terminie płatności (o którym mowa w zdaniu poprzednim) naraża Pracodawcę na utratę płynności finansowej i postępowania egzekucyjne.

(dowód: rozwiązanie umowy k. 104)

Zgodnie z par. 56 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 3 Regulaminu Organizacyjnego SP ZOZ (...) z (...) w O. do zadań tego D. należała m.in. realizacja zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym przyjmowanie wniosków z komórek organizacyjnych Zakładu, ich wycena i realizacja zgodnie z decyzją Dyrektora Zakładu.

Wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, usługi i roboty budowlane, z zastrzeżeniem pkt 2, poprzedza przygotowanie i złożenie przez jednostkę organizacyjną do kierownika Zamawiającego wniosku o udzielenie zamówienia publicznego. Wniosek o udzielenie zamówienia publicznego winien być złożony do kierownika Zamawiającego w terminie umożliwiającym przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (par. 6 pkt. 1 i 4 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych z 30.06.2014r.). Par. 6 ust. 4 pkt. 2ww Regulaminu przewiduje, iż dla zamówień na dostawy i usługi o wartości szacunkowej powyżej równowartości kwoty 134000 euro nabywanych w trybie przetargu nieograniczonego, wniosek winien być złożony na co najmniej 120 dni przed planowanym terminem zwarcia umowy. Kierownikiem Zamawiającego zgodnie z par. 1 pkt. 4.4 ww Regulaminu jest Dyrektor SP ZOZ (...) z (...) - (...) (...) w O.. Jednocześnie jednostką organizacyjną jest dział, sekcja, komórka właściwa rzeczono w zakresie planowania, kontraktowania i monitorowania realizacji zadań finansowych ze środków Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) dla realizacji których konieczne jest udzielenie zamówienie na dostawy, usługi lub roboty budowlane.

Procedurę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizuje na zlecenie kierownika Zamawiającego Sekcja Zamówień Publicznych oraz Komisja Przetargowa w przypadku jej powołania i określenia zakresu (par. 7 ust. 1). Par. 10 wskazuje, że sekcja zamówień Publicznych jest jednostką usługową i koordynującą dla wszystkich jednostek organizacyjnych pozwanego w zakresie przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz doradztwo w zakresie aktualnie obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie z par. 10 ust. 2 pkt. 3 i 4 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych SP (...) (...) z (...) w O. Dział Zamówień Publicznych realizuje zatwierdzone przez kierownika Zamawiającego wnioski jednostek organizacyjnych o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz sprawuje nadzór nad terminowym składaniem wniosków o udzielenie zamówienia publicznego.

(dowód: Regulamin organizacyjny k. 12-70, 78-103, cennik opłat za świadczenia zdrowotne k. 71-97, Regulamin Udzielania Zamówień Publicznych k. 127-140)

W 2015r. pozwany brał udział w przetargu na zakup leków organizowanym przez (...) w O.. Wówczas, ustalenia dotyczące współpracy obu szpitali w zakresie przetargów na leki były prowadzona przez dyrekcję pozwanego i aptekę

szpitalną z (...). Dział Zamówień Publicznych nie był informowany o przebiegu procesu zamówień. Dopiero gdy zaczęły sphywać umowy D. uzyskał wiedzę na jakich zasad następuje zamawianie leków w 2016r.

W pierwszej połowie 2016r. H. L. w rozmowie z ówczesnym dyrektorem Szpitala (...) M. S. (1) uzyskała informację, iż w zakresie zakupu leków na rzecz Szpitala na 2017r. należy przyłączyć się do przetargu organizowanego przez Szpital (...), wzorem roku ubiegłego. W czerwcu 2016r. dyrektor M. S. został odwołany ze swoje funkcji, a p.o. dyrektora została J. S. (1).

W lipcu 2016r. do pozwanego Szpitala wpłynął projekt umowy dotyczącej współpracy pozwanego z (...) w O. w zakresie wspólnego przeprowadzania postępowań przetargowych, powoływania Komisji Przetargowych oraz udzielania zamówień publicznych. Kierownik apteki w dniu 19.07.2016r. założyła kartę obiegu przedmiotowego projektu umowy.

Jednocześnie pismem 14.07.2016r. kierownik apteki zwrócił się do p.o. dyrektora J. S. w sprawie wydania decyzji o ewentualnym przystąpieniu przez pozwanego do wspólnego postępowania przetargowego organizowanego przez (...) w O.. W dniu 18.07.2016r. p.o. Dyrektora pozwanego przekierowała do Działu Zamówień Publicznych i (...) pismo kierownika Apteki (...). Do pisma dołączono projekt umowy współpracy wraz z kartą obiegu umowy.

Po założeniu karty obiegu pisma, na karcie adnotacje umieścili kierownik Apteki (19.07.2016r.) i Kancelaria prawna (20.07.2016r.).

Powód przekierował pismo do dyrektor ds. ekonomicznych M.S. celem wyrażenia opinii. Dyrektor M.S. na karcie obiegu zwróciła się o opinię w tej sprawie do dyrektora D. K.. Powód przekazał kartę obiegu do dyrektora K..

Po wpłynięciu przedmiotowego pisma i do 27.09.2016r. nikt nie informował powoda, w tym kierownik Apteki, o podjętych działaniach dotyczących zakupu produktów leczniczych na rzecz pozwanego na 2017r. W dniu 27.09.2016r. do pozwanego wpłynęła umowa o współpracy wystawiona przez (...) w O. i podpisana przez dyrektora (...) w O. (k. 143-146). Kancelaria pozwanego szpitala przekazała umowę do Działu Zamówień Publicznych i (...). Powód, w dniu 30.09.2016r., założył kartę obiegu dokumentu i przekazał umowę do zaopiniowania kolejnym uprawnionym osobom. Na karcie swoją adnotację uczyniła dyrektor ds. ekonomicznych (w dniu 05.10.2016r.)- „ (...) Proszę o informację do wcześniejszej korespondencji w zakresie prowadzenia postępowania przez Szpital (...) o efektach oszczędności z tytułu wspólnego grupowego psotępowania”. Następnie umowę przekazano do dyrektora ds. (...) Logistycznych D. K., który nie przedstawił swojego stanowiska na przedmiotowej karcie.

Po powrocie z zaległego urlopu, który powód odbywał od 30.09.2016r. do 14.10.2016r., P. G., ze względu na brak adnotacji dyrektora ds. techniczno- logistycznych na karcie obiegu umowy z września 2016r., poprosił dyrektora, za pośrednictwem pracownika K. P., o zajęcie stanowiska w sprawie. W dniu 27.10.2016r. powód otrzymał od dyrektora D. K. pismo kierownika Apteki z dnia 14.07.2016r. z adnotacją: „ brak zgody; zakupy leków realizowane będą przez (...) ZOZ (...) ; wnioskujący nie potrafi podać korzyści ekonomicznych”. Powód uczynił na piśmie adnotację o jego otrzymaniu w dacie 27.10.2016r. D. K. nie złożył adnotacji na karcie obiegu umowy z 27.09.2016r.

Od lipca 2016r. wszystkie osoby decyzyjne, w tym p.o. dyrektora J. S. i zastępcy dyrektora M.S. oraz D. K., a także kierownik apteki szpitalnej, wiedzieli o propozycji (...) w sprawie wspólnego przetargu. Dyrekcja nie podejmowała jednak decyzji dotyczącej sposobu zakupu leków w 2017r. K. P., pracownik Działu Zamówień Publicznych, który zastępował powoda w okresie jego urlopu (od 30.09 do 14.10.2016r.) w rozmowie z dyr. D. K., w połowie października, został poinformowany, że nie będzie współpracy z (...).

W okresie od 30.09.2016r. do 14.10.2016r. powód przebywał na urlopie wypoczynkowym. Nie był obecny w pracy 31.10.2016r. i 01.11.2016r. (bezsporne)

Umowy na dostawę leków w pozwanym Szpitalu wygasły z dniem 31.12.2016r. (bezsporne)

Podczas spotkania, w pierwszych dniach listopada 2016r., powoda z dyrektorem D. K. i dyrektorem M.S., otrzymano informację, iż mają zostać otwarte oferty w ramach przetargu organizowanego przez (...) w O.. W przetargu tym został uwzględniony także pozwany Szpital. Podczas spotkania z nowo powołaną dyrektorem pozwanego Szpitala w dniu 03.11.2016r., została o powyższym poinformowana.

(dowód: karta obiegu i umowa k. 141-150,162-170, pismo H. L. z 14.07.2016r. k. 171, karta obiegu k. 172, projekt umowy k. 173-180,

zeznania J. G. k. 190-194, K. P. k. 194-197, S. M. k. 201-201v, M.S. k. 201v-203, H. L. k. 203-204, D. K. k. 204v-206, J. S. k. 206-207v, przesłuchanie P. G. k. 209v-210v 00:02:50-00:39:20, k. 213 01:41:24-01:45:39, w zw. z k. 187-188, przesłuchanie K. F. 210v-213 00:39:23-01:47:32 w zw. z 188-189)

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu powództwo zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż pozwany dokonał rozwiązania umowy o pracę z powodem na podstawie art. 52 par. pkt.1 kp tj z powodu ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych.

„(...) istotnym zagadnieniem dla wykładni komentowanego przepisu jest rozumienie pojęcia winy. Zgodnie z tradycyjnym ujęciem rozróżnia się w niej element obiektywny i subiektywny. Ten pierwszy polega na przypisaniu zachowaniu pracownika bezprawności, poprzez naruszenie obowiązujących norm prawnych lub zasad współżycia społecznego, zarówno poprzez działanie, jak i zaniechanie. Z kolei wymiar subiektywny odnosi się do świadomości pracownika, który chce swoim zachowaniem wywołać określony skutek lub godzi się na jego wywołanie, albo przewidując, że swoim zachowaniem może naruszyć obowiązujące przepisy bezpodstawnie, przypuszcza, iż tego uniknie, bądź też nie przewiduje takiej możliwości, chociaż powinien lub mógł ją przewidzieć. Ze względu na fakt, że ustawodawca nie wprowadza w tej materii żadnych podziałów, uprawniona jawi się konstatacja, że w art. 52 § 1 k.p. chodzi zarówno o winę umyślną, jak i nieumyślną. Przy czym warto podkreślić, iż w pkt 2 i 3 analizowanej normy jej zakres jest pełny, podczas gdy w pkt 1 ulega kwantyfikacji poprzez faktor ciężkości naruszenia obowiązków pracowniczych. W tym kontekście na aprobatę zasługuje pogląd sformułowany w wyroku SN z dnia 11 września 2001 r. (I PKN 634/00)878 , zgodnie z którym w pojęciu ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków mieści się wina umyślna oraz rażące niedbalstwo - rodzaj winy nieumyślnej, której nasilenie wyraża się w całkowitym ignorowaniu przez pracownika następstw swojego działania, chociaż rodzaj wykonywanych obowiązków lub zajmowane stanowisko nakazują szczególną ostrożność i przezorność w działaniu. Dlatego też sama bezprawność zachowania nie uzasadnia rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia w trybie art. 52 § 1 pkt 1 k.p., jeżeli stosunek psychiczny pracownika do skutków postępowania określony jego świadomością nie wskazuje ani na winę umyślną, ani na rażące niedbalstwo. Należy bowiem mieć na uwadze, że rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia jest nadzwyczajnym sposobem ustania umowy o pracę. Dlatego zwykle zaniechania pracownika albo nieosiągnięcie - wbrew oczekiwaniom pracodawcy - zamierzonych rezultatów nie mogą być oceniane jako naruszenie podstawowych obowiązków w rozumieniu art. 52 k.p. Z reguły znacznego stopnia winy nie można przypisać też pracownikowi naruszającemu postanowienia regulaminowe, jeżeli jego zachowanie jest zgodne ze zwyczajami panującymi w zakładzie pracy, akceptowanymi przez pracodawcę lub osoby działające w jego imieniu. Tolerowanie przez pracodawcę nagannego zachowania pracownika nie odbiera mu jednak możliwości rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia.” (Baran K.W. (red.), Ćwiertniak B.M., Driczinski S., Góral Z., Kosut A., Książek D., Perdeus W., Piątkowski J., Skąpski M., Stefański K., Tomaszewska M., Włodarczyk M., Wyka T., Kodeks pracy. Komentarz, Stan prawny: 2016.01.02, kom. Do art. 52 kp, LEX)

Sąd dokonał analizy materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, pod kątem postawionych powodowi zarzutów i ich prawnej kwalifikacji. Dowody, zarówno w postaci zeznań świadków, przesłuchania powoda i w charakterze pozwanego dyrektora K. F. (2), jak i dokumentów dają pełen obraz zaistniałych zdarzeń. Świadczyli przekazywali informacje, do których mieli dostęp i które były im znane. Co do zasady, zeznania tych osób są

wiarygodne, wzajemnie się uzupełniają i pozwalają na poczynienie niezbędnych ustaleń w sprawie. Znajdują potwierdzenie także w dokumentach i pismach złożonych w aktach sprawy. Dlatego, Sąd dokując ustaleń w sprawie, oparł się na ww. dowodach.

W ocenie Sądu zarzuty postawione powodowi we wręczonym rozwiązaniu umowy o pracę z winy pracownika nie uzasadniają takiego trybu zakończenia stosunku pracy.

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego, w tym regulaminów Organizacyjnego oraz Udzielania Zamówień Publicznych, a także akt osobowych powoda, P. G. zajmował stanowisko Kierownika Działu Zamówień Publicznych i (...). Do zadań tego Działu należała m.in. realizacja zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym przyjmowanie wniosków z komórek organizacyjnych Zakładu, ich wycena i realizacja zgodnie z decyzją Dyrektora Zakładu.

Powodowi we wręczonym rozwiązaniu postawiono dwa zarzuty.

W pierwszym wskazano, iż powód nie przeprowadził w terminie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów leczniczych, na skutek braku nadzoru i koordynacji nad terminowym złożeniem wniosku o udzielenie zamówienia publicznego (par. 10 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych SP ZOZ (...) i A z (...) w O.). Wskazane zachowanie naruszyło interesy Pracodawcy poprzez uniemożliwienie przeprowadzenia zamówienia publicznego w terminie do końca roku 2016, na dostawę produktów leczniczych o znacznej wartości, ustalonej przez Kierownika Apteki, bez konsultacji z Pracodawcą, na kwotę 53 mln zł.

Bez wątplenia w świetle par. 10 pkt 2.4 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych sekcja (dział) zamówień publicznych sprawuje nadzór nad terminowym składaniem wniosków o udzielenie zamówienia publicznego. W szczególności za prawidłowe wykonywanie obowiązków przez ten Dział odpowiada jego kierownik. Nie mniej jednak, należy stwierdzić, iż okoliczności niniejszej sprawy nie pozwalają uznać, że zachowanie powoda w kontekście zarzutu braku nadzoru i koordynacji nad terminowym złożeniem wniosku o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi o ciężkim naruszeniu podstawowych obowiązków pracowniczych.

Jak wynika z poczynionych ustaleń, w połowie 2016r. został odwołany dotychczasowy dyrektor Szpitala- (...).S.. Jego obowiązki, na czas powołania nowego kierownika placówki, pełniła J. S.. Pod rządami poprzedniej dyrekcji zakup leków dla Szpitala (...) na 2016r. został przeprowadzony w ramach wspólnego przetargu z (...) w O.. Dyrektor M. S. w 2016r. zapowiedział, że również taki sam przetarg zostanie przeprowadzony na następnym roku. W związku z tym zlecił kierownikowi apteki szpitalnej H. L. przygotowanie stosownych danych i dokumentów. W związku z podjętymi działaniami, w lipcu 2016r., do pozwanego wpłynął z (...) projekt umowy dotyczącej zasad współpracy w zakresie wspólnego przeprowadzania postępowań przetargowych. W związku z tym, kierownik apteki założyła kartę obiegu dokumentu i skierowała kartę do właściwych jednostek. Wystąpiła także z pismem z 14.07.2016r. do p.o. dyrektora J. S. o wydanie decyzji w sprawie ewentualnego przystąpienia do wspólnego postępowania przetargowego. Jak wynika z ustaleń, dokumenty te trafiły do powoda, a następnie do dyrektora ds. ekonomicznych M.S., która zwróciła się do dyrektora D. K. (ds. techniczno-logistycznych) o ocenę korzyści dla pozwanego ze wspólnego postępowania. Dokumenty przekazano do D. K.. Nie mniej jednak, dopiero w wyniku działania Działu Zamówień Publicznych, dyrektor ds. techniczno-logistycznych w połowie października 2016r. sporządził adnotację o braku zgody i decyzji, o tym iż zakupy leków realizowane będą przez dział Zamówień Publicznych pozwanego, albowiem wnioskujący nie potrafił podać korzyści ekonomicznych. Adnotacja została umieszczona na piśmie z 14.07.2016r. (k. 171). D. K. zawarł swoje stanowisko na przedmiotowym piśmie pomimo tego, że wpłynęła do niego kolejna karta obiegowa założona przez powoda w dniu 30.09.2016r. w związku z wpłynięciem umowy dotyczącej współpracy przy grupowym zakupie leków podpisana przez dyrektora (...).

Powyższa sytuacja zaważyła, w ocenie Sądu, na zachowaniu Działu Zamówień Publicznych i powoda jako jego kierownika. Będąc przekonany, na podstawie analogii z 2015r., iż nastąpi wspólne postępowanie przetargowe z (...) i wiedząc o złożonej do pozwanego propozycji zawarcia w tym zakresie umowy na 2016r. wiedział, iż zarówno kierownik apteki wie o potrzebie dokonania czynności w zakresie zakupu leków dla Szpitala na 2017r., jak i informacja o

podjętych w tym zakresie krokach trafiła do wszystkich trzech dyrektorów (tj dyrektora placówki, jak i zastępców). Jak wskazała K. F. podczas przesłuchania: „wniosek o zamówienie publiczne z komórki merytorycznej wpływa do działu zamówień publicznych, który ustala tryb zamówienia. Wnioskodawca określa przedmiot zamówienia i jego cenę. Dział zamówień publicznych określa tryb realizacji zamówienia. Następnie wniosek trafia do działu ekonomicznego i dyrektor ds. ekonomicznych potwierdza zabezpieczenie kwoty. Ostatecznie wniosek trafia do dyrektora naczelnego do akceptacji. Po akceptacji przez dyrektora wraca do Działu Zamówień Publicznych”.

W niniejszej sprawie proces rozpoczęty w lipcu 2016r. nie dotyczył realizacji zamówień publicznych zgodnie z regulaminem Udzielania Zamówień Publicznych. Nie mniej jednak, po skierowaniu do Działu Zamówień Publicznych karty obiegu propozycji umowy z lipca 2016r., została przekazana do dyrektora ds. ekonomicznych, a następnie do dyrektora ds. techniczno-logistycznych. Znany był także dyr. J. S. (rozmowa dyrektora z H. L. w lipcu 2016r. i pismo z 14.07.2017r. k. 171). Powód nie otrzymał do października 2016r. informacji od przełożonego dyrektora D. K. o tym, że Szpital nie przystąpi do wspólnego przetargu z (...). Dopiero w drugiej połowie października taka informacja została przekazana przez D. K.. W tych okolicznościach nie można uznać, że powód dopuścił się naruszenia swoich obowiązków pracowniczych poprzez brak nadzoru i koordynacji nad terminowym złożeniem wniosku o udzielenie zamówienia publicznego. W powszechnej świadomości pracowników zajmujących się przetargami istniało przeświadczenie podjęcia działań przez kierownika apteki w tym zakresie i analizowania zasadności proponowanej współpracy przez osoby decyzyjne (zeznania J. G., K. P.). J. G. wskazał: „ Decyzja o tym czy nasz szpital będzie chciał wspólnie przeprowadzić przetarg z (...) zależała od decyzji dyrekcji, a nie naszego działu” (k. 190). Również K. P. podkreślił:

„ Natomiast odnosząc się do rozpatrywanego przypadku, nie można bezpośrednio odnieść się do zapisu monitorowania wniosku, ponieważ wszystkie strony procesu czyli kierownik apteki, dyrekcja, oczywiście dział zamówień publicznych wiedzieli o nadchodzącej umowie, o współpracy lekowej z (...). Teraz bardziej obrazowo – powód mógł monitorować czyli mógł monitować, że zbliża się termin postępowania na zakup produktów leczniczych, ale to byłoby niezasadne, bo druga strona – kierownik apteki już działał w kierunku przeprowadzenia wspólnego postępowania w celu zawarcia umów. Działo się to w lipcu, czyli w terminie, który umożliwiał terminowe zawarcie umów na zakup leków. Umowa z lipca z tego co wiem nie została podpisana przez dyrektora, ale była w obiegu. Podejmowaliśmy działania, bo rozmawialiśmy z panią S. i dyrektorem K. na temat czy będziemy współpracować z (...) czy też nie.” (k. 195-196)

Analizując sytuację z perspektywy czasu można wyobrazić sobie (na co obecnie wskazuje pozwany Szpital), że powód przed rozpoczęciem 120 dni do końca roku zwrócił się z zapytaniem do kierownika apteki czy ta złoży wniosek o przeprowadzenie przetargu, a w razie uzyskania niezadowolającej odpowiedzi poinformuje o powyższym przełożonych. Nie mniej jednak, Sąd nie znalazł podstaw do uznania, iż w ustalonych w sprawie okolicznościach doszło do naruszenia przez powoda w sposób zawiniony lub w wyniku rażącego niedbalstwa jego obowiązków skonkretyzowanych w rozwiązaniu umowy o pracę tj w zakresie braku nadzoru i koordynacji nad terminowym złożeniem wniosku. Powód wiedząc, że kierownik apteki wszczęła procedurę dotyczącą zorganizowania przetargu na leki zwracając się o decyzję do dyrektora J. S. już w lipcu 2016r. oraz, że projekt umowy w tym zakresie został skierowany do zaopiniowania właściwym zastępcem dyrektora, pozostawał w przekonaniu, że sprawie nadano stosowny bieg. Tym bardziej, że w poprzednim roku taka dokładnie procedura została zastosowana, a dział Zamówień Publicznych nie brał udziału w ustalaniu warunków wspólnego przetargu. Dowiedział się o współpracy na 2016r. gdy zaczęły do niego spływać umowy. Nadto, co istotne, kierownik Apteki przygotowując materiały do wspólnego przetargu, na podstawie informacji i polecenia od dyrektora M. S., zwróciła się do powoda, aby ten dołączył do wspólnego przetargu także inne zamówienia, które wcześniej były realizowane oddzielnie przez pozwany Szpital. Dlatego też, w ocenie Sądu nie zostały spełnione przesłanki zastosowania art. 52 par. 1 pkt. 1 kp w zakresie pierwszego ze stawianych powodowi zarzutów poprzez uznanie, iż stanowi on ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych. Brak jest bowiem zawinienia po stronie powoda.

W drugim z postawionych zarzutów wskazano na przekroczenia przez powoda uprawnień na zajmowanym stanowisku poprzez przystąpienie w imieniu pozwanego do realizacji umowy o współpracy w zakresie wspólnego przeprowadzenia

postępowań przetargowych z Liderem Wojewódzkim Szpitalem (...) w O., pomimo braku umocowania do takiego działania, a wskazane zachowanie spowodowało zagrożenie interesów Pracodawcy polegające na narażeniu Pracodawcy na zawarcie umowy niekorzystnej ekonomicznie- przewidującej m.in.

- wynagrodzenie dla Lidera w kwocie 6000 zł za przeprowadzenie przetargu- przy wystarczających własnych zasobach kadrowych zakładu do przeprowadzenia przetargu,

- termin płatności za dostawy- 30 dni od momentu wystawienia faktury , gdy w umowach tego rodzaju u Pracodawcy zawierany jest termin płatności za dostawy 60 dni od momentu doręczenia faktury,

- długi okres trwania umowy- 18 miesięcy, co przy skróconym terminie płatności (o którym mowa w zdaniu poprzednim) naraża Pracodawcę na utratę płynności finansowej i postępowania egzekucyjne,

Nie można zgodzić się z prawdziwością i zasadnością przedmiotowego zarzutu. Żaden ze świadków, a także żaden z przedłożonych do akt sprawy dokumentów nie potwierdziły, aby powód dokonywał jakichkolwiek czynności w zakresie przystąpienia w imieniu pozwanego do realizacji umowy o współpracy dotyczącej wspólnego przeprowadzenia postępowań przetargowych z Liderem Wojewódzkim Szpitalem (...) w O.. Zarzut ten jest nierzeczywisty, albowiem powód nie realizował działań w tym zakresie. Przeprowadzone postępowanie dowodowy nie potwierdza tego argumentu. Jednocześnie pytane wprost o przedmiotowy zarzut J. S. i K. F. nie potrafiły wyjaśnić na czym zachowanie powoda miałyby polegać. Nie wskazały na żadne konkretne zachowania powoda świadczące o przekroczeniu uprawnień przez P. G. poprzez przystąpienie do realizacji umowy z (...) w O..

Reasumując, Sąd doszedł do przekonania, iż pierwszy z postawionych zarzutów nie świadczy o ciężkim naruszeniu podstawowych obowiązków pracowniczych przez P. G.. Natomiast druga z przyczyn rozwiązania umowy o pracę, nie została przez stronę pozwaną w ogóle wykazana. Dlatego też, w oparciu o art. 58 kp zasądzono na rzecz powoda od pozwanego odszkodowanie (punkt I wyroku).

W punkcie II wyroku orzeczono o kosztach procesu w oparciu o art. 98 kpc w zw. z par. 9 pkt.1.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015.1804, zm. Dz. U. 2016.1667).

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w punkcie III wyroku obciążono pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi na rzecz Skarbu Państwa.

SSR Grażyna Giżewska- Rozmus