

Sygn. akt IV P-upr 549/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Barbara Kokoryn
Ławnicy:	Halina Ankiewicz Jolanta Przastek
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Racis

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2015 r. w Olsztynie

na rozprawie sprawy z powództwa K. L.

przeciwko Uniwersytetowi (...) - (...) w O.

o odszkodowanie w związku z nieuzasadnionym wypowiedzeniem umowy o pracę;

I powództwo oddała,

II nie obciąża powódki kosztami sądowymi,

III nie obciąża powódki kosztami procesu na rzecz pozwanego.

Sygn. akt IV P-upr 549/14

UZASADNIENIE

Pełnomocnik w imieniu K. L. wystąpił z powództwem przeciwko Uniwersytetowi (...) - (...) w O., o odszkodowanie w związku z nieuzasadnionym wypowiedzeniem umowy o pracę. W uzasadnieniu m.in. wskazał, że przyczyny nie są prawdziwe i zasadne, sformułowane ogólnikowo, nie pozwalają na ustosunkowanie się do nich. Powódka wykonywała swoje obowiązki właściwie i nigdy nie kierowano do niej zastrzeżeń.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, stwierdzając m.in., że przełożona powódki sygnalizowała niezadowolenie z wykonywania przez nią obowiązków, a dołączone e-maile wskazują, że musiała się dopraszać wykonywania określonych czynności. W okresie 2 lat powódka nie otrzymała żadnej nagrody. Powódka nie dążyła też do samodzielnego wykonywania obowiązków, trzeba z niej było wszystko „wyciskać”, robiła tylko to, co musiała i nic więcej, a współpraca była trudna. Pozwany podniósł także, że mimo zatrudnienia przez 6 lat, powódka nie podnosiła swoich kwalifikacji, (ukończyła szkołę średnią), mimo, że uczelnia refunduje studia.

Sądu ustalił, co następuje:

W ramach (...) funkcjonuje Radio uniwersyteckie - (...). W radiu działają najczęściej studenci, kilka osób zatrudnionych jest na części etatu.

(bezsporne)

Strony łączyła umowa o pracę, zawarta w dniu 01.09.2008r. najpierw na czas określony od dnia 01.09.2008r. do dnia 31.08.2012r. Warunki zatrudnienia obejmowały pracę jako starszy technik, w dziale Radio (...) w pełnym etacie. Z dniem 19.07.2012r. strony zawarły umowę na czas nieokreślony od dnia 01.09.2012r., na stanowisku kierownika Radia (...), w dziale Radio (...) w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem miesięcznym, płatnym w sposób i na warunkach przewidzianych w Rozporządzeniu MNiSzW z dnia 5.10.2011r. (Dz.U Nr 243, poz. 1447). Powódka oświadczyła, że przyjęła do wiadomości treść obowiązującego w zakładzie regulaminu pracy i zobowiązała się do przestrzegania porządku i dyscypliny pracy. Ostatnie wynagrodzenie powódki wynosiło (...) miesięcznie.

(bezsporne)

Zarządzeniem Nr (...) Rektora (...) (...) - (...) w O. z dnia 28 września 2012 roku w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Administracji (...) (...) - (...) w O., na podstawie art. 66 ust.2 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym (tj: Dz.U.201. 572 z późn. zm.) oraz § 62 ust.1 Statutu (...) (...) - (...) w O., został wprowadzony Regulamin Organizacyjny (...) (...) - (...) w O., zwany dalej Regulaminem. Z tym dniem kierownicy jednostek organizacyjnych do dnia 31 października 2012r. dostosowali zakresy obowiązków podległych pracowników uwzględniając wprowadzone Regulaminem zmiany.

Regulamin Organizacyjny (...) (...) - (...) w O. w §16 odnoszącym się do Biura ds. (...), przewidywał, że Kierownik Biura ds. (...) pełni funkcję Rzecznika (...). Do zadań Biura (...) należy m.in. :

1.prowadzenie bieżącej działalności medialnej: prasowej, radiowej i telewizyjnej,

2.wspieranie procesu dydaktycznego na kierunku dziennikarstwo i komunikacja społeczna przez organizowanie praktyk zawodowych dla studentów,

3.dokumentowanie i archiwizowanie informacji na temat wydarzeń oraz sylwetek i dorobku pracowników (...) (...) - (...) w postaci materiałów fotograficznych, filmowych i radiowych,

4.promocja (...), w tym:

- wydawanie uniwersyteckich folderów, informatorów, wydawnictw okolicznościowych, filmów, audycji radiowych, płyt CD i innych promujących (...),
- współpraca z czasopismami i redakcjami zajmującymi się upowszechnianiem informacji o szkolnictwie wyższym i nauce,
- promocja osiągnięć pracowników naukowych i dydaktycznych oraz studentów i sportowców (...),
- promocja osiągnięć (...), w tym twórczości naukowej pracowników naukowych i dydaktycznych oraz studentów i sportowców,
- promocja konferencji i wystaw mająca na celu upowszechnianie wyników badań naukowych i innych osiągnięć.
- produkcja filmów, płyt CD, reklam i innych wydawnictw na zlecenie (...) i zleciodawców zewnętrznych.

Rzecznik Prasowy realizuje zadania w szczególności w zakresie:

- obsługa prasowo-informacyjna Rektora i Senatu,

- udzielanie informacji i wyjaśnień mediom,
- dokonywanie ewentualnych sprostowań informacji zamieszczanych w mediach,
- organizacja konferencji prasowych,
- działania promujące Uniwersytet i tworzenie jego dobrego wizerunku,
- reakcja na nieprzychylnie Uniwersytetowi treści upowszechniane w mediach,
- prowadzenie i aktualizacja uniwersyteckiej strony internetowej,
- przekazywanie pocztą elektroniczną komunikatów, ogłoszeń i informacji pracownikom Uniwersytetu,
- przegląd prasy,
- upowszechnianie wiadomości o działalności Uniwersytetu,
- współpraca z redakcjami prasy, radia, telewizji w kreowaniu wizerunku Uniwersytetu,
- współpraca z Biurem (...) w zakresie:

-produkcji programów telewizyjnych o Uniwersytecie,

-opracowywania materiałów do wydawnictw promocyjnych,

-redakcji (...)

-współpracy z radą programową Gazety (...),

-udziału w organizowaniu uroczystości uczelnianych i spotkań Rektora,

-opracowywania sprawozdań zleconych przez Rektora,

-gromadzenia materiałów do rankingów szkół wyższych,

-prowadzenia spraw w zakresie informacji publicznej.

(bezsporne)

K. L. otrzymała zakres obowiązków, z którego wynikało, że będzie je wykonywać w (...) Centrum (...) - Radio (...), na stanowisku kierownika (redaktora naczelnego). Do jej obowiązków należało:

1. Kierowanie zespołem współpracowników Radia (...).
2. Kierowanie realizacją programu Radia (...) i jego zadań oraz studia nagrań.
3. Kierowanie gospodarką finansową oraz majątkiem Radia.
4. Zabezpieczanie mienia pozostającego w dyspozycji Radia (...) i nadzór nad jego prawidłową eksploatacją i konserwacją.
5. Współdziałanie z kierownikami jednostek organizacyjnych (...) w sprawach realizacji planów informacyjnych i promocyjnych.

6. Organizowanie prac zgodnie z przepisami oraz zasadami BHP, bezpieczeństwa pożarowego, a także egzekwowanie ich przestrzegania.
7. Kierowanie przebiegiem praktyk studenckich.
8. Wykorzystanie przez podległych mu pracowników przysługujących im urlopów wypoczynkowych.
9. Znajomość i przestrzeganie przepisów BHP i Ppoż.
10. Inne polecenia kierownika A..

Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków przewidzianych zakresem czynności ponosiła odpowiedzialność służbową, a jeżeli wskutek zaniedbania obowiązków wynikłaby szkoda - także odpowiedzialność materialną przewidzianą Kodeksem Pracy.

Powódka podlegała pod kierownika (...) Centrum (...). (...) Centrum (...) zostało przekształcone w Biuro (...). Po zmianach powódka podlegała pod kierownika Biura (...). Od 2012r. funkcję kierownika pełniła W. U. (1).

(bezsporne)

W (...) są organizowane imprezy cykliczne takie jak inauguracja roku akademickiego, Święto Uczelni, Dni Otwartych Drzwi. Są one okresami istotnymi dla promocji Uczelni. Ważną rolę odgrywają wtedy informacje o działalności Uczelni, które mają na celu rekrutację studentów.

W tych okresach (...) wymaga emisji spotów reklamowych w jednostkach zajmujących się mediami, np.: w radio.

K. L. samorzutnie nie zajmowała się planowaniem, przygotowywaniem i organizowaniem emisji spotów reklamujących poszczególne wydarzenia.

Takie spoty przedstawiane były przez inne redakcje, np.: (...) i (...). W. U. (1) zatem przypominała powódce o konieczności przygotowania spotów, a następnie kontrolowała czy zostały wykonane i emitowane.

W sytuacji finansowa Uczelni, w tym radia (...) była dość trudna. Kierownik Biura niechętnie zgadzała się na wprowadzanie do kalendarza kosztownych imprez. K. L. wiedziała o tym.

K. L. zwracała się o dofinansowania, ale nie uzyskiwała ich. W 2013/2014 r. przez cały rok akademicki był obchodzony jubileusz(...)Uczelni. W. U. (1) poprosiła K. L. o przygotowanie propozycji uświetnienia jubileuszu. Powódka spotkała się z zespołem Radia, ustaliła czy są jakieś pomysły na obchody, a następnie przesłała swoje propozycje z dnia 04.09.2013r., obejmowały one podobne propozycje, jakie zostały przedstawione na(...) obchodów Uczelni. Zawierały w sobie:

- cykl audycji zainicjowanych przez współpracownika powódki P. S.;
- przygotowanie jingla oraz quizów, których domagała się zwykle przełożona;
- audycji na żywo, która była przygotowywana podczas każdej imprezy uczelnianej;
- koncert grup, których członkowie, byli studentami, a który był na tyle kosztowny, że radia nie było na to stać.

W. U. (1) nie przyjęła propozycji powódki, z wyjątkiem cyklu audycji zainicjowanych przez współpracownika powódki P. S..

Reporterzy (...) brali udział w poszczególnych uroczystościach. Uroczystości związane z (...) były nagrywane, a następnie nagrania były wykorzystywane podczas transmisji w radio.

K. L. wiedząc, że audycje radiowe są kierowane do słuchaczy młodych, tych, którzy studiują lub chcieliby studiować, ograniczała retransmisje nagrań na żywo, które oceniała, jako nie przyciągające uwagi. Transmitowane były jednak koncert kolęd, studio radiowe z Dnia Otwartego (...), z Pikniku (...) i S., Ś. (...), pierwszego Biegu Uniwersyteckiego (...). Przygotowany z okazji obchodów cykl jubileuszowych audycji P. S. został wyemitowany w kwietniu, lipcu i sierpniu.

(zeznanie świadka W. U. – k.188-197, L. K. –k. 206-206v, D. W.-k.207, przesłuchanie powódki –k. 232, pomysły – e-mail -k.48-49)

W dniu 31.05.2014r. był organizowany po raz pierwszy Uniwersytecki Piknik (...) i S.. Na miesiąc przed, w dniu 22.04.2014r. K. L. otrzymała zadanie organizacji małej sceny i przygotowania scenariusza wydarzenia. Nie została określona data, do której miała przygotować scenariusz występów na małej scenie. Zbiegło się to z urlopami pracowników Radia, związanymi z tzw. weekendem majowym. Powódka nie stworzyła planu.

W dniu 25.04.2014r. W. U. (1) przyjęła stworzony przez stażystę, C. K. (1), projekt wstępny harmonogramu występów na małej scenie. Następnie przesłała go powódce. Na tej bazie powódka wprowadzała zmiany do stworzonego harmonogramu, gdy ustalała z osobami, które miały występować na małej scenie, czas i kolejność występów.

Jeden z pracowników Radia, P. S., miał prowadzić dużą scenę. Powódka nie zdecydowała się na obsługę konferansjerską małej sceny, nie zaproponowała żadnej osoby, która ze strony radia (...) mogła się tym zająć. W. U. (1) poleciła zatem K. S. z telewizji, aby poprowadziła małą scenę.

Po majowym weekendzie, K. L. przysyłała wiadomości e-mailowe i otrzymywała wiadomości zwrotne od przełożonej, osób mających wystąpić oraz zajmujących się obsługą techniczną. Przygotowywała zapotrzebowania na sprzęt techniczny.

W. U. (1) wymagała, aby powódka samodzielnie zajmowała się organizacją imprezy, gdyż pracownicy radia mieli większe doświadczenie w obsłudze tego typu imprez masowych. Powódka poszukiwała telefonu jednej z występujących osób, w tym pomogła jej W. U. (1). Powódka nie wyszła z inicjatywą zorganizowania zebrania osób, które współpracowały ze sobą przy tworzeniu programu małej sceny. Były problemy z zaproszeniem wszystkich w jednym czasie. W. U. (1) zatem zaaranżowała takie spotkanie i zaprosiła na nie powódkę.

Obie pani często kontaktowały się e-mailowo i telefonicznie. W. U. (1) była niezadowolona z częstego angażowania jej przez K. L. do wykonywania powierzonych zadań. C. K. (1), siedzący blisko kierownika Biura (...), słyszał uwagi związane z jej niezadowoleniem ze współpracy z powódką.

W dniu 31.05.2014r. podczas Uniwersyteckiego Pikniku (...) i S., K. L. stała przy małej scenie i pilnowała realizacji harmonogramu. W. U. (1) oceniała w tym momencie dobrze pracę powódki, gdyż nie doszło do „wpadek i obsuw”

(przesłuchanie powódki – k.181,184, 232-233 , zeznanie świadka W. U. – k.189-197, P.S.-k.223, C. K. – k.225-227, wiadomości e-mail -k.29-48, 111-163)

W 2014r. przypadało(...) Radia (...), wcześniej Radia (...). K. L. nie występowała z inicjatywą w jaki sposób uczcić jubileusz i aby włączyć obchody w jubileusz Uczelni.

Na przełomie lutego i marca, osoby zaangażowane w działalność Radia (...), w tym J. K., zwróciły się z zapytaniem czy uczelnia planuje uczcić jubileusz. Ustalono, że zostanie w dniach 10-11.09.2014r. zorganizowany Zjazd (...)

W kwietniu 2014r. Kanclerz (...) zaprosił K. L. do współpracy i zaproponował zorganizowanie Zjazdu (...). Kanclerz poinformował powódkę , że ma przygotowane fundusze na ten cel i podał, że rozmawiał w tej sprawie z J. K., dyrektorem TVP O..

Uczelnia ani radio (...) nie dysponowało listą(...), zawierającą ich dane, adresy i kontakty. K. L. ustalała adresy poszczególnych osób, które mogłyby być zainteresowane zjazdem, ale nie ujęła wszystkich osób. Niektóre osoby mimo zaproszenia nie przybyły. Inne wyrażały z tego powodu swoje niezadowolenie, o czym dowiedziała się W. U. (1).

K. L. skarżyła się na to, że wykonuje czynności związane ze Zjazdem (...). Wypowiadała się nieprzychylnie o W. U..

W okresie sierpnia 2014r. powódka korzystała z urlopu wypoczynkowego przez 2 tygodnie. W tym okresie były problemy z nawiązaniem z nią kontaktu. Po powrocie powódka nie przygotowała żadnego formalnego zaproszenia władz Uczelni na Zjazd, kierując się tym, że Kanclerz (...) był inicjatorem wydarzenia i je finansował. Przed samym Zjazdem, W. U. (1) wskazała K. L., że zgodnie z tradycją powinna zaprosić władze Uczelni, aby można było wciągnąć zdarzenie do kalendarza Rektora.

Osoby związane z organizacją Zjazdu (...) wyrażały swoje niezadowolenie z powodu braku kontaktu z powódką do pracowników Biura Kanclerza, G. G. i H. D..

Przed i w trakcie Zjazdu(...), radio tworzyło krótkie formy dźwiękowe wspominające historię radia. Były przygotowane i emitowane związane ze Zjazdem spoty reklamowe.

Powódka zajmowała się również tworzeniem listy gości, którzy będą uczestniczyli w okolicznościowym posiłku. Z uwagi na zgłoszenia napływające stopniowo, były skargi kierownika restauracji, że trudne jest ustalenie ilości osób zaproszonych. Ostatecznie zajął się tym Kanclerz, A. S. (1). Początkowo nie zostały przygotowane miejsca do siedzenia dla Rektora i Kanclerza, co zostało szybko naprawione. Kanclerz nie miał o to pretensji. W trakcie uroczystej kolacji K. L. wraz z J. K. i K. B. tworzyła komitet powitalny. Była obecna podczas całej imprezy.

(przesłuchanie za pozwanego G. B. –k.230, przesłuchanie powódki – k.182-183, 184, 232, świadka W. U. – k.191-197, zeznania G. G. –k. 229 i H. D. –k.228, A. S.- k. 208v-209, M. M.-k.187-188, P.S. –k. 224-225, C. K. – k.227, treść e-mail -k.29-48)

Pismami z dnia 24.09.2014r. pozwany zawiadomił działające u niego organizacje związkowe, że zamierza rozwiązać zawartą w dniu 19 lipca 2012 roku umowę o pracę z K. L. z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynie w dniu 31 grudnia 2014 roku. Przyczyny rozwiązania stosunku pracy są następujące :

1. Nienależyte wywiązywanie się z obowiązków służbowych w zakresie współdziałania z kierownikami jednostek organizacyjnych (...) w sprawach realizacji planów informacyjnych i promocyjnych. Brak zaangażowania w cykliczne potrzeby promocyjne związane z uczelnią, do czego Radio jest zobligowane, brak wychodzenia z inicjatywą spotów związanych z rekrutacją, inauguracją roku akademickiego, świętem uczelni, Dniem (...) i innych. Jakikolwiek spoty we wskazanym zakresie są emitowane po ponagleniu kierownika Biura (...); nikłe zaangażowanie w całoroczne obchody jubileuszu (...) uczelni.

2. nienależyte wywiązywanie się z obowiązków służbowych, tj. wykonywanie poleceń kierownika Biura (...) w sposób poniżej oczekiwani.

brak umiejętności koordynowania organizacji małej sceny na Pikniku Uniwersyteckim przejawiające się między innymi w tym, że pracownik nie przejawiał inicjatywy w zorganizowaniu zebrania z prowadzącymi i obsługą sceny przed imprezą. Spotkanie takie zostało zwołane przez kierownika Biura (...).

3. Nienależyte wywiązywanie się z obowiązków służbowych, tj. nie wykonywanie poleceń kierownika Biura (...) powodując konieczność powierzenia ich innym pracownikom, nieprzygotowanie na czas scenariusza małej scenki na Pikniku Uniwersyteckim powodując konieczność ułożenia harmonogramu występów przez kierownika Biura (...) oraz napisania scenariusza przez stażystę zatrudnionego w Biurze.

4. Brak zaangażowania i przejawiania inicjatywy, które są oczekiwane względem osoby zajmującej stanowisko redaktora naczelnego (kierownika) Radia (...).

brak jakiegokolwiek inicjatywy w zakresie organizacji jubileuszu z okazji (...) istnienia Radia (...) (poprzednika Radia (...)). (...) w tym zakresie została podjęta przez kanclerza oraz osoby z zewnątrz; brak należytego zaangażowania w realizację zlotu(...)z okazji jubileuszu (...) Radia polegającego na złej koordynacji kompletowania listy uczestników, co było przyczyną licznych skarg składanych do rektora i kanclerza. Ponadto na obchody z okazji jubileuszu Radia nie zostali zaproszeni byli redaktorzy naczelni, przez co osoby mające największy wkład w jego istnienie, tworzenie i rozwój nie wzięły udziału w jubileuszu. Władze uczelni zostały zaproszone do wzięcia udziału w obchodach dopiero po wydaniu pracownikowi polecenia przez kierownika Biura (...);

brak umiejętności organizacyjnych i pomysłowości przejawiające się w tym, że pracownik nie zaproponował do prowadzenia koncertów w ramach obchodów (...) uczelni żadnych kandydatów, pomimo, że podlegający jemu radiowcy są osobami najbardziej predysponowanymi do prowadzenia eventów muzycznych i konkursów; brak oryginalnych pomysłów na uczczenie obchodów jubileuszu (...) uczelni w przedsięwzięciach radiowych; brak inicjatyw i pomysłów promujących prowadzone przez pracownika Radio, a co za tym idzie również uczelnię, zarówno w O., jak również regionie.

Mimo prośby o wyrażenie opinii w powyżej wskazanej sprawie niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 3 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, tylko jedna organizacja związkowa wystosowała odpowiedź, nie zgłaszając na piśmie żadnych zastrzeżeń.

(przesłuchanie B. B.-k.180, zeznania W.U. –k. 193, dokumenty w katach osobowych-cz. B)

Wypowiedzeniem z dnia 30.09.2014r., rektor pozwanego, rozwiązał z powódką umowę o pracę zawartą w dniu 19 lipca 2012 roku z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 31 grudnia 2014 roku. Przyczyny rozwiązania z nią stosunku pracy były tożsame z podanymi w zawiadomieniach skierowanych do związków zawodowych.

(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd dał wiarę przesłuchanym świadkom, w tym W. U. (1). W znacznej mierze Sąd dał wiarę także powódce.

Sąd uznał za wiarygodne przedstawione w kopiach dokumenty, których strony nie kwestionowały.

Wskazane w wypowiedzeniu przyczyny są rzeczywiste, uzasadniają złożone oświadczenie o wypowiedzeniu.

Bezspornym jest, że powódka wypełniała obowiązki wskazane w zakresie obowiązków, takie jak: kierowanie gospodarką finansową oraz majątkiem Radia, zabezpieczanie mienia pozostającego w dyspozycji Radia (...) i nadzór nad jego prawidłową eksploatacją i konserwacją, organizowanie prac zgodnie z przepisami oraz zasadami BHP, bezpieczeństwa pożarowego, a także egzekwowanie ich przestrzegania, kierowanie przebiegiem praktyk studenckich, wykorzystanie przez podległych jej pracowników przysługujących im urlopów wypoczynkowych, czy znajomość i przestrzeganie przepisów BHP i Ppoż.

Powódka kierowała pracą zespołu. Pilnowała założenia, zgodnie z którym radio (...) miało być ciekawe dla młodych odbiorców. Starala się puszczać dużo muzyki. Jednocześnie Radio (...) jest z założenia radiem uniwersyteckim, a powódka jest pracownikiem (...). Pracodawca zatem miał prawo oczekiwać, że powódka będzie promowała działania Uczelni. Materiał dowodowy, w tym również przesłuchanie powódki wskazuje, że nastawiona była na poszukiwanie ciekawych tematów, zatem nie była chętna do realizacji planów informacyjnych i promocyjnych, które uważała za

nudne. Pracodawca mógł to zatem ocenić jako nienależyte wywiązywanie się z obowiązków służbowych w zakresie współdziałania z kierownikami jednostek organizacyjnych (...) w sprawach promocyjnych. Przesłuchania świadków potwierdziły, że powódka nie była zaangażowana w cykliczne potrzeby promocyjne związane z uczelnią, rekrutacją, inauguracją roku akademickiego, świętem uczelni, Dniem (...) i innych, tak jakby oczekiwała tego jej przełożona. Spoty reklamujące poszczególne wydarzenia były emitowane po ponagleniu kierownika Biura (...).

Skoro Radio (...) jest zobligowane do promocji Uczelni, to brak wychodzenia z inicjatywą spotów z tym związanych, mógł być zaakceptowany w przypadku pracownika szeregowego.

Jednak powódka była zatrudniona na stanowisku redaktora naczelnego Radia, była zatem zobowiązana do realizowania stawianych przed nią celów. Wobec niej jako kierownika można było stawiać większe wymagania niż co do pozostałych pracowników. Biorąc pod uwagę rodzaj działalności, która ma charakter twórczy, od powódki wymagana była inicjatywa i kreatywność.

Można zatem uznać, że powinna ona bardzo zaangażować się w planowanie i przygotowanie np.: całorocznych obchodów jubileuszu (...) (...) czy(...) Radia (...) (dawniej Radia (...)), które służyły promowaniu Uczelni. Powódka natomiast nie wykonywała dodatkowych czynności chętnie. Wypowiadała się nieprzychylnie o przełożonej. Sytuacja zmierzała do konfliktu.

Postępowanie dowodowe potwierdziło, że powódka nie wystąpiła z inicjatywami dotyczącymi organizacji obchodów 15 - lecia Uczelni i 60 lecia Radia (...). Do zakresu obowiązków powódki należało współdziałanie z kierownikami jednostek organizacyjnych Uczelni w sprawach realizacji planów informacyjnych i promocyjnych, zatem inicjowanie organizacji takich uroczystości mogło być ocenione jako sposób na promowanie Uczelni. Powódka nie przedstawiła oryginalnych pomysłów, w tym takich, które nie wymagałyby znacznych nakładów finansowych.

Powódka oprócz wymienionych wprost obowiązków służbowych była zobowiązana do wypełniania innych poleceń przełożonego.

W tym zakresie Uczelnia zwróciła się do niej za pośrednictwem W. U. (1) o organizację imprez takich jak (...)Radia i (...) Uczelni oraz organizację małej sceny podczas Uniwersyteckiego Pikniku (...) i S.. Skoro zatem do jej obowiązków służbowych należało współdziałanie z kierownikami jednostek organizacyjnych (...), to w tych sprawach powódka była zobowiązana do wykazania inicjatywy własnej i pomysłowości oraz podejmowania działań organizacyjnych i twórczych, mimo tego, że organizacja takich wydarzeń nie była wpisana do jej zakresu obowiązków. Zakres obowiązków kierownika Biura ds. mediów i rzecznika prasowego obejmowała organizację wydarzeń, jednak to powódce zostały zlecone zadania w wyżej opisanym zakresie.

Przełożona zarzuciła jej nienależyte wywiązywanie się z obowiązków, tj. wykonywanie poleceń kierownika Biura (...) w sposób poniżej oczekiwań, jednocześnie sama przyznała, że nie powiedziała osobiście i wprost jakie konkretnie ma oczekiwania w stosunku do powódki. Analiza jednak korespondencji e-mailowej wskazuje, że W. U. (1) przejawiała znaczną inicjatywę w organizowaniu zadania powierzonego powódce. Mogła zatem dojść do przekonania, że powódce brak jest umiejętności koordynowania przy organizacji małej sceny na Pikniku(...) Powódka nie wykazała inicjatywy w zorganizowaniu zebrania z prowadzącymi i obsługą sceny przed imprezą. Spotkanie takie zostało ostatecznie zwołane przez kierownika Biura (...).

Materiał dowodowy potwierdził również, że powódka otrzymała do wykonania scenariusz małej scenki na Pikniku (...)w dniu 22.04.2014r. Termin wykonania nie został ustalony, jednak upłynęło kilka dni, w których powódka nie przygotowała scenariusza. Jej przełożona widząc bezczynność powódki i zbliżający się termin zdarzenia, dostrzegła konieczność powierzenia tej czynności innym pracownikom. Scenariusz został sporządzony przez stażystę zatrudnionego w Biurze. Powódka potem pracowała przy użyciu tego harmonogramu

Nie zostało potwierdzone, że na obchody z okazji jubileuszu Radia nie zostali zaproszeni byli redaktorzy naczelni, przez co osoby mające największy wkład w jego istnienie, tworzenie i rozwój nie wzięły udziału w jubileuszu. Jednak

utrwalone orzecznictwo Sądu Najwyższego wskazuje, że nawet w przypadku potwierdzenia tylko jednej z przyczyn wypowiedzenia, jest ono uzasadnione.

Powódka zaś przyznała, że władze uczelni zostały zaproszone do wzięcia udziału w obchodach dopiero po wydaniu jej polecenia przez kierownika Biura (...). Taka sytuacja została oceniona negatywnie przez przełożoną powódki.

Negatywnie zostało też ocenione, przyznane przez powódkę nie wskazanie żadnych kandydatów do prowadzenia koncertów w ramach obchodów (...)uczelni. Powódka nie widziała siebie w tej roli, P. S. miał prowadzić koncert na dużej scenie. Przełożona powódki miała zatem prawo oczekiwać, że powódka wskaże innego podlegającego jej pracownika-radiowca, skoro są oni osobami najbardziej predysponowanymi do prowadzenia wydarzeń muzycznych i konkursów.

Zeznania L. K. (k. 206) czy pisma (k.14-28) wskazują, że K. L. była dobrym pracownikiem. Jako redaktor naczelny, otrzymywała kurtuazyjne podziękowania za współdziałanie w organizowanych uroczystościach albo w objęciu patronatem medialnym poszczególnych przedsięwzięć w regionie. Faktem jest też, że poprzedni przełożeni dobrze oceniali powódkę, jednak po objęciu przez W. U. (1) stanowiska, zostały przed powódką jako redaktorem naczelnym radia postawione nowe wymagania, w tym kontynuowanie samodzielnej, twórczej pracy, którym powódka nie była w stanie sprostać. Przełożona powódki nie była zadowolona ze współpracy z nią. W. U. (1) wymagała, aby powódka wykazywała inicjatywę w wykonywaniu poszczególnych zadań. Powódka natomiast oczekiwała, aż zadania zostaną jej zlecone przez przełożonego.

Organizacja obchodów (...) Uczelni,(...) Radia i (...) i S. były zadaniami nowymi dla powódki. Słusznie podnosi pełnomocnik powódki, że co do zasady niewłaściwe wykonanie nowego zadania przez pracownika nie powinno skutkować rozwiązaniem z nim umowy o pracę, jednakże powódka była zatrudniona na stanowisku kierowniczym, ogólnie wymagającym wykonywania czynności twórczo i pomysłowo, zatem pracodawca mógł wymagać od niej angażowania się także w zadania nowe.

Należy też podkreślić, że materiał dowodowy potwierdził zaistnienie przyczyn wypowiedzenia dotyczących zadań związanych z promocją Uczelni przez radio, które były dobrze znane powódce.

Powódka była pracownikiem dobrym, ale kierownik Biura (...) na stanowisku kierowniczym, zajmowanym przez powódkę, potrzebował pracownika bardzo dobrego.

Wobec powyższego Sąd uznał, że wypowiedzenie jest uzasadnione. Wypowiedzenie jest zwykłym sposobem rozwiązania stosunku pracy, a pracodawca ma prawo wyboru pracownika najlepszego do danego zakresu zadań.

Mając zatem na względzie rozważania przedstawione wyżej, na podstawie art. 45 §1 kp Sąd powództwo oddalił jak w pkt I sentencji wyroku.

Na podstawie art. 102 kpc nie obciążył powódki kosztami sądowymi i nie obciążył powódki kosztami procesu na rzecz pozwanego jak w pkt II i III sentencji wyroku, mimo wniesienia powództwa, które nie zasługiwało na uwzględnienie.

SSR Barbara Kokoryn