

Sygn. akt IV P 231/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska - Rozmus
Ławnicy:	Anna Butajło Helena Stefanów
Protokolant:	st. sekr. sądowy Danuta Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2014 r. w Olsztynie

na rozprawie sprawy z powództwa A. K. (1)

przeciwko

1) (...) Zespół (...) w O.

2) Towarzystwo (...) w O.

o odszkodowanie za nieuzasadnione rozwiązanie umowy o pracę

I oddała powództwo co do (...) Zespołu (...) w O.,

II oddała powództwo co do Towarzystwa (...) w O.

III nie obciąża powódki kosztami procesu na rzecz pozwanego- Towarzystwa (...) w O.,

IV zasądza od powódki na rzecz pozwanego (...) Zespołu (...) w O. kwotę 60 złotych (sześćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV P 231/13

UZASADNIENIE

Powódka A. K. (1) w pozwie skierowanym przeciwko Towarzystwu (...) w O. wniosła o zasądzenie odszkodowania z tytułu niezgodnego z prawem rozwiązania umowy o pracę.

W uzasadnienie wskazała, iż jest nauczyciele dyplomowanym – nauczycielem geografii i przyrody. W dniu 27.03.2012r. dyrektor szkoły przedłożyła powódce do podpisania rozwiązanie umowy za porozumieniem stron. Powódka odmówiła. Pracodawca przez okres zatrudnienia powódki nie informował jej ani nie sugerował, że zamierza

rozwiązać z nią umowę o pracę. Tego samego dnia dyrektor szkoły poprosiła powódkę ponownie do gabinetu informując ją o stawianych zarzutach.

Powódka podniosła, iż jej uczniowie odnoszą znaczne sukcesy.

Pismem z dnia 17.04.2013r. , w uzupełnieniu braków formalnych pozwu , powódka dookreśliła stronę pozwaną wskazując (...) Zespół (...) w O. i wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 5699,82 zł tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami. W piśmie tym powtórzono argumentację z pozwu podnosząc, iż w dniu 27.03.2013r. dyrektor szkoły dokonała wypowiedzenia wobec powódki umowy o pracę. Powódka odmówiła podpisania dokumentu i nie odebrała go. Chciała go odebrać przed Świątami Wielkanocnymi jednak z powodu nieobecności Pani dyrektor było to niemożliwe. Po Świątach Pani dyrektor odmówiła powódce wydania wypowiedzenia. Powódka zdając sobie sprawę z upływającego terminu do wniesienia odwołania do sądu złożyła odwołanie w dniu 03.04.2013r. Strona powodowa w dalszej części pisma odniosła się do poszczególnych zarzutów zawartych w wypowiedzeniu.

W odpowiedzi na pozew (...) Zespół (...) w O. wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazano, że powództwo jest niezasadne a także spóźnione. Powódka skierowała pozew przeciwko Towarzystwu Szkół (...) (zapis z odpowiedzi na pozew) i nie cofnęła w tym zakresie pozwu. Pozwany wskazał, iż pozew przeciwko Społecznemu Zespołowi (...) w O. został wniesiony z naruszeniem 7-dniowego terminu.

Pozwany wskazał, iż w dniu 27.03.2013r. przedstawiono powódce wybór: rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron bądź wypowiedzenie umowy o pracę z zachowaniem 3- miesięcznego okresu wypowiedzenia. Powódka poprosiła o czas na zastanowienie jednak z uwagi na brak odpowiedzi została poproszona o kolejne spotkanie, podczas którego wręczono jej wypowiedzenie umowy o pracę. Powódka odmówiła pisemnego poświadczenia odbioru wypowiedzenia i opuściła szkołę. Przed Świątami dyrektor nie przebywała na zwolnieniu a powódka nie próbowała się z nią skontaktować. Kłamstwem jest też twierdzenie, że po świątach powódka zażądała wydania wypowiedzenia zaś dyrektor miała odmówić. Powódka zgłosiła się do pracodawcy 05.04.2013r. i w tym dniu otrzymała wypowiedzenie. Zdaniem pozwanego wskazane przyczyny wypowiedzenia są konkretne. W dodatku przy wręczaniu wypowiedzenia kwestie te zostały omówione z powódką.

Pozwany Towarzystwo (...) w O. w odpowiedzi na pozew wniosło o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka A. K. (1) była zatrudniona u pozwanego od 01.09.2005r do 31.08.2005r. na stanowisku nauczyciela geografii. Następnie od dnia 01.09.2006r. do 31.08.2007r.. Od dnia 01.09.2010r. została zatrudniona przez (...) Zespół (...) w O. na czas nieokreślony.

(dowód: umowa k. 14, 15 ,16)

W dniu 27.03.2013r. powódka otrzymała wypowiedzenie umowy o pracę , w którym wskazano następujące przyczyny wypowiedzenia:

1. niesatysfakcjonujące wyniki próbnego egzaminu gimnazjalnego części geograficznej, wskazujące na słabe przygotowanie uczniów,
2. chaotyczne prowadzenie zajęć , między innymi nieczytelne dla uczniów cele i założenia lekcji,
3. brak konsekwencji w ocenianiu uczniów,
4. skargi rodziców dotyczące niewłaściwego odnoszenia się nauczyciela do uczniów i niskiego poziomu nauczania,
5. nieumiejętność utrzymania dyscypliny na zajęciach lekcyjnych,

6. nie zastosowanie się do wskazówek udzielanych przez dyrektora szkoły w trakcie roku szkolnego odnośnie pracy dydaktycznej,

7. brak właściwego wykorzystania technik multimedialnych przy prowadzeniu zajęć.

W tym dniu dyrektor pozwanej przedstawiła powódce w pierwszej kolejności propozycję rozwiązania umowy o pracę za porozumieniem stron. Powódka poprosiła o czas na zastanowienie się. W związku z brakiem decyzji powódki dyrektor pozwanej ponownie poprosiła A.K. do gabinetu gdzie wręczono jej wypowiedzenie. Podczas rozmowy dyrektor wskazała i wyjaśniła przyczyny uzasadniające wypowiedzenie umowy o pracę.

(dowód: wypowiedzenie umowy k. 24, zeznania B. W. k. 76v-77v)

W roku szkolnym 2012/2013 zostały przeprowadzone w pozwanym Zespole egzaminy próbne z przedmiotów przyrodniczych.

W wyniku egzaminu próbnego przeprowadzonego w grudniu 2012r. uzyskano następujące wyniki:

biologia – średnia punktów-6, liczba punktów do zdobycia- 7, łatwość tj ułamek jaki stanowią punkty zdobyte w stosunku do punktów możliwych do zdobycia- 0,86,

chemia– średnia punktów-5,71, liczba punktów do zdobycia- 7, łatwość tj ułamek jaki stanowią punkty zdobyte w stosunku do punktów możliwych do zdobycia- 0,82,

fizyka – średnia punktów-4,29, liczba punktów do zdobycia- 7, łatwość tj ułamek jaki stanowią punkty zdobyte w stosunku do punktów możliwych do zdobycia- 0,61,

geografia-- średnia punktów-3,29, liczba punktów do zdobycia- 7, łatwość tj ułamek jaki stanowią punkty zdobyte w stosunku do punktów możliwych do zdobycia- 0,47.

W wyniku kolejnego przeprowadzonego w roku szkolnym 2012/2013 egzaminu próbnego otrzymano następujące wyniki:

chemia – średnia punktów (klasa) 5,7, średnia punktów (kraj)- 4,62, biologia- średnia punktów (klasa) 5,4 , średnia punktów (kraj)-5,01,

fizyka -średnia punktów (klasa) 5,6, średnia punktów (kraj)-6,1,

geografia - średnia punktów (klasa) 4,7, średnia punktów (kraj)-5,13.

(dowód: zestawienie wyników k. 21, 52-53, 54-55, 81-82, A. T. k. 77v-79, dowód z przesłuchania I. Z. k. 137v-141v)

W karcie hospitacyjnej z dnia 09.05.2011r. wskazano, iż powódka częściowo wykorzystwała różne źródła wiedzy na lekcji, brak było elementu twórczego i nowatorskiego podejścia, lekcja była prowadzona chaotycznie, mało czytelna forma zapisu dla klasy IV, nie wyjaśniono przykładu z lodem przez to nie był dla uczniów czytelny, brak było informacji o ocenie pracy na koniec lekcji.

W karcie hospitacyjnej z dnia 25.02.2013r. wskazano, iż cele lekcji są nieczytelne dla ucznia, cele są nieprecyzyjne, uczeń nie wie co jest jego zadaniem, metody pracy mało zróżnicowane, nie zastosowano elementów twórczego i nowatorskiego podejścia, niezastosowano różnych źródeł wiedzy , zastosowano mało aktywizujące uczniów metody , brak wykorzystania multimedii i prezentacji, brak podsumowania zajęć.

W karcie hospitacyjnej z dnia 19.12.2012r. wskazano, iż cele postawione przez nauczyciela uczniom były mało czytelne dla uczniów, brak zastosowania metod aktywizujących, nie zastosowano elementów twórczego i nowatorskiego

podejścia, uczniowie byli mało aktywni, metody nie adekwatne do tematu lekcji, atmosfera pracy była swobodna bez dominującej roli nauczyciela, brak podsumowania zajęć, brak dyscypliny i indywidualizacji lekcji.

Nauczycielowi jest przekazywany wynik hospitacji podczas krótkiej rozmowy. Ma także możliwość zapoznania się z arkuszem hospitacji i uzyskania dokładniejszych wyjaśnień od osoby przeprowadzającej wizytację. Po hospitacjach wskazywano powódce, na co powinna zwrócić uwagę, sugerowano obserwację lekcji A. T..

(dowód: karta hospitacji k. 57-58, 59-62, zeznania B. W. k. 76v-77v, A. T. k. 77v-79, dowód z przesłuchania I. Z. k. 137v-141v)

Odnośnie pracy powódki były zgłaszane skargi przez rodziców wychowawcom. Następnie wychowawcy przekazywali je zastępcy dyrektora B. W. i dyrektorowi pozwanego. Skargi rodziców dotyczyły niezadowolającego poziomu nauczania geografii przez powódkę np. uczniowie merytorycznie poprawiali nauczyciela podczas lekcji, dzieci nie przygotowywały się do zajęć, nie prowadziły notatek w sposób należyty, rozmawiały i nie uważały na lekcjach co odbijało się następnie na otrzymywanych ocenach. Skargi wskazywały również na chaotyczne prowadzenie lekcji przez A. K. np. powódka podawała temat lekcji, który już był omawiany, powódka nie pamiętała w jakich klasach zapowiedziała sprawdzian i chciała przeprowadzić go w klasach, które nie miały zaplanowanego sprawdzenia wiedzy, wskazywano, że na klasówkach można było ściągać.

Na początku roku szkolnego 2011/2012 i 2012/2013 dyrektor I. Z. przeprowadziła rozmowę z powódką na temat jakości jej pracy i wykorzystania technik multimedialnych przy pracy. Powódce przekazywano także uwagi co do sposobu prowadzenia zajęć, a także uwag zgłaszanych przez rodziców.

(dowód: zeznania B. W. k. 76v-77v, A. T. k. 77v-79, M. S. k. 91-93, K. B. k.127-128, M. D. k. 131-132, K. G. k. 132-133, dowód z przesłuchania I. Z. k. 137v-141v)

Powódka korzystała podczas zajęć z urządzeń multimedialnych przygotowywanych przez wydawnictwa. Nie mniej w ocenie dyrektor Zespołu była to zbyt mała ilość materiałów. Dyrektor wymagała indywidualnego przygotowania zestawów multimedialnych czego powódka nie wykonała.

(dowód: płyty k. 22, A. T. k. 77v-79, dowód z przesłuchania I. Z. k. 137v-141v)

Pozwany Zespół (...) jest jednostką niepubliczną, nastawioną na osiągnięcie jak najwyższego poziomu nauczania uczniów. Na dyrektorze pozwanego ciąży obowiązek kształtowania dydaktyki w sposób zapewniający osiągnięcie maksymalnych efektów nauczania. Decyzje dotyczące zatrudniania i zwalniania nauczycieli leżą w zakresie obowiązków dyrektora pozwanego.

(dowód: dowód z przesłuchania I. Z. k. 137v-141v)

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powódki nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozważając okoliczności niniejszej sprawy, należy w pierwszej kolejności odnieść się do kwestii określenia przez powódkę strony pozwanej. Jak wynika z pozwu, powódka jako pozwanego wskazała Towarzystwo (...) w O.. Nie mniej jednak zdaniem Sądu, należy uwzględnić stanowisko strony powodowej doprecyzowujące oznaczenie pozwanego. Bez wątplenia (...) (...) i (...) Zespół (...) (...) w O. są odrębnymi podmiotami. Nie mniej jednak (...) (...) jest organem prowadzącym (...) Zespół (...) (...) w O.. Z pierwszej umowy zawartej przez powódkę z pozwaną wynikało, iż pracodawcą było Towarzystwo (...) w O.. Jednocześnie powódka w momencie składania pozwu nie dysponowała wypowiedzeniem umowy o pracę. Dodatkowo powódka nie ma wykształcenia prawniczego co mogło utrudnić jej rozeznanie pomiędzy wskazanymi powyżej podmiotami i w konsekwencji właściwe określenie pozwanego. Jak zeznała podczas przesłuchania, sama pisała pozew i informację o podmiocie, który wskazała jako pozwanego zaczerpnęła ze strony internetowej. Tym samym powódka mogła uznać, iż faktycznie pozwanym winien być tak określony jak w

pozwie, podmiot. W związku z powyższym, Sąd uznał, iż powódka wniosła pozew w terminie i nie doszło do uchybienia 7-dniowego terminu do wniesienia odwołania od wypowiedzenia umowy. Nie mniej jednak z ostrożności procesowej Sąd uznał za zasadne wezwać do udziału w sprawie w charakterze pozwanego Towarzystwo (...) (...) w O..

Przechodząc do merytorycznej oceny dokonanego wobec powódki wypowiedzenia należy zauważyć co następuje.

We wręczonym powódce wypowiedzeniu wskazano 7 zarzutów. Istotne jest, aby ustalone w toku postępowania okoliczności potwierdzały wymienione przyczyny wypowiedzenia, które to przyczyny winny być konkretne, a jednocześnie na tyle ważne aby uzasadniały dokonane wobec pracownika wypowiedzenie umowy. Niezależnie od faktu, iż wypowiedzenie jest zwykłym sposobem rozwiązania stosunku pracy to nie każdy zarzut postawiony pracownikowi może wskazywać na zasadność rozwiązania umowy. Jak zauważono w orzecznictwie Sądu Najwyższego chociaż kodeks pracy nie konkretyzuje przyczyn, uzasadniających wypowiedzenie pracownikowi umowy o pracę, to jednak zasadność wypowiedzenia podlega kontroli Sądu, który powinien ocenić, czy wypowiedzenie to było uzasadnione pod kątem widzenia słusznym interesów pracodawcy i pracownika w powiązaniu z celem i istotą stosunku pracy, a w szczególności z określonymi w kodeksie pracy, obowiązkami stron stosunku pracy (tak m.in. SN w wyroku z dnia 10.11.1975 r., I PRN 34/75, PiZS 1977/3/62).

W najnowszym orzecznictwie Sądu Najwyższego przeważa stanowisko, zgodnie z którym wypowiedzenie przez pracodawcę jest zwykłym sposobem rozwiązania umowy o pracę, a zatem, pracodawca może zasadnie wypowiedzieć umowę o pracę w ramach realizacji doboru pracowników w sposób zapewniający najlepsze wykonywanie realizowanych zadań, jeżeli może przewidywać, że zatrudnienie nowych pracowników pozwoli na osiągnięcie lepszych rezultatów w pracy (por. wyrok SN z dnia 2.10.1996 r., I PRN 69/96, OSNAPiUS 1887/10/163). Już wcześniej prezentowane było stanowisko, zgodnie z którym wypowiedzenie umowy o pracę - stanowi normalny sposób rozwiązania umowy o pracę, nie wymaga więc stwierdzenia winy pracownika, lecz jedynie musi być uzasadnione (por. wyrok SN z dnia 4.04.1979 r., I PRN 32/79, niepubl.).

Należy także podkreślić, iż dla uznania zasadności wypowiedzenia nie muszą zostać wykazane wszystkie zarzuty postawione pracownikowi. W tym miejscu warto wskazać na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 października 2005 r. (I PK 61/05), w którym stwierdzono, iż „Pracodawca może bowiem wskazać kilka przyczyn wypowiedzenia umowy o pracę (...), a wypowiedzenie jest uzasadnione, gdy choćby jedna ze wskazanych przyczyn jest usprawiedliwiona”.

W realiach niniejszej sprawy, zdaniem Sądu, postawione powódce przyczyny co do zasady uzasadniają dokonane wypowiedzenie.

Poniżej zostaną omówione poszczególne przyczyny wskazane w wypowiedzeniu umowy o pracę.

Pierwszy z postawionych zarzutów wskazywał na niesatysfakcjonujące wyniki próbnego egzaminu gimnazjalnego części geograficznej, wskazujące na słabe przygotowanie uczniów. Jak wynika z przesłuchania dyrektora I. Z. i świadka A. T. wyniki egzaminów próbnych z geografii w roku szkolnym 2012/2013 były na niezadowalającym poziomie. Do akt sprawy dołączono szereg dokumentów wskazujących na wyniki tych egzaminów. W roku szkolnym 2012/2013 przeprowadzono dwa egzaminy próbne w grudniu 2012r. i marcu 2013r. Pierwszy zakończył się z geografii wynikiem 33 %, a drugi wynikiem 47 %. W przypadku egzaminu z marca 2013r. poziom był poniżej średniej krajowej gdyż ta wynosiła 51,6 %. Wyniki ze wszystkich pozostałych przedmiotów przyrodniczych były wyższe niż z geografii i wyższe niż średnia krajowa. Tym samym nie może budzić wątpliwości, iż wyniki egzaminów próbnych z geografii w roku szkolnym 2012/2013 były najniższe w porównaniu z pozostałymi przedmiotami przyrodniczo-matematycznymi, a rezultat z egzaminu marcowego uplasował się poniżej średniej krajowej. Biorąc pod uwagę założenia stawiane dyrekcji pozwanej Zespołu w zakresie osiągania jak najwyższych wyników nauczania bez wątplenia taki wynik nie mógł spotkać się z akceptacją ze strony przełożonych powódki. Wyniki są jednoznaczne i w sposób obiektywny pozwalają na porównanie, na tym etapie edukacji, przygotowania uczniów przez nauczycieli prowadzących dany przedmiot. Dlatego też, w ocenie Sądu, postawiony powódce zarzut jest rzeczywisty i został wykazany w toku postępowania. Należy podkreślić, iż egzamin próbny zarówno dla uczniów, jak i dla nauczycieli i rodziców ma istotne znaczenie w celu określenia stopnia przygotowania do egzaminu właściwego. Szczególnie ważny był w związku z tym egzamin z

marca 2013r. bezpośrednio poprzedzający egzamin gimnazjalny. Założeniem szkoły jest systematyczna nauka, a nie krótki zryw przed samym egzaminem końcowym, który trudno uznać za właściwy dla uczniów szóstych klas z uwagi na ich młody wiek i istotę stałej nauki w szkole.

Kolejne zarzuty wskazywały na chaotyczne prowadzenie zajęć, między innymi nieczytelne dla uczniów cele i założenia lekcji; brak konsekwencji w ocenianiu uczniów; skargi rodziców dotyczące niewłaściwego odnoszenia się nauczyciela do uczniów i niskiego poziomu nauczania, nieumiejętność utrzymania dyscypliny na zajęciach lekcyjnych. Zdaniem Sądu zarzuty te znajdują w większości uzasadnienie w materiale zgromadzonym w aktach sprawy. W szczególności wynikają z arkuszy hospitacji i zeznań świadków – rodziców uczniów m.in. K. G., K. B. i M. D. a także zeznań nauczycieli- A. T. i M. S., którym Sąd dał wiarę. Dokonując oceny wskazanego materiału dowodowego nie może ująć uwadze Sądu fakt, iż z arkuszami hospitacji powódka nie została formalnie zapoznana, chociaż taką możliwość miała. Jednocześnie, co najmniej ustnie była informowana o wynikach hospitacji tj o pozytywnych, jak i negatywnych spostrzeżeniach dokonanych przez przeprowadzających je. Nie mniej jednak postawione powyżej zarzuty znajdują swoje uzasadnienie w bardzo obszernych zeznaniach słuchanych świadków, którzy w sposób jednoznaczny i wewnątrznie spójny wskazywali na zarzuty skierowane do pracy dydaktycznej powódki. Należy podkreślić, iż słuchani byli zarówno rodzice uczniów, członkowie zarządu- będący jednocześnie rodzicami uczniów, a także nauczyciele – wychowawcy w klasach, w których powódka uczyła przyrody i geografii. Dlatego też, spektrum zeznań tych osób jest szerokie i pozwala na ujęcie wielopasmowe zagadnienia prawidłowego wykonywania pracy przez A. K.. Jak wskazano powyżej, zeznania słuchanych osób są kompatybilne i pozwalają na ustalenie okoliczności stanowiących podstawę dokonanego wobec powódki wypowiedzenia. Jednocześnie w arkuszu z hospitacji z dnia 09.05.2011r., wskazano wprost, iż lekcja jest prowadzona chaotycznie. W karcie hospitacyjnej z dnia 25.02.2013r. ujęto, iż cele lekcji są nieczytelne dla ucznia, cele są nieprecyzyjne, uczeń nie wie co jest jego zadaniem. Również w piśmie pohospitacyjnym z dnia 19.12.2012r. zamieszczono uwagę, iż cele postawione przez nauczyciela uczniom były mało czytelne dla uczniów, brak zastosowania metod aktywizujących, nie zastosowano elementów twórczego i nowatorskiego podejścia, uczniowie byli mało aktywni, metody były nie adekwatne do tematu lekcji, atmosfera pracy była swobodna bez dominującej roli nauczyciela, brak podsumowania zajęć, brak dyscypliny i indywidualizacji lekcji. Należy zauważyć, iż powyższe spostrzeżenia znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadków K. B., M. D. i K. G., którzy wskazali, iż dzieci się nie uczyły przyrody, nie potrafiły powiedzieć jaka część książki była na lekcji omawiana. Świadkowie wskazali także jednogłośnie, iż posiadali wiedzę, że atmosfera na lekcjach jest swobodna, dzieci nie uważają, rozmawiają, nie sporządzają odpowiednich notatek. Należy zauważyć, iż wskazane w punktach od 2 do 5 zarzuty łączą się ze sobą i wymagają łącznego omówienia. Co istotne wskazani świadkowie mówili o sytuacji trwającej także w roku szkolnym 2011/2012. W toku zeznań przywołanych powyżej świadków, wskazano, iż dopóki rodzice i uczniowie nie stanęli przed problemem zdawania egzaminów końcowych kwestia nauki przyrody nie była aż tak istotny. Nie mniej jednak, już w klasach poprzedzających klasę końcową nauki ich dzieci, zgłaszano zastrzeżenia do pracy powódki wskazane następnie w wypowiedzeniu.

Należy w tym miejscu podnieść, że nie całość przytoczonych zarzutów jest zdaniem Sądu uzasadniona. Pozwany Zespół postawił powódce zarzut skarg rodziców dotyczących niewłaściwego odnoszenia się nauczyciela do uczniów. Tak wskazana przyczyna nie została wykazana albowiem żaden ze świadków, a także nie wykazuje tego żaden dokument, nie stwierdził, aby powódka w sposób nienależyty odnosiła się do uczniów. Wręcz co wynika z zeznań np. M. D. uczniowie lubili powódkę. W toku postępowania strona pozwana starała się wykazać, iż pod tym zarzutem mieści się okoliczność opowiadania przez powódkę podczas lekcji o swoim życiu rodzinnym. Jednakże zdaniem Sądu, sformułowanie „niewłaściwego odnoszenia się nauczyciela do uczniów” należy raczej rozumieć jako nieodpowiednie, niegrzeczne, niestosowne odnoszenie się do uczniów, a nie odnosi się do meritum przekazywanych uczniom treści. Ponad to, okoliczność ta nie została nigdy zakomunikowana powódce, ani przed wręczeniem wypowiedzenia, ani podczas jego dokonywania. Dlatego nie może stanowić obecnie uzasadnienia dokonanego wypowiedzenia.

Trudno także uznać za właściwe i uzasadnione sformułowanie zarzutu polegającego na braku konsekwencji w ocenianiu uczniów. Okoliczności, na które zwrócili uwagę m.in. A. T., M. S. czy I. Z. dotyczyły kwestii technicznych w zakresie oceniania tzn. błędów przy określaniu wagi ocen czy też błędów przy wpisywaniu ocen do dziennika

elektronicznego i pisemnego. Wskazane sytuacje nie dotyczyły braku spójności w ocenianiu uczniów. Jedyne okoliczności, które mogłyby uzasadniać wskazany zarzut to podnoszona możliwość wpływania na powódkę przy wystawianiu ocen i sytuacja, w której powódka wystawiła 2 różne oceny za tą samą liczbę punktów. Jednak również w tym wypadku pozwany posłużył się przykładami, które są zdarzeniami jednostkowymi, ale przede wszystkim nie zostały w żaden sposób zakomunikowane powódce tak aby mogła się do nich odnieść. Nie zostały także wskazane na etapie wręczania wypowiedzenia jako przyczyny uzasadniające rozwiązanie umowy. Pojawiły się dopiero na etapie postępowania sądowego.

Nie mniej jednak zdaniem Sądu wskazane zarzuty co do dydaktyki powódki znalazły potwierdzenie w zeznaniach słuchanych świadków. Istotne są zeznania M. S., do którego jako wychowawcy wpływały uwagi rodziców na temat zajęć prowadzonych przez powódkę i zachowania na tych lekcjach uczniów. Świadek wskazał konkretne kwestie poruszane w uwagach. Zeznał, iż zastrzeżenia przekazywał zarówno Pani dyrektor pozwanego Zespołu, jak i powódce. W tym miejscu należy wskazać na kolejny zarzut zawarty w wypowiedzeniu a mianowicie- „nie zastosowanie się do wskazówek udzielanych przez dyrektora szkoły w trakcie roku szkolnego odnośnie pracy dydaktycznej.” Powódka zaprzeczyła jakoby dyrektor nie rozmawiała z nią na temat jej pracy dydaktycznej. Jednakże zarówno przywołany M. S., jak i A. T., a także I. Z. jednoznacznie potwierdzili, że rozmowy z powódką były prowadzone. Zdaniem Sądu zeznania wskazanych osób są prawdziwe albowiem pozostali świadkowie tj rodzice uczniów szkoły (K. B., K. G., M. D.) podkreślali, że rodzice zwracali uwagę wychowawcom na problemy w zakresie nauczanych przez powódkę przedmiotów i uzyskiwali informację zwrotną o poinformowaniu o tym fakcie dyrekcji, a także samego nauczyciela. Jednocześnie I. Z. zeznała, że to właśnie w wyniku skarg rodziców przekazywanych przez wychowawców podjęła rozmowy z powódką. Nie mniej jednak pomimo podjętych rozmów i działań stawiane powódce wymagania nie były przez nią realizowane. Dlatego też zarzut ten także znajduje uzasadnienie w zebranych materiale dowodowym.

W zakresie ostatniej przyczyny wypowiedzenia tj braku właściwego wykorzystania technik multimedialnych przy prowadzeniu zajęć należy stwierdzić, iż zarzut ten został jedynie marginalnie zaznaczony w zeznaniach słuchanych osób. Owszem dyrektor pozwanego zespołu wskazała, że wymagała od nauczycieli tworzenia indywidualnych zestawów multimedialnych jednakże jej zeznania ograniczyły się do stwierdzenia, że nie otrzymała takiego zestawu od powódki. Powódka natomiast przedłożyła płyty, z których jak twierdzi korzystała podczas zajęć. Wskazała także, iż korzystała z wyszukiwarki G. w celu znalezienia przykładów dla omawianych tematów.

Reasumując, w ocenie Sądu, postawione powódce zarzuty w zakresie wskazanym przez Sąd jako uzasadniające dokonane wypowiedzenie, stanowią podstawę do rozwiązania z A.K. umowy o pracę. Zarzuty te są konkretne i znajdują potwierdzenie w zeznaniach słuchanych świadków, za wyjątkiem zeznań M. R.. Nie mniej jednak M. R. pozostaje w konflikcie z pozwanym i trudno uznać jej zeznania za wiarygodne. Natomiast okoliczności wynikające z zeznań pozostałych świadków pozwoliły na dokonanie dokładnych ustaleń, które stanowiły podstawę rozstrzygnięcia. W ocenie Sądu, zeznania tych osób są wewnętrznie spójne, logiczne i konsekwentne a także znajdują potwierdzenie w zgromadzonych w aktach sprawy dokumentach.

Jednocześnie zdaniem Sądu, brak było podstaw do dopuszczenia dowodu z zeznań kolejnych świadków zgłoszonych przez obie strony podczas rozprawy w dniu 05.06.2014r.. Dowodyawnioskowane przez strony prowadziłyby jedynie do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania albowiem okoliczności sprawy związane z przyczynami wypowiedzenia stanowiły główny przedmiot rozpoznania, którym zajmowano się od ponad roku. Dlatego też, wnioski strony powodowej zgłoszone podczas rozprawy w tym dniu okazały się dalece spóźnione. Zgodnie z art. 207 par. 6 k.p.c. Sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich w pozwie, odpowiedzi na pozew lub dalszym piśmie przygotowawczym bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy albo że występują inne wyjątkowe okoliczności. Pełnomocnik powódki zgłosił wniosek dowodowy z zeznań rodziców uczniów, których uczyła powódka w celu wykazania jak były prowadzone zajęcia przez powódkę i jak oceniają jej pracę a także z zeznań świadków M. D. i D. W. na okoliczność wysokiego poziomu merytorycznego pracy powódki. Wnioski te zostały zgłoszone, albowiem pozwana miała zeznać, iż nigdy nie zlecała powódce przygotowywania do olimpiady uczniów z innej klasy niż prowadzona przez powódkę. Jednakże, jak wskazano powyżej, wnioski były spóźnione gdyż strona powodowa

zaczęła zgłaszać powyższe wnioski po ponad roku od wniesienia pozwu i po przeprowadzeniu dowodu z zeznań stron. Przedmiot postępowania w tym czasie nie uległ zmianie. Cały czas było to wypowiedzenie powódce umowy o pracę z przyczyn wskazanych w piśmie z dnia 27.03.2013r.. Dlatego też, zdaniem Sądu, wnioski zgłoszone przez stronę powodową na rozprawie w dniu 05.06.2014r. winny być wskazane w pozwie, ewentualnie jednym z początkowych pism procesowych gdyż już wówczas strona znała stanowisko pozwanej co do stawianych w wypowiedzeniu zarzutów.

Jednocześnie trudno uznać za uzasadniony wniosek strony pozwanej o przesłuchanie członków zarządu w związku z zeznaniami M. R.. Strona pozwana wiedziała, że jest w konflikcie z M. R. co niewątpliwie mogło sugerować tok jej zeznań. Nie mniej jednak w toku niniejszego postępowania m.in. świadek K. B. oraz I. Z. odniosły się do kwestii poruszonych w toku zeznań M. R..

Biorąc pod uwagę powyższe w oparciu o art. 45 k.p. Sąd w punkcie I wyroku oddalił powództwo co do (...) Zespołu (...) (...) w O..

Sąd w punkcie II wyroku oddalił także powództwo co do (...) nr (...) w O. albowiem podmiot ten nie był pracodawcą powódki. Jednocześnie Sąd uznał za zasadne zastosowanie wobec powódki dobrodziejstwa art. 102 k.p.c. i nie obciążania jej kosztami procesu na rzecz tegoż pozwanego. Jak wskazano na wstępie rozważań Sąd uznał, iż powódka pozwała skutecznie (...) Zespół (...) nie mniej jednak z daleko posuniętej ostrożności procesowej uznał za zasadne wezwanie do udziału w sprawie (...) nr (...) w O.. Dlatego też, nie obciążył powódki kosztami procesu na rzecz (...) (punkt III wyroku).

Na podstawie art.98 k.p.c. orzeczono o kosztach procesu jak w punkcie IV wyroku.

SSR Grażyna Giżewska- Rozmus