

## UZASADNIENIE

Działając w imieniu małoletnich dzieci: I. J., P. J., R. J. (1), E. J. i N. J. ich matka D. J. wniosła o zasądzenie alimentów od pozwanego R. J. (2) w wysokości po 500 zł miesięcznie na każdego z małoletnich powodów.

Uzasadniając pozew podała, że pozwany, który jest ojcem powodów nadużywa alkoholu i bardzo nieregularnie łoży na ich utrzymanie.

Pozwany uznał powództwo do kwoty po 50 zł miesięcznie.

Podał, że obecnie jest bez pracy i bez prawa do zasiłku.

Mieszka z rodzicami i leczy się w związku z uzależnieniem od alkoholu.

Dodał, że również matka dzieci pije alkohol, ma nowego partnera i obawia się, że pieniądze z alimentów nie zostaną przeznaczone na potrzeby dzieci.

Sąd ustalił co następuje:

R. J. (2) i D. J. zawarli związek małżeński 11 kwietnia 2004r.

Mają pięcioro wspólnych dzieci: N. J. urodzoną (...), E. J. urodzonego (...), P. J. urodzonego (...), R. J. (1) urodzonego (...) i I. J. urodzoną (...) ( dowód : odpisy aktów urodzenia i aktu małżeństwa k 4 ).

Nie toczy się pomiędzy rodzicami małoletnich postępowanie rozwodowe.

Powodowie od połowy 2017r mieszkają razem z matką w D..

Źródłem utrzymania rodziny są świadczenia z pomocy społecznej w tym programu 500 plus.

Matka powodów nie pracuje i nie ma majątku.

Pozwany obecnie mieszka z rodzicami w D..

Jest osoba uzależnioną od alkoholu, został pozbawiony władzy rodzicielskiej nad powodami.

Nie posiada majątku.

Obecnie oczekuje na kolejny termin leczenia odwykowego stacjonarnego, które ma potrwać sześć tygodni.

Nie pracuje, nie ma prawa do zasiłku.

Wcześniej przed podjęciem leczenia pracował dorywczo, przeważnie na budowach.

Jego zarobki wynosiły około 2000 zł miesięcznie ( dowód: przesłuchanie stron k 19 , okoliczności bezsporne ).

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Podstawą jego oceny były art. 133 § 1 i 135 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego

Zgodnie z art. 133 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych wobec dzieci, które nie są w stanie utrzymać się samodzielnie.

Wysokość zaś obowiązku alimentacyjnego reguluje art. 135 § 1 kpc stanowiący, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Poprzez możliwości zarobkowe należy rozumieć nie tylko rzeczywiście osiągnięte przez zobowiązanego dochody, lecz także wszystkie te, które jest w stanie uzyskać przy właściwym wykorzystaniu wszystkich zdolności i sposobności legalnego zarobkowania.

Okolicznością bezsporną pozostaje to, że powodowie nie są w stanie utrzymać się samodzielnie i na pozwanym ciąży obowiązek alimentacyjny.

Nie ma również podstaw, aby wstrzymywać obowiązek alimentacyjny pozwanego na czas trwania postępowania opiekuńczego.

Pozwany powinien przy tym mieć na uwadze, że sam został pozbawiony władzy rodzicielskiej nad wszystkimi dziećmi.

W przypadku ewentualnego umieszczenia dzieci w pieczy zastępczej zmiana ulega tylko osoba uprawniona do odbioru alimentów.

Uprawniony do nich pozostaje zaś zawsze małoletni.

Stąd też zawieszanie postępowań o alimenty na czas trwania postępowania opiekuńczego dotyczącego rodzica małoletniego uprawnionego do alimentów powinno być traktowane jako wyjątek uzasadniony tylko w szczególnych przypadkach.

Zgodzić się natomiast należy ze stanowiskiem pozwanego, że nie stać go na płacenia alimentów w dochodzonej wysokości.

Pozwany nawet jak pracował zarabiał niewiele, zaś głównym źródłem utrzymania rodziny była pomoc społeczna.

Zważywszy jak wiele złego w życiu pozwanego a w konsekwencji także powodów spowodowało nadużywanie przez niego alkoholu ważnym jest umożliwienie mu odbycia terapii odwykowej.

Alimenty od pozwanego nie mogą jednak mieć wymiaru wyłącznie symbolicznego.

W ocenie sądu pozwany jest w stanie, nawet pracując dorywczo, uzyskać taki dochód, aby utrzymać siebie i przeznaczyć łączną kwotę 500 zł miesięcznie na potrzeby dzieci.

Kwota ta ma w zamyśle sądu charakter tymczasowy i powinna ulec zwiększeniu po odbyciu przez pozwanego terapii odwykowej.

Na chwilę obecną jest ona jednak proporcjonalna do jego możliwości płatniczych.

Stąd też sąd zasądził alimenty w wysokości po 100 zł miesięcznie na każde dziecko i oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

O kosztach sądowych orzeczono po myśli art. 113 pkt 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 102 kpc mając na uwadze brak dochodów i majątku powodów oraz fakt, że pozwany powinien przeznaczyć zarobione pieniądze przede wszystkim na potrzeby dzieci i własne utrzymanie