

UZASADNIENIE

Powódka E. K. (1), działając jako ustawowa przedstawicielka małoletniego A. K., wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego Ł. K. z kwoty 450 zł miesięcznie do kwoty 1500 zł miesięcznie.

Uzasadniając żądanie podała, że od momentu ustalenia wysokości alimentów na kwotę 450 zł miesięcznie pozwany nie przekazywał na rzecz syna żadnych dodatkowych kwot. Obecnie zaś miesięczny koszt utrzymania małoletniego wynosi około 1600 zł. Na kwotę tę składają się koszty związane z wyżywieniem, zakupem odzieży i środków higieny, edukacją i rozrywkami.

W uzasadnieniu pozwu E. K. (1) przedstawiła również swoją sytuację podając, że utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w wysokości 2500 zł miesięcznie. Z tej kwoty wymieniona finansuje swoją rehabilitację i wizyty u lekarzy specjalistów- około 400 zł miesięcznie. Podała również, że od września 2016 roku spłacać będzie kredyt zaciągnięty na zakup mieszkania.

Sytuacja pozwanego, zdaniem powódki, jest bardzo dobra. Wymieniony zarabia bowiem 5000-7000 zł miesięcznie. Otrzymuje również dodatki do wynagrodzenia.

Również na rozprawie matka małoletniego podtrzymała swoje żądanie.

Pozwany Ł. K. na rozprawie wnosił o oddalenie powództwa podając, że angażuje się w wychowanie syna i utrzymuje z małoletnim kontakty.

W odpowiedzi na pozew natomiast pozwany uznał żądanie do kwoty 700 zł miesięcznie.

Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie podniósł, że choć koszty utrzymania małoletniego i jego potrzeby wzrosły, to jednak wskazane w uzasadnieniu koszty utrzymania dziecka są zawyżone. Pozwany podniósł m.in. nie wykazanie przez matkę małoletniego jakie wydatki składają się na kwotę 150 zł miesięcznie związaną z edukacją małoletniego wskazując, że syn stron uczęszcza do publicznej szkoły. Ł. K. zakwestionował również koszty związane z leczeniem syna i podał, że małoletni jest zdrowy.

Pozwany podniósł również w uzasadnieniu swojego pisma, że angażuje się osobiście w wychowanie syna- utrzymuje z nim kontakty, uczestniczy również w ważnych dla dziecka uroczystościach. Nadto dokonuje zakupów dla syna i w ten sposób przyczynia się do zaspokajania jego potrzeb.

Oдноśnie swojej sytuacji pozwany podał, że ponosi koszty dojazdów do pracy. Spłaca również kredyt zaciągnięty na zakup domu, który zajmuje razem z rodziną.

Sąd ustalił co następuje:

Małoletni A. K. pochodzi ze związku małżeńskiego E. K. (1) i pozwanego Ł. K.. Małżeństwo stron zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 10 maja 2007 roku z wyłącznej winy Ł. K..

Wyrokiem tym Sąd zobowiązał oboje rodziców do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletniego A. K. i z tego tytułu zobowiązał pozwanego do łożenia na rzecz dziecka kwoty 450 zł miesięcznie. Podwyższył również uprzednio zasądzone od pozwanego na rzecz E. K. (1) alimenty z kwoty 200 zł miesięcznie do kwoty 400 zł miesięcznie.

W chwili rozwiązania małżeństwa stron małoletni A. K. miał niecałe 4 lata. Chodził do przedszkola, za które opłata wynosiła 350 zł miesięcznie. Nie chorował na przewlekłe choroby. Małoletni mieszkał razem z matką u jej rodziców.

E. K. (1) w chwili orzeczenia rozwodu utrzymywała się z renty z tytułu niezdolności do pracy w wysokości 524,69 zł netto miesięcznie oraz zasiłku pielęgnacyjnego w kwocie 144 zł miesięcznie.

Pozwany Ł. K. był żołnierzem zawodowym. Zarabiał 2574,79 zł miesięcznie.

(dowód: wyrok z dnia 10.05.2007r. z uzasadnieniem- k. 228, 233-241 akt VI RC 106/06 Sądu Okręgowego w Olsztynie)

Obecnie syn stron ma 13 lat. Małoletni nie choruje przewlekłe i nie przyjmuje stałych leków. Nosi okulary. Po raz ostatni zostały wymienione rok temu. Kosztowały 720 zł. Wymiana okularów nastąpiła po upływie roku.

A. K. korzysta z indywidualnych lekcji języka angielskiego, które kosztują około 300 zł miesięcznie. Korzysta również z korepetycji z języka polskiego i matematyki. Opłata wynosi 30 zł za godzinę korepetycji. Małoletni trenuje koszykówkę i uczestniczy w zgrupowaniach. Odbywają się one trzy, cztery razy w roku, a ich koszt to 670 zł- 850 zł.

(dowód: dowód wpłaty- k. 51, potwierdzenia przelewu- k. 52,53; częściowo zeznania świadka A. G. (1)- k. 118v; częściowo przesłuchanie powódki E. K. (1)- k. 199v-200)

Małoletni mieszka razem z matką w należącym do powódki mieszkaniu. Na jego zakup E. K. (1) zaciągnęła kredyt w wysokości 180 tysięcy złotych. Rata kredytu wynosi 890 zł miesięcznie. Ustawowa przedstawicielka małoletniego spłaca również pożyczkę, którą na wykończenie mieszkania zaciągnęła dla niej jej matka. Pożyczka wynosiła 30 tysięcy złotych, zaś miesięczna rata wynosi 505 zł. Powódka jest również właścicielką działki rolnej o powierzchni 300 arów. Nieruchomość objęta została programem Natura 2000.

Czynsz za mieszkanie, które powódka zajmuje razem z synem wynosi 330 zł miesięcznie. Dodatkowo wymieniona płaci około 100 zł miesięcznie za energię elektryczną i 60 zł miesięcznie za internet.

Matka małoletniego obecnie utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w wysokości 2505,34 zł miesięcznie.

E. K. (1) ma stwierdzone zwięźlenie przełyku i wymaga specjalistycznej diety. Wymieniona przyjmuje stałe leki, za które płaci około 100 zł miesięcznie. ponadto korzysta z rehabilitacji. Wymieniona korzysta z zabiegów raz w tygodniu. Miesięczny karnet na zabiegi kosztuje 100 zł.

(dowód: zaświadczenie o zarobkach- k. 27,54, umowa pożyczki- k. 47, potwierdzenie przelewu- k. 48,55, protokół zdawczo- odbiorczy- k. 49, zawiadomienie o wysokości opłat- k. 50; zeznania świadka A. G.- k. 118v-119; przesłuchanie powódki E. K.- k. 199v-200)

Ojciec powoda nadal pracuje jako żołnierz zawodowy. Pracę wykonuje w W.. Obecnie pozwany zarabia średnio 7897,87 zł miesięcznie. Pozwany otrzymuje również dodatkowe wynagrodzenie roczne w wysokości comiesięcznego uposażenia oraz corocznie dofinansowanie do wypoczynku. Wynosi ono 700 zł na osobę. Pozwany pobiera je na pięć osób.

Ł. K. jest właścicielem samochodu marki V. (...) z 2002 roku oraz domu jednorodzinnego, który zajmuje razem z rodziną. Na zakup nieruchomości pozwany zaciągnął kredyt w wysokości 374 tysięcy złotych, który spłaca w ratach po 1600 zł miesięcznie.

Za wodę pozwany płaci 250-260 zł miesięcznie. Za energię elektryczną rachunki wynoszą 250-360 zł co dwa miesiące, a opłaty za gaz 227,60-944,89 zł co dwa miesiące, przy czym najwyższe rachunki z tego tytułu wymieniony płaci w sezonie grzewczym.

Ł. K. pozostaje obecnie w związku małżeńskim, z którego ma dziecko w wieku 5 lat. Syn pozwanego z obecnego związku chodzi do przedszkola, za które opłata wynosi 280 zł miesięcznie. Żona pozwanego pracuje zawodowo. Zarabia około 5000 zł miesięcznie. Wymieniona ma dziecko z poprzedniego związku.

(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia- k. 57, zaświadczenie o zarobkach- k. 58,192, faktury VAT- k. 86,87-95,97-102, umowa kredytu- k. 103-113; przesłuchanie pozwanego Ł. K.- k. 200v-201)

Małoletni powód i pozwany utrzymują regularnie kontakty. Małoletni spędza u ojca dwa weekendy w miesiącu, tydzień ferii i miesiąc wakacji. Kontakty realizowane są w ten sposób, że A. K. dojeżdża do W. autobusem. Za bilet kwotę 30 zł płaci matka małego. Z W. pozwany zabiera syna do swojego miejsca zamieszkania, a po zakończonym kontakcie odwozi go samochodem do miejsca zamieszkania. Pozwany uczestniczy również w ważnych dla małego uroczystościach.

W porozumieniu z powódką Ł. K. finansuje część zakupów dla syna. W ostatnim roku kupił małoletniemu strój do koszykówki i obuwie treningowe. Pozwany przekazuje również na rzecz syna prezenty i zapewnia mu wypoczynek w okresie, gdy syn przebywa u niego.

(bezsporne)

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań przesłuchanych świadków, dokumentach zgromadzonych w aktach oraz przesłuchaniu stron.

Relacje świadków i stron Sąd co do zasady uznał za wiarygodne, bowiem znalazły one potwierdzenie w zgromadzonych dokumentach. Te zaś nie były w toku postępowania kwestionowane przez strony.

W ocenie Sądu w ustalonym w sprawie stanie faktycznym roszczenie małego powoda co do zasady zasługiwało na uwzględnienie. Sam pozwany również ostatecznie nie kwestionował roszczenia co do zasady. Sporna pozostawała natomiast między stronami wysokość alimentów na rzecz małego.

Zgodnie z art. 135 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczają usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej oraz możliwości zarobkowe zobowiązanego.

Zdaniem Sądu w świetle powyższego uregulowania żądana przez matkę małego w pozwie kwota 1500 zł miesięcznie jawi się jako wygórowana.

Analizując materiał dowodowy zgromadzony w sprawie Sąd doszedł do przekonania, że podobnie jak w chwili ustalenia wysokości alimentów na rzecz małego na kwotę 450 zł miesięcznie, jego potrzeby nie odbiegają od przeciętnych, charakterystycznych dla jego grupy wiekowej. Małoletni nie choruje przewlekłe i nie przyjmuje stałych leków. Większe wydatki wiążą się jedynie z tym, że syn stron nosi okulary i korzysta z korepetycji, a nadto trenuje koszykówkę. Wskazać przy tym należy, że wydatek związany z wymianą okularów nie ma charakteru comiesięcznego, a matka małego nie była w stanie podać, jak często następuje wymiana. W świetle wyjaśnień powódki oraz zgromadzonych w aktach dokumentów nie sposób również przyjąć, by koszty związane z edukacją szkolną powoda wynosiły aż 150 zł miesięcznie. W istocie matka małego nie wykazała żadnych comiesięcznych wydatków związanych z uczęszczaniem syna do publicznej szkoły, z wyjątkiem płaty za obiady w kwocie 75 zł miesięcznie. Nie znalazły także potwierdzenia w zgromadzonych dowodach twierdzenia powódki, że za indywidualne zajęcia języka angielskiego dla małego wymieniona płaci 300 zł miesięcznie. Ze złożonych do akt potwierdzeń przelewów z dwóch kolejnych miesięcy wynika, że opłaty te wynosiły 110 i 150 zł.

Zdaniem Sądu już tylko w świetle powyższych okoliczności roszczenie małego nie zasługiwało na uwzględnienie w pełni co do wysokości.

W ocenie Sądu żądana w pozwie tytułem alimentów kwota 1500 zł miesięcznie jest również nieadekwatna do możliwości zarobkowych pozwanego Ł. K. oraz nie uwzględnia osobistych starań pozwanego o wychowanie i utrzymanie syna.

Odnosząc się do możliwości zarobkowych pozwanego wskazać należy, że choć zarobki wymienionego wzrosły ponad dwukrotnie od momentu ustalenia wysokości alimentów na kwotę 450 zł miesięcznie, to zmianie uległa również sytuacja rodzinna wymienionego. Obecnie pozwany poza małoletnim powodem ma na utrzymaniu jeszcze jedno dziecko, którego usprawiedliwione potrzeby winny być zaspokajane w takim samym stopniu jak potrzeby powoda.

W ocenie Sądu uwzględnienie roszczenia małoletniego powoda w pełni co do wysokości prowadziłoby do naruszenia powyższej zasady, jak również zasady, zgodnie z którą rodzice i dzieci mają prawo do równej stopy życiowej. Zauważyć bowiem należy, że pozwany, jak ustalono, zarabia średnio około 6000 zł miesięcznie. Wymieniony ponosi koszty związane z dojazdami do pracy- około 700 zł miesięcznie. Uwzględniając tylko koszty związane z utrzymaniem domu, który pozwany zajmuje razem z rodziną oraz spłatą kredytu, które zdaniem Sądu winny pozwanego obciążać na równi z jego małżonką, należy przyjąć, że wymieniony co miesiąc dysponuje kwotą około 4000 zł. Żądana w pozwie kwota 1500 zł miesięcznie na rzecz samego małoletniego powoda stanowi ponad 1/3 środków, jakie pozostają w dyspozycji pozwanego. Z kwoty tej wymieniony zobowiązany jest również realizować obowiązek alimentacyjny wobec matki małoletniego powoda w kwocie po 400 zł miesięcznie.

Sąd uznał, że w tym stanie rzeczy kwota 1500 zł miesięcznie, której domagała się w pozwie matka małoletniego powoda jest nie tylko wygórowana w stosunku do usprawiedliwionych potrzeb małoletniego, ale również nie znajduje uzasadnienia w sytuacji majątkowej i możliwościach zarobkowych pozwanego.

W przekonaniu Sądu na zaspokojenie wszystkich usprawiedliwionych potrzeb małoletniego, a zatem potrzeb, które zapewnią wymienionemu prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy, wystarczająca jest kwota 800 zł miesięcznie, szczególnie jeśli uwzględnić, że do utrzymania małoletniego winna się przyczyniać w odpowiednim stopniu również jego matka. Zdaniem Sądu z uwagi na wiek małoletniego powoda i osiągnięty przez niego stopień samodzielności, o którym świadczyć może m.in. fakt, że małoletni spędza na terenie szkoły około ośmiu godzin dziennie, a nadto samodzielnie podróżuje do W., jak również z uwagi na udział pozwanego w życiu małoletniego powoda, nieuzasadnione byłoby przyjęcie, że matka powoda wypełnia swój obowiązek alimentacyjny wyłącznie poprzez osobiste starania o jego wychowanie i utrzymanie. W ocenie Sądu obecnie również matka, skoro jej stan zdrowia pozwala na podjęcie pracy, zaś małoletni wymaga z jej strony mniejszego zaangażowania w opiekę niż w czasie, gdy miał niespełna cztery lata, winna czynić na rzecz dziecka odpowiednie do jej możliwości zarobkowych nakłady finansowe. Przy ich uwzględnieniu kwota 800 zł miesięcznie tytułem alimentów od pozwanego jawi się jako wystarczająca na zaspokojenie wszystkich usprawiedliwionych potrzeb dziecka.

Dodatkowo podkreślić należy bezsporną w niniejszej sprawie okoliczność, że Ł. K. czyni na rzecz syna także świadczenia rzeczowe w ten sposób również przyczyniając się do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb syna. Bezspornym jest, że pozwany poza alimentami czyni na rzecz małoletniego świadczenia rzeczowe. Wprawdzie to przede wszystkim matka małoletniego zaspokaja bieżące potrzeby syna, jednak pozwany, jak przyznała powódka, sfinansował m.in. zakup stroju sportowego dla syna i obuwia treningowego. Finansuje również wypoczynek syna w okresie, gdy małoletni przebywa u niego w czasie wolnym od nauki. Zdaniem Sądu okoliczność ta nie może pozostać bez wpływu na zakres obowiązku alimentacyjnego.

W przekonaniu Sądu kwota 800 zł miesięcznie mieści się również w granicach możliwości zarobkowych pozwanego Ł. K.. Jak już wyżej wskazano, choć wymieniony ponosi znaczne koszty związane z utrzymaniem nieruchomości i spłatą kredytu zaciągniętego na jej zakup, to jednak dzieli je, inaczej niż matka małoletniego, ze swoją żoną, która posiada własne źródło dochodów. Pozwany otrzymuje również liczne dodatki do wynagrodzenia i korzysta z finansowego wsparcia swojego pracodawcy. Świadczenie przeznaczone na dofinansowanie wypoczynku wymieniony pobiera również na małoletniego powoda.

Mając na względzie powyższe okoliczności, jak również mniejszy niż po stronie matki małoletniego udział pozwanego w wychowaniu syna, Sąd doszedł do przekonania, że Ł. K. w większym niż matka małoletniego stopniu winien przyczyniać się finansowo do zaspokajania jego usprawiedliwionych potrzeb.

Kierując się powołanymi wyżej względami Sąd na podstawie art. 138 krio podwyższył alimenty od pozwanego na rzecz małoletniego powoda do kwoty 800 zł miesięcznie i oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt I i II wyroku).

W przekonaniu Sądu kwota ta jest adekwatna do aktualnych potrzeb małoletniego i wystarczająca do tego, aby zapewnić dziecku poziom życia zbliżony do stopy życiowej pozwanego i jego młodszego syna, z obecnego związku małżeńskiego. Kwota ta odpowiada również możliwościom zarobkowym Ł. K. i jego sytuacji majątkowej. Pozwany ponosi wprawdzie znaczne comiesięczne wydatki, jednakże posiada stałe źródło dochodu w postaci uposażenia, którego wysokość znacznie przekracza wysokość średniego miesięcznego wynagrodzenia za pracę. Pozwany jest również właścicielem majątku o znacznej wartości, a koszty związane z utrzymaniem dzieli ze swoją małżonką.

O kosztach procesu, ze względu na częściowe uwzględnienie żądania, Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc- pkt III wyroku, zaś o kosztach sądowych, od których małoletni powód był zwolniony z mocy prawa orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2016, poz. 623)- pkt IV.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc Sąd wyrokowi w zakresie dotyczącym alimentów nadał wyrokowi rygor natychmiastowe wykonalności – pkt V.

ZARZĄDZENIE

- 1) Odnotować
- 2) Odpis doręczyć pełnomocnikowi pozwanego
- 3) Z apelacją lub za 14 dni

O., 27.02.2017r.