

Sygn. akt III RC 1296/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2014r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Wiktor Sienicki

Protokolant Iwona Świątkowska

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2014r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa E. F.

przeciwko M. F.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego M. F. na rzecz powódki E. F. alimenty w kwocie po 200 (dwieście) złotych miesięcznie, płatnych do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 24 czerwca 2014r.;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. odstępuje od obciążenia stron kosztami sądowymi, na nie przypadającymi;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

V. wyrokowi w punkcie I nadaje z urzędu klauzulę wykonalności.

sygn.akt III RC 1296 / 13

UZASADNIENIE

E. F. wniosła o zasądzenie na jej rzecz alimentów od M. F. w wysokości 500 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała , że pozwany jest jej byłym mężem zaś rozwód pomiędzy nimi nastąpił z jego wyłącznej winy.

Powódka po podziale majątku kupiła za otrzymane pieniądze mieszkanie , musiała jednak zaciągnąć dodatkowo pożyczki.

Jej całkowite dochody wynoszą około 2300 zł miesięcznie zaś dochody pozwanego szacuje na kwotę około 4500 zł miesięcznie.

W ocenie powódki rozwód pociągnął dla niej istotne pogorszenie sytuacji majątkowej stąd też żądanie zasądzenia alimentów jest uzasadnione.

Pozwany wniosł o oddalenie powództwa.

Wskazał, że jego sytuacja pogorszyła się wskutek nierzetelnej postawy powódki w czasie trwania małżeństwa jak też sprawy o podział majątku.

Obecnie pozwany pomaga dorosłemu synowi a ponadto ponosi dodatkowe koszty związane z wynajęciem mieszkania w T. gdzie obecnie pracuje oraz także studiami podyplomowymi w G..

Na spłacenie powódki z tytułu podziału majątku pozwany zadłużył się i obecnie spłaca liczne zobowiązania.

Żądanie powódki jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i zasadami słuszności.

Sąd ustalił co następuje :

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku w sprawie I ACa 9/09 z dnia 12 lutego 2009r w zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie VI RC 677/07 z dnia 13 listopada 2008r małżeństwo powódki E. F. i pozwanego M. F. zostało rozwiązane przez rozwód z winy pozwanego (dowód : akta sprawy VI RC 677/07 Sądu Okręgowego w Olsztynie).

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie I Ns 715/11 został dokonany podział majątku wspólnego stron.

Na rzecz pozwanego zostało przyznane spółdzielcze prawo własnościowe do lokalu mieszkalnego nr (...) w budynku nr (...) przy ulicy (...) w O. jak też prawo do garażu związane z tymże mieszkaniem a także ruchomości - o łącznej wartości 268.630 zł.

Na rzecz powódki przyznano natomiast prawo do użytkowania działki ogrodniczej oraz ruchomości - o łącznej wartości 9570 zł.

Ponadto Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki dopłatę w wysokości 114.943,54 zł , którą pozwany przełał w wyznaczonym terminie to jest do dnia 6 czerwca 2013r (okoliczności bezsporne).

Powódka E. F. mieszka obecnie na ulicy (...) w O. , w lokalu o powierzchni 38 metrów kwadratowych.

Kupiła go za kwotę 150.000 zł z czego 115.000 zł pochodziło z dopłaty otrzymanej od pozwanego z tytułu podziału majątku zaś na pozostałe 35.000 zł powódka zaciągnęła pożyczki w zakładzie pracy.

Jest zatrudniona w (...) SA na stanowisku magazyniera.

Jej zarobki netto wynosiły w roku 2013 średnio (...)83 zł miesięcznie.

Spłata pożyczek zaciągniętych z zakładu pracy pochłaniała 984.54 zł miesięcznie.

Dochód roczny do opodatkowania w roku 2013 wyniósł 34 327 zł.

Obecnie pozwana jest od początku roku 2014 na zwolnieniu lekarskim i otrzymuje na rękę około 614 zł.

Przyczyną zwolnienia jest porażenie nerwu twarzonego.

Zalega za okres dwumiesięczny z opłatami za mieszkanie.

Wnoszą one około 300 zł w tym dwieście złotych to czynsz (dowód : zaświadczenie k 4 , wydruki przelewów k 7-11 , kopia zeznania podatkowego k 141-142 , przesłuchanie powódki k 150).

Pozwany M. F. zatrudniony jest w (...) spółka z o.o. w T..

Na jego konto w roku 2013 wpływało wynagrodzenie w kwocie 3004,89 zł miesięcznie (po potrąceniach z zakładu pracy).

Poza wynagrodzeniem zasadniczym innych świadczeń z zakładu pracy nie otrzymuje.

Pozwany zaciągnął w banku (...) w czerwcu 2013r pożyczkę w wysokości 42.000 zł , którą spłaca w miesięcznych ratach po 672, zł.

W grudniu 2013r pozwany otrzymał z funduszu zakładowego pożyczkę w wysokości 12.000 zł , którą spłaca w miesięcznych ratach przez cały rok 2014r.

Jest właścicielem mieszkania w O. na ulicy (...) , za które uiszcza czynsz w wysokości 512, 12 zł miesięcznie.

Ponadto wynajmuje mieszkanie w T. gdzie wykonuje swoją pracę.

Z tego tytułu płaci czynsz w wysokości 500 zł miesięcznie , opłatę za energię elektryczną w wysokości około 200 zł miesięcznie.

Pozwany podjął studia podyplomowe na Uniwersytecie G., które są płatne.

Wysokość samej opłaty w skali miesięcznej to 444, 44 zł.

W dniu 23 marca 2014r pozwany doznał zawału mięśnia sercowego i w chwili orzekania przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Nie ma innych osób na swoim utrzymaniu.

W jego mieszkaniu w O. mieszka także dorosły syn stron , który nie partycypuje w opłatach mieszkaniowych.

W pozostałym zakresie jednak utrzymuje się samodzielnie (dowód : pismo z banku (...) k 64 , wyciągi z konta w tymże banku k 68-75 , k 93-94 , umowa o warunkach odpłatności za studia k 84-86 , umowa najmu k 88 - 91 , zaświadczenie ze spółdzielni mieszkaniowej k 95 , 100 , rachunek k 108 , zgłoszenia na studia podyplomowe k 112-113 , pismo pracodawcy pozwanego k 127 , dokumentacja lekarska k 135-137 , 145-148).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o przedstawione przez strony dokumenty oraz przesłuchanie powódki.

Okoliczności te były w istotnej części bezsporne bądź też po wyjaśnieniu zostały uznane przez stronę przeciwną.

Sąd zważył co następuje :

Podstawą prawną roszczenia E. F. jest art. 60 § 2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego , który stanowi że małżonek uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia jest zobowiązany przyczynić się w odpowiednim stopniu do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb drugiego współmałżonka jeśli wskutek rozwodu doszło do istotnego pogorszenia się sytuacji majątkowej małżonka niewinnego.

Bezspornym pozostaje w realiach przedmiotowej sprawy , że pozwany został uznany w wyroku rozwodowym za wyłącznie winnego rozkładu współżycia.

Ocena czy nastąpiło istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego zależy od porównania sytuacji w jakiej niewinny małżonek znalazł się wskutek orzeczenia rozwodu z sytuacją w jakiej znajdowałby się gdyby rozwodu nie orzeczono i gdyby pożycie małżonków było prawidłowe.

Ujawnienie się skutków określonych w art. 60 § 2 kro nawet po wielu latach może uzasadnić uwzględnienie powództwa na podstawie tego przepisu ale tylko w razie ustalenia , że skutki są następstwem rozvodu a nie spowodowane innymi przyczynami.

Powództwo o alimenty na podstawie powołanego powyżej przepisu może być oddalone jeśli sytuacja materialna obojga byłych małżonków jest porównywalna (vide Komentarz do Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego pod redakcją Kazimierza Piaseckiego LexisNexis Warszawa 2006r str. 464-465).

Oceniając realia przedmiotowej sprawy dojść należy do przekonania , że sytuacja powódki wskutek rozvodu istotnie się pogorszyła.

Różnica w dochodach stron była i jest istotna bo sięga co najmniej kwoty około 1000 zł miesięcznie.

Pozwany powołuje się na liczne zaciągnięte zobowiązania lecz problem ten dotknął także powódkę.

Wydatki związane z ułożeniem sobie życia na nowo są konsekwencją rozpadu małżeństwa, który to , jak należy przypomnieć , został spowodowany przez pozwanego.

Gdyby w chwili obecnej byli małżonkowie gospodarowali wspólnie swoimi dochodami to poziom życia powódki byłby wyższy.

Faktem jest , że otrzymała ona spłatę od powoda jednakże została ona przeznaczona na zaspakajanie jej potrzeb mieszkaniowych.

Konsekwencją rozvodu było bowiem i to ,że nie mieszka ona już w dawnym wspólnym mieszkaniu stron.

Pozwany , nie ma innych osób na utrzymaniu.

Mając na uwadze powyższe sąd uznał , że powództwo zasługuje na uwzględnienie co do zasady.

Dochodzona wysokość alimentów jest jednak wygórowana z uwagi na wysokość zobowiązań i wydatków pozwanego oraz jego stan zdrowia.

Stąd też sąd ocenił , że alimenty w wysokości po 200 zł miesięcznie stanowią kres jego możliwości płatniczych.

Płacone regularnie powinny wyrównać sytuację majątkową byłych małżonków zaś dla powódki będą istotnym i ważnym wsparciem , które może przykładowo przeznaczyć na uiszczenie miesięcznego czynszu za mieszkanie.

Mając na względzie problemy zdrowotne pozwanego i jego obciążenia sąd uznał , że zasadzenie alimentów z datą wyrokowania pozwoli uniknąć mu konieczności uiszczenia alimentów zaległych a tym samym zmniejszy realne obciążenie wynikłe z wydanego wyroku.

Stąd też zasądzono alimenty w wysokości 200 zł miesięcznie poczynając od dnia wydania wyroku zaś w pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone.

Mając na uwadze wspomniane obciążenia finansowe obu stron sąd zwolnił je , na mocy art 113 pkt 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 102 kpc od kosztów sądowych na nie przypadających.

Odnosząc się do kwestii natury procesowej wskazać trzeba , że sąd pominął częściowo wnioski dowodowe złożone przez pozwanego albowiem wnioskowane dowody nie były przydatne w przedmiotowej sprawie ,w której istotne okoliczności zostały wystarczająco wyjaśnione.

Pozwany nawiązywał zarówno we wnioskach dowodowych jak też w tezach odpowiedzi na pozew do zdarzeń związanych z postępowaniem o podział majątku.

Jest ono prawomocnie zakończone i nie ma podstaw do ponownego badania okoliczności związanych z wyceną majątku czy też przyczynienia się byłych małżonków do powstawania zobowiązań.

Zasadnicze dochody i wydatki stron zostały zaś wykazane i ustalone.