

UZASADNIENIE

Powód R. J. wniósł o podwyższenie alimentów od pozwanego L. J. do 850 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że alimenty w dotychczasowej wysokości 350 zł miesięcznie zostały ustalone w toku 2008.

Powód jest obecnie osobą dorosłą, uczy się w płatnej szkole w O., gdzie wynajmuje wraz z kolegami mieszkanie.

Matka powoda zarabia podczas okresowych wyjazdów za granicę jednakże jej dochody wynoszą w przeliczeniu na skalę miesięczną około 1500 zł.

Sytuacja materialna pozwanego jest dobra, jest właścicielem dwóch sklepów w O. i osiąga wysokie dochody.

Na rozprawie w dniu 16 czerwca 2014r powód cofnął powództwo za okres po 16 maja 2014r.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

Wskazał, że celem utrzymania się na rynku musiał zaciągać znaczne kredyty, które z trudem spłaca.

Ogólny poziom zadłużenia sięga kwoty 1.000 000 zł.

Ponadto pozwany ma na utrzymaniu 5-osobową rodzinę.

Powód zaś nie czyni starań aby utrzymywać się samodzielnie a zajęcia w szkole, do której uczęszcza odbywają się jedynie w weekendy.

Pozwany wyraził zgodę na cofnięcie powództwa w zakresie w jakim to nastąpiło.

Sąd ustalił co następuje :

Wyrokiem z dnia 30 czerwca 2008r Sąd Rejonowy w Bartoszycach zasądził od pozwanego L. J. na rzecz małoletniego wówczas powoda R. J. tytułem podwyższonych alimentów kwotę 350 zł miesięcznie.

Powód był wówczas w Gimnazjum, pozostawał na utrzymaniu matki J. J., z którą mieszkał w G..

Matka powoda pracowała interwencyjnie i zarabiała 860 zł miesięcznie.

Ponosiła koszty utrzymanie mieszkania.

Pozwany prowadził działalność gospodarczą w postaci sklepu osiedlowego w O..

Posiadał zadłużenie na łączną kwotę około 100.000 zł.

Na jego utrzymaniu pozostawała żona oraz dwoje dzieci w wieku 3 i 5 lat (dowód : akta sprawy III RC 109/08 Sądu Rejonowego w Bartoszycach).

Obecnie powód R. J. jest uczniem Policealnej Szkoły Zawodowej (...) w O., w której opłaca czesne w rocznej wysokości 1290 zł.

Splata jest rozłożona na 10 rat po 129 zł każda.

Zajęcia powoda odbywają się w soboty i niedziele, trzy razy w miesiącu.

Powód wynajmuje w O. mieszkanie za które opłaca czynsz w wysokości 470 zł.

Do tego opłaca energię elektryczną w wysokości około 30 zł miesięcznie.

W dni robocze powód uczestniczy trzy razy w tygodniu w treningach studenckiego klubu tenisa stołowego.

Potrzebę stałego pobytu w O. tłumaczy właśnie względami sportowymi.

Nie pracuje i nie posiada własnych dochodów.

Jego matka pracuje na umowę zlecenia i zarabia najczęściej około 1216, 18 zł miesięcznie.

Wyjeżdża też za granicę , gdzie jest opiekunką osób starszych (dowód : umowa najmu k 5-7 , umowa za szkołą k 9-12 , zaświadczenie k 95 , okoliczności bezsporne) .

Pozwany prowadzi nadal działalność gospodarczą - obecnie w postaci trzech sklepów na ulicy (...) w O..

Dochód do opodatkowania za rok 2013 wyniósł około 110.000 zł.

Jego sytuacja rodzinna pozostaje bez zmian.

Posiada liczne zobowiązania z tytułu kredytów , umów w ramach działalności gospodarczej oraz zaległości w płaceniu składek na rzecz ZUS.

Według jego obliczeń przekraczają one kwotę jednego miliona złotych.

Splata zaległości na rzecz ZUS O. została rozłożona na raty.

Pozwany w roku 2013 chorował na depresję , przez trzy miesiące nie pracował.

Pozwany ma dwa mieszkania.

Zajmuje lokal na ulicy (...) zaś mieszkanie na ulicy (...) o powierzchni 47 metrów nie jest użytkowane.

Ponadto ma lokal w B. , który wynajmuje innej osobie i pobiera za to czynsz w wysokości 3075 zł miesięcznie.

Małoletnie dzieci pozwanego mają 11 i 12 lat i uczą się w szkole muzycznej. (dowód : kserokopie zwolnień lekarskich k 46-47 , układ ratalny z ZUS k 48-64 , wyciąg z rachunku bankowego k 65-74 , umowa kredytowa k 84-89 , wyliczenia k 35 - 36 , zeznania pozwanego k 117 v,).

Sąd zważył co następuje :

W pierwszej kolejności wskazać należy, że sąd uznał częściowe cofnięcie powództwa za dopuszczalne.

Brak jest bowiem przesłanek do stwierdzenia , że zmierza ono do obejścia prawa lub jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Stąd też w powyższym zakresie na mocy art. 355 § 1 kpc orzeczono o umorzeniu postępowania.

W pozostałej części sąd uznał , że powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Ocena zasadności powództwa została dokonana w świetle treści art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego przy uwzględnieniu treści art. 133 § 3 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

Wspomniany art. 138 kro i op. stanowi że , zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego można domagać się w razie zmiany stosunków.

Przez zmianę stosunków rozumieć zaś należy każde istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego albo usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotną zmianę w zakresie możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami.

Oznacza to, iż rozstrzygnięcie wymaga w pierwszej kolejności porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się ostatecznego wyroku dotyczącego obowiązku alimentacyjnego ze stanem istniejącym w chwili obecnej.

Drugi z powołanych powyżej przepisów wskazuje że rodzice mogą uchylić się od świadczeń względem dziecka pełnoletniego, jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się lub jeśli byłoby to związane z nadmiernym dla nich uszczerbkiem dla własnego utrzymania.

Pozycja dziecka pełnoletniego jest więc zgoła inna niż małoletniego

W realiach przedmiotowej sprawy powód jest osobą pełnoletnią, zaś system w jakim się uczy nie pozbawiał go całkowicie możliwości poszukiwania zatrudnienia.

Uzasadnienie stałego pobytu w O. i wynajmowania mieszkania jest zrozumiałe jednak inną kwestią jest czy można dodatkowymi kosztami związanymi z pasją sportową powoda obciążać pozwanego.

Ustalone okoliczności wskazują bowiem na to, że był to świadomy wybór powoda nie zaś konieczność związana z podjęciem dalszej nauki. Alimenty w dotychczasowej wysokości stanowią znaczące wsparcie dla powoda wystarczając przykładowo na miesięczne czesne za szkołę

Pozwany, aczkolwiek osiągał znaczne dochody z działalności gospodarczej to obciążony jest zobowiązaniami związanymi z jej prowadzeniem oraz ma na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci.

Brak jest też podstaw do przyjęcia, że poziom jego życia jest ponadprzeciętnie wysoki, sam zaś pozwany wskazywał na to, że musiał zrezygnować z leczenia swojej córki jak też oszczędzać na edukacji muzycznej obojga dzieci.

W tym stanie rzeczy żądanie podwyższenia alimentów na dorosłego powoda nie było uzasadnione stąd też sąd oddalił powództwo w części, w której orzekł co do jego istoty.

Sąd zwolnił powoda od kosztów sądowych oraz od obowiązku zwrotu pozwanemu kosztów procesu mając na uwadze jego sytuację majątkową a więc brak stałych dochodów - opierając się na treści art. 113 pkt 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 102 kpc