

Sygn. Akt II K 256/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26.07.2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR K. Matysiak

Protokolant: staż. sad. M. Krośnicka

w obecności Prokuratora nie stawił się zawiadomiony

po rozpoznaniu dnia 06.06.2017r. i następnę sprawę:

P. B. s. J. i H. z d. S. , ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

w dniu 31 lipca 2012 r. w O. przy ul (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustalona osobą dokonał pobicia P. S. (1) poprzez zadawanie ww. ciosów pięścią w twarz , a także przytrzymywaniu głowy ww. i włożenia mu palca w prawe oko co spowodowało P. S. (1) obrażenia ciała w postaci rany i krwiaka powieki górnej prawej oraz uszkodzenia nabłonka rogówki prawej gałki ocznej oraz obrzęk wargi górnej co skutkowało naruszeniem czynności wzroku i rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż siedem dni w rozumieniu art. 157 § 2 kk. przy czym P. S. (1) był narażony na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 kk.

- tj. o przestępstwo z art. 158 § 1 kk.

I. oskarżonego P. B. , uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu z art. 158§ 1 kk. i za to na podstawie art. 158 § 1 kk. skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

II. obciąża oskarżonego kosztami postępowania i opłatą w kwocie 120 zł

III .na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 15, poz. 124 z późn.zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. S. kwotę 588 zł (pięćset osiemdziesiąt osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę w postępowaniu sądowym oraz wraz 23% podatkiem VAT;

UZASADNIENIE

W dniu 31 lipca 2016 r. około godz. 21:00 P. S. (1) siedł wraz ze swoją dziewczyną ul. (...) w O. . Gdy przechodzili w pobliżu sklepu (...) , z grupy 3 mężczyzn i jednej kobiety podszedł do niego jeden z mężczyzn . Po podejściu nie mówiąc próbował uderzyć P. S. (2) , ale ten uniknął uderzenia . Następnie trwała pomiędzy nimi kłótnia w której rozdzielał ich A. J. . W trakcie tego podszedł drugi mężczyzna z tej grupy i złapał go za z tyłu za ręce . Wtedy ten pierwszy uderzył go w twarz . Następnie ten drugi ponownie złapał go za głowę pod pachę, pochylił ją i włożył palce w prawe oko P. S. (1) . Potem P. S. (3) wyrwał się i zobaczył swoją dziewczynę leżącą na ziemi .

W wyniku tego zdarzenia P. S. (1) doznał obrażeń ciała w postaci rany i krwiaka powieki górnej prawej oraz uszkodzenia nabłonka rogówki prawej gałki ocznej oraz obrzęk wargi górnej , co skutkowało naruszeniem czynności wzroku i rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż siedem dni w rozumieniu art. 157 § 2 kk. przy czym P. S. (1) był narażony na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 kk.

(dowód : zezń. św. P. S. K- 4-5 , A. g.K- 150V , K. S. K- 150V , A. J. K- 128V-129 , dokumentacja lekarska K- 38-53 , opinia biegłego K- 55)

W związku z powyższym przedstawiono P. B. zarzut z art. 158 § 1 kk .

Oskarżony przesłuchany w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i wyjaśnił , iż było jakieś zdarzenie w okolicach sklepu ale on do niczego się nie wtrącał i nie wie o co się tam kłócono.

Sąd zważył co następuje :

Sąd nie dał wary wyjaśnieniom oskarżonego gdyż są one sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym .

Nie budzi w ocenie Sadu wątpliwości fakt , iż tego dnia doszło do zatargu na ul. (...). Zeznania świadków zdarzenia w szczególności pokrzywdzonego , A. G. , K. S. (2) czy A. J. nie pozostawiają wątpliwości w tym zakresie .

A. J. jednoznacznie na rozprawie podał , że zdarzenie miało miejsce w pobliżu sklepu (...)na ul. (...) . Widział jak 2 mężczyzn podbiegło do P. S. (1) który szedł z A. G. , szarpało go i on próbował ich rozdzielić . Nie widział uderzenia .

K. S. (2) wracająca z A. J. potwierdziła , iż widziała jak P. B. szarpał się z P. a potem ten drugi trzymał się za oko i leciała mu krew .

A. G. opisując zdarzenie wskazała , iż szli ulicą(...) i pod sklepem(...) stało 3 mężczyzn i kobieta . Najpierw podszedł jeden z nich i pytał P. czy przypomina sobie jakiś wieczór i próbował go uderzyć . Gdy ona krzyczała na napastnika to oskarżony zaatakował P. i trzymał go za szyję. Gdy starała się pomóc P. w pewnym momencie zobaczyła , że ma on zakrwawione oko. W trakcie tego zdarzenia zemdląła i nie ma wiedzy co do całościowego przebiegu zdarzenia .

Pokrzywdzony wskazał , że gdy szedł ze swoją dziewczyną ul. (...) w pobliżu sklepu (...) stało 3 mężczyzn i kobieta . jeden z nich podszedł do niego i próbował uderzyć go mówiąc o jakimś wieczorze i meczu . Wtedy podszedł A. i próbował ich rozdzielić . W pewnym momencie nagle z tyłu podszedł drugi mężczyzna złapał go za ręce i ten pierwszy uderzył w twarz . Wtedy ten trzeci co był przy sklepie podbiegł do niego chwycił z tyłu za koszule złapał jego głowę pod pachę , pochylił i włożył palce w prawe oko uszkadzając je. Pokrzywdzony na okazanych mu zdjęciach rozpoznał mężczyznę który zaatakował go od tyłu i uszkodził oko .

W ocenie sadu pewne rozbieżności co do okoliczności zdarzenia wynikają z intensywności sytuacji , obserwowania jedynie pewnych jej fragmentów przez pozostałe osoby poza pokrzywdzonym .

Biegły w swojej opinii z zakresu medycyny sądowej stwierdził iż obrażenia naruszyły czynności narządu wzroku i rozstrój zdrowia na okres trwający nie dłużej niż 7 dni i jednocześnie pokrzywdzony w trakcie zdarzenia był narażony na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 kk.

Mając powyższe na uwadze Sad uznał oskarżonego z winnego popełnienia zarzuconego mu czynu . Nie budzi wątpliwości fakt , iż przed sklepem stało razem 3 mężczyzn z czego 2 z nich w tym samym czasie , dopuściło się ataku na pokrzywdzonego powodując u niego ustalone obrażenia .Gdyby nawet nie uzgodnili przed atakiem współpracy to jednak taka współpraca była w czasie zdarzenia co pozwala przyjąć działanie wspólne i w porozumieniu oraz zaistnienie pobicia .

„ Dla bytu przestępstwa z art. 158 § 3 k.k. obojętny jest stopień aktywności poszczególnych uczestników, wystarczy świadome połączenie działania jednego ze sprawców z działaniem innego (innych) przeciwko pokrzywdzonemu, jeżeli z pobicia wynikną skutki, o których mowa w tym przepisie i które uczestnik pobicia mógł przewidzieć. Wyrok Sądu Apelacyjnego w (...)z dnia 9 maja 2013 r. **II AKa 34/13** „

Przy wymiarze kary Sad wziął pod uwagę :

- uprzednią karalność K- 61-62

- dane osobopoznawcze K- 92

- zakres stwierdzonych obrażeń

Mając powyższe na uwadze Sąd uznając oskarżonego P. B. za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu skazał go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności . Z uwagi na stopień szkodliwości czynu , umyślność działania i okoliczności obciążające nie znalazł podstaw do orzeczenie innej kary a jednocześnie mając na uwadze treść art. 69 § 1 kk i uprzednie skazania na kary pozbawienia wolności nie było warunków do rozważania orzeczenia kary pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem .

Jednocześnie Sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania i opłatą w kwocie 120 zł i zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. S. kwotę 588 zł (pięćset osiemdziesiąt osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę w postępowaniu sądowym oraz wraz 23% podatkiem VAT;