

IIK 385/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14-09-2016r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Lucyna Brzoskowska,

Protokolant: Alicja Maciejewska,

Prokurator – Agnieszka Ignaczewska,

po rozpoznaniu w sprawie T. G. i M. B.

oskarżonych o czyn z art. 286§1 i 3 k.k.

z wniosku obrońcy oskarżonych

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanowił:

1. na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. umorzyć postępowanie karne w stosunku do T. G. i M. B. - wobec stwierdzenia, że społeczna szkodliwość czynów jest znikoma ,
2. na podstawie 632a §1 k.p.k. obciążyć oskarżonych T. G. i M. B. kosztami procesu na rzecz Skarbu Państwa, bez opłaty.

UZASADNIENIE

Do tyt. Sądu wpłynął akt oskarżenia przeciwno:

- T. G., któremu zarzucono, że: w dniu 02 grudnia 2014 roku w O. w Sądzie Okręgowym Wydział X Cywilny w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Sąd Rejonowy wO. Wydział X Cywilny do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 170,50zł stanowiącej wartość zwrotu kosztów podróży oraz diety za stawiennictwo w charakterze świadka na rozprawie o sygn. XC 90/14 przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o przestępstwo z art. 286§1 i 3 k.k.

oraz

- M. B., któremu zarzucono, że: w dniu 02 grudnia 2014 roku w O. w Sądzie Okręgowym Wydział X Cywilny w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Sąd Rejonowy w O. (...)Wydział X Cywilny do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 170,50zł stanowiącej wartość zwrotu kosztów podróży oraz diety za stawiennictwo w charakterze świadka na rozprawie o sygn. XC 90/14 przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o przestępstwo z art. 286§1 i 3 k.k.

Analizując zgromadzone w sprawie materiały dowodowe stwierdzić należy, że sprawstwo T. G. i M. B., nie budzi wątpliwości, jednocześnie analiza okoliczności podmiotowych i przedmiotowych zdarzeń prowadzi od wniosku, iż społeczna szkodliwość czynów jest znikoma.

Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 115 § 2 k.k., oceniając społeczną szkodliwość czynu, sąd bierze m.in. pod uwagę rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, charakter naruszonego dobra jak również motywację sprawcy, sposób i

okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

W ocenie Sądu biorąc pod uwagę w/w kwestie, mając również na uwadze osoby sprawców – ich warunki osobiste postawa sprawców dotychczas niekaranych, dotychczasowy sposób życia, okazany żal, skrucha, a przede wszystkim okoliczność, iż w/w naprawili szkody, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności w niniejszej sprawie, stwierdzić należy, iż stopień społecznej szkodliwości rozpatrywanych czynów jest znikomy.

Tym samym w ocenie Sądu wnioski obrońcy jest zasadny.

Jednocześnie w ocenie Sądu zachodzi wyjątkowy wypadek, który daje podstawy do obciążenia sprawców kosztami postępowania, bez opłaty. Jednak postępowanie karne toczyło się, zostały poniesione z tego tytułu koszty przez Skarb Państwa, zatem w świetle okoliczności czynów i sprawy, należało obciążyć oskarżonych tymi kosztami.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.

SSR Lucyna Brzoskowska