

Sygn. akt II K 1295/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14.04. 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Matysiak,

Protokolant : staż .sąd. A. Maciejewska

przy udziale Prokuratora Prok. Rejonowej K. Górski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.04. 2015r. sprawy:

M. G. (1), syna S. i T. z d. M., urodzonego (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

w nieustalonym okresie, lecz nie później niż do dnia 21 maja 2014 r. w O. wbrew obowiązkowi wynikającego z Ustawy o ochronie danych osobowych, będąc administratorem zbioru danych osobowych wykorzystywanego w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej o nazwie (...) M. G. (1) zaniechał zgłoszenia tego zbioru Generalnemu Inspektorowi Danych Osobowych w W.

- tj. o czyn z art. 53 ust. 1 Ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r.

I .Uniewinnia oskarżonego od popełnienia zarzuconego mu czynu

II .Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa

UZASADNIENIE

M. G. (1) zamieszkały w D. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą „ M. M. (2) „ z siedzibą w W. . Działalność ta polegała na pozyskiwaniu klientów dla operatorów energii elektrycznej i innych .

W związku ze zgłoszeniem ewentualnego naruszenia prawa przez w/w Prokurator Rejonowy O. – P. wszczął postępowanie przygotowawcze w toku którego przedstawił M. G. (1) zarzut popełnienia czynu z art. 53 ust 1 ustawy o ochronie danych osobowych .

Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i złożył wyjaśnienia . Stwierdził , iż w toku postępowania przeprowadzona była kontrola przez inspektorów (...) którzy nie stwierdzili po jego stronie żadnych nieprawidłowości . Dane posiadał z ogólnie dostępnych stron internetowych .

W toku rozprawy podtrzymał swoje stanowisko .

Analizując okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania , iż brak jest dowodów pozwalających na skazanie oskarżonego .

Bezspornie podstawowymi dowodami w niniejszej sprawie jest protokół kontroli przeprowadzonej przez inspektorów (...) i ich zeznania w szczególności M. M. .

Kontrola została przeprowadzona na żądanie Prokuratury i odbyła się w dniach (...). Jak wynika z protokołu ustalono w trakcie kontroli , M. G.zawarł umowę partnerską z P. S.(...)której przedmiotem było organizowanie i przeprowadzenie

przez przedsiębiorcę procesu sprzedaży i prowadzenia działań w szczególności na pozyskiwaniu dla (...) SAnowych klientów na usługi dystrybucji poprzez zawieranie umów w imieniu i na rzecz (...) SA. T.z którym zawarł umowę oskarżony działał w imieniu i na rzecz (...)z która miał podpisana umowę i posiadał stosowne upoważnienie .

Ustalili oni również to , że przedsiębiorca nie przetwarzał danych osobowych osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej . Dane osób nie zainteresowanych ofertą (...) były usuwane . Przeanalizowali okoliczności związane z przetwarzaniem danych z wykorzystaniem programu informatycznego „ EnPort „ nie znajdując tam uchybień . (K – 83 – 95)

Przesłuchany w postępowaniu przygotowawczym inspektor (...) M. M. wskazał , iż ostatecznie będzie można rozstrzygnąć kto jest administratorem danych po kontroli w firmie (...) . Wskazał , iż to właśnie ustalenie administratora danych będzie dawało odpowiedź na to czy przetwarzane przez oskarżonego dane osobowe stanowią zbiór danych który podlega zgłoszeniu do rejestracji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych .

Podobnej treści zeznania złożył w postępowaniu przygotowawczym drugi z inspektorów (...). Ł. .

W trakcie rozprawy M. M. wskazał , iż kontrola w (...) została zakończona . Z analizy wszystkich dokumentów wynika bezspornie i takie stanowisko zajął Inspektor Generalny , że administratorem danych przetwarzanych przez oskarżonego jest (...) SA a nie oskarżony . (K- 200 -200v)

Oskarżony działał na zlecenie (...) i nawet gdyby uzyskał jakieś dane , to nie byłby uznany za administratora . Gdyby nie zlecenie od (...) to w ogóle by ich nie pozyskiwał .

Powyższe znajduje potwierdzenie w pismach (...) z dnia 10.03.2015 r. i 17.03.2015 r. Szczególnie wskazać należy , iż w piśmie z dnia 17 marca 2015 r. odmówiono rejestracji bazy danych zgłoszonej przez oskarżonego gdyż nie był on jej administratorem . (K- 198)

Świadek P. W. wskazał na sposób współpracy z oskarżonym któremu wynajmował serwer . Nie ingerował w umieszczane tam dane przez firmę oskarżonego .

K. G. opisała w jaki sposób pracowała na rzecz firmy oskarżonego, jednak jej zeznania bardziej związane są i zawiadomieniem T. K. i nie mogą stanowić istotnego dowodu co do czynu zarzucanego oskarżonemu .

Zeznania św. T. K. i M. C. nie mają znaczenia w niniejszej sprawie .

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał , iż oskarżony nie będąc administratorem danych które przetwarzał w imieniu i na rzecz (...) nie miał obowiązku do zgłoszenia zbioru do (...) co skutkowało uniewinnieniem .

Kosztami postępowania obciążono Skarb Państwa .