

Sygn. akt I C 3979/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Arkadiusz Ziarko

Protokolant: sekretarz sądowy Marta Kreczkowska - Żyrkowska

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa Z. A.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w O.

o zapłatę

I oddała powództwo;

II zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3.617 (trzy tysiące sześćset siedemnaście) zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Arkadiusz Ziarko

Sygn. akt: I C 3979/17

UZASADNIENIE

Powódka Z. A. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. kwoty 15000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie do dnia zapłaty oraz koszty procesu.

Uzasadniając pozew powódka podała, że w dniu 9 lutego 2017r. na ul. (...) w O. poślizgnęła się na oblodzonej nawierzchni, w wyniku czego przewróciła się doznając urazu ręki w postaci złamania nasady dolnej kości promieniowej lewej z przemieszczeniem odłamków. Rękę unieruchomiono opatrunkiem gipsowym. Po zdjęciu gipsu powódkę skierowano na rehabilitację. Powódka wskazała, iż nadal odczuwa ból uszkodzonej dłoni, albowiem doszło do nieprawidłowego zrostu kości. Dodatkowo wskazała, że z uwagi na niemożność świadczenia przez nią zleconych usług wypowiedziano jej umowę zlecenia zawartą w dniu 1 lutego 2017r. Powódka wskazała ponadto, iż właścicielem nieruchomości przy ul. (...) w O., na której doszło do wypadku jest Gmina O.. Na podstawie porozumienia z dnia 3 stycznia 2017r. odpowiedzialność za utrzymanie porządku na terenie O. w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2017r. ponosi (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O..

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Motywuując swoje stanowisko w sprawie pozwana podała, że do zdarzenia doszło na prowizorycznie usypanym parkingu, który nie był objęty porozumieniem z dnia 3 stycznia 2017r., gdyż na jego podstawie pozwana zobowiązana była do utrzymywania porządku na chodnikach, jezdni dróg publicznych oraz w zatokach autobusowych w granicach administracyjnych O.. Wobec powyższego pozwanej nie można przypisać odpowiedzialności za przedmiotowe

zdarzenie, skutkiem czego przedmiotowe powództwo winno zostać oddalone z uwagi na brak legitymacji biernej pozwanej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka w dniu 9 lutego 2017r. szła ul. (...), wzdłuż której przebiega chodnik. Po wykonaniu skrętu w lewo w kierunku ul. (...) powódka przekroczyła chodnik i poruszała się po nieutwardzonym placu wykorzystywanym jako parking w kierunku sklepu (...).

Teren ten nie miał wykonanej żadnej nawierzchni z płyt, kostki, betonowej czy asfaltowej.

(bezsporne; ponadto: zdjęcia k. 12 – 14, 85, 104 – 106).

Przed budynkiem wskazanego sklepu powódka poślizgnęła się na oblodzonej nawierzchni, w wyniku czego przewróciła się doznając urazu ręki w postaci złamania nasady dolnej kości promieniowej lewej z przemieszczeniem odłamków.

Bezpośrednio po zdarzeniu powódka zgłosiła się do poradni chirurgicznej Gminnego Centrum (...) w O., gdzie przeprowadzono repozycję i badanie RTG. Rękę unieruchomiono opatrunkiem gipsowym. Ponadto zalecono jej nieobciążanie. Gips zdjęto powódce po upływie 5 tygodni i wówczas skierowano ją na rehabilitację.

(dowód: dokumentacja medyczna k. 15 – 27, 66, akta szkody k. 65, zdjęcia k. 12 – 14, 85, 104 – 106, zeznania świadka P. W. k. 99 – 99v.).

Z uwagi na niemożność świadczenia przez powódkę zleconych usług na rzecz Agencji Pracy (...) Sp z o.o. wypowiedziano jej umowę zlecenia zawartą w dniu 1 lutego 2017r.

(dowód: umowa k. 31 – 32).

Powódka nadal odczuwa ból uszkodzonej dłoni, albowiem doszło do nieprawidłowego zrostu kości.

(dowód: zdjęcie k. 28).

Właścicielem nieruchomości przy ul. (...) w O., na której doszło do wypadku jest Gmina O..

Teren ten nie znajduje się w pasie drogi gminnej, przebieg których to dróg ustalony został uchwałą Rady Miejskiej w O. nr (...)

Wezwana w dniu 27 marca 2017r. do zapłaty odszkodowania Gmina wskazała, że na podstawie Porozumienia Nr 1 w sprawie szczegółowych zasad realizacji i finansowania zadań użyteczności publicznej w zakresie utrzymania czystości i porządku, wywozu odpadów stałych oraz likwidacji nielegalnych wysypisk śmieci z dnia 3 stycznia 2017r. odpowiedzialność za utrzymanie porządku na terenie O. ponosi (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.. Zgodnie z par. 1 pkt 2 wskazanego porozumienia wykonawca przyjął do wykonania utrzymanie porządku w okresie zimowym od 1 stycznia do 31 marca 2017r. – oczyszczanie ręczne albo mechaniczne ze śniegu i innych zanieczyszczeń chodników i jezdni dróg gminnych, zatok autobusowych oraz posypywanie mieszkanką solno – piaskową tych terenów w granicach administracyjnych miasta O.. Załącznik nr 3 do Porozumienia określał, iż usługi winne być wykonywane na bieżąco.

(dowód: pismo k. 29 – 30, porozumienie k. 34 – 38, 73 – 75, załącznik nr 3 k. 42 – 44, 77v. – 78v., wezwanie k. 45 – 48, uchwała wraz z mapą k. 80 - 81).

Prace zlecone (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. w okresie objętym porozumieniem były wykonywane bez zastrzeżeń. W dniu zdarzenia teren wjazdu na parking, tj. chodnik którym uprzednio poruszała się powódka przed wejściem na parking, był odpowiednio posypany i zabezpieczony przed śliskością.

(dowód: pismo k. 87).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Dokonując ustaleń w zakresie stanu faktycznego Sąd oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony i znajdujących się w aktach szkody, których prawdziwości nie kwestionowano oraz na zeznaniach przesłuchanego świadka, gdyż były one spójne, logiczne, korespondowały z powyższym materiałem dowodowym, a w bezpośrednim kontakcie brzmiały przekonująco, a nadto na niekwestionowanych przez pozwanego wyjaśnieniach powódki.

W niniejszej sprawie okoliczności, w jakich doszło do przedmiotowego zdarzenia nie były sporne pomiędzy stronami. Sporna była natomiast kwestia odpowiedzialności pozwanej za powstałą szkodę oraz legitymacja bierna pozwanej.

Zgodnie z art. 444§1 Kc W razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty.

Zgodnie z art. 445§1 Kc W wypadkach przewidzianych w artykule poprzedzającym sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

W niniejszej sprawie powództwo wytoczone zostało przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., jako odpowiedzialnej za utrzymanie porządku na terenie O. w czasie, gdy doszło do przedmiotowego zdarzenia, zaś podstawę żądania stanowił przepis art. 415 kc.

Bezspornie na podstawie porozumienia z dnia 3 stycznia 2017r. pozwana odpowiedzialna była za utrzymanie porządku na terenie O. w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2017r. Wskazać jednakże należy, iż zgodnie z par. 1 pkt 2 wskazanego porozumienia wykonawca przyjął do wykonania utrzymanie porządku w we wskazanym okresie, zaś prace obejmować miały oczyszczanie ręczne albo mechaniczne ze śniegu i innych zanieczyszczeń chodników i jezdni dróg gminnych, zatok autobusowych oraz posypywanie mieszkanką solno – piaskową tych terenów w granicach administracyjnych miasta O.. W realiach przedmiotowej sprawy wskazania zaś wymaga, iż teren, na którym doszło do zdarzenia, nie znajduje się w pasie drogi publicznej.

Jako że do przedmiotowego zdarzenia doszło na prowizorycznie usypanym parkingu, którego teren nie był chodnikiem, ani jezdnią, ani nie był też zatoką autobusową, a co więcej nie znajduje się on w pasie drogi publicznej, nie sposób przyjąć, aby na podstawie Porozumienia zawartego z Gminą O. pozwana zobowiązana była za utrzymanie na nim porządku.

Nadto zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o drogach publicznych zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu. Wskazania wymaga przy tym, iż droga winna przy tym spełniać wymogi określone we wskazanej ustawie. O tym więc, czy dana droga jest drogą publiczną, stanowią względy techniczne i prawne. Choć na mocy uchwały Rady Miejskiej w O. nr X-88.2011 ul. (...) w O. zostały zaliczone do kategorii dróg gminnych, a ich dokładny przebieg określa stanowiąca załącznik do uchwały mapka, to zważyć należy, iż ukazuje ona w sposób jednoznaczny, że parking, na którym doszło do powstania szkody, nie znajduje się w pasie drogi gminnej.

Jest to akt prawa miejscowego. Akty prawa miejscowego zaliczają się do źródeł prawa powszechnie obowiązującego, choć obowiązują wyłącznie na obszarze działania organów, które je wydały (art. 87 ust. 2 Konstytucji RP).

Niezależnie od powyższego nie można każdego kawałka ziemi w mieście, po którym ktoś chodzi traktować jako chodnik, ani każdego kawałka ziemi w mieście, po którym ktoś jeździ, traktować jako jezdnię, czy zatokę autobusową, a tylko te miejsca były objęte umową zawartą przez pozwanego z gminą załączoną do pozwu, z której powódka wywodzi odpowiedzialność pozwanej.

Wobec powyższego brak jest podstaw, aby przypisać pozwanej odpowiedzialność za powstałą szkodę.

W świetle powyższego zarzut pozwanej o braku legitymacji procesowej biernej zasługuje na uznanie. Podmiotem odpowiedzialnym bowiem za utrzymanie porządku, na terenie, na którym doszło do zdarzenia jest jego właściciel - Gmina O..

Mając na uwadze wszelkie wskazane powyżej okoliczności wytoczone przez powódkę powództwo przeciwko pozwanej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. nie zasługiwało na uwzględnienie, dlatego też oddalono je w punkcie i wyroku.

Wskazać należy, iż choć wprawdzie na rozprawie w dniu 14 grudnia 2017r. pełnomocnik powódki złożył wniosek oparty na art. 194 § 1 Kpc o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanego Gminy O., to wniosek ten podlegał oddaleniu. Należy bowiem zważyć, iż zgodnie ze wskazanym przepisem, jeżeli okaże się, że powództwo nie zostało wniesione przeciwko osobie, która powinna być w sprawie stroną pozwaną, sąd na wniosek powoda lub pozwanego wezwie tę osobę do wzięcia udziału w sprawie. Osoba wezwana do udziału w sprawie na wniosek pozwanego może domagać się zwrotu kosztów wyłącznie od pozwanego, jeżeli okaże się, że wniosek był bezzasadny. D. z zacytowanego powyżej § 1 stanowi zatem środek umożliwiający powodowi uniknięcie wyroku oddalającego powództwo, gdy okaże się, że dotychczasowy pozwany nie jest w sprawie legitymowany biernie.

W niniejszej sprawie podstawą wniosku powódki faktycznie był §3 art. 194 Kpc, zgodnie z którym jeżeli okaże się, że powództwo o to samo roszczenie może być wytoczone przeciwko innym jeszcze osobom, które nie występują w sprawie w charakterze pozwanych, sąd na wniosek powoda może wezwać te osoby do wzięcia udziału w sprawie. Wniosek powoda o dopozwanie w trybie § 3 ma bowiem inny charakter niż przekształcenie na podstawie § 1, albowiem w tym wypadku powód nie neguje legitymacji biernej dotychczasowego pozwanego, ale twierdzi, że są jeszcze inne osoby współodpowiedzialne. W przedmiotowej sprawie strona powodowa, choć wniosła o dopozwanie Gminy O., to nadal podtrzymała powództwo przeciwko dotychczasowej pozwanej. Wobec powyższego wniosek ten - oparty na art. 194 § 1 Kpc - podlegał oddaleniu jako wywiedziony z błędnej podstawy prawnej. Skoro powód składał wniosek o wezwanie do udziału w sprawie dodatkowo innego pozwanego, to w istocie domagał się wezwania na podstawie art. 194§3 Kpc przewidującego taką możliwość. W oparciu o ten przepis jednak sąd może, ale nie musi wzywać do udziału w sprawie innych pozwanych.

Zgodnie z wyrażoną w art. 98§1 Kpc zasadą odpowiedzialności strony przegrywającej za wynik procesu, pozwanemu jako stronie wygrywającej należy się zwrot całości kosztów procesu od powoda: opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17 zł oraz zwrot kosztów zastępstwa procesowego 3.600 zł.

Powódka reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika już w chwili składania pozwu dysponowała kompletem dokumentów wykluczających odpowiedzialność pozwanego, a mimo to zdecydowała o wytoczeniu przeciwko niemu powództwa, co skutkowało poniesieniem przez pozwanego kosztów zastępstwa procesowego .

SSR Arkadiusz Ziarko