

Sygn. akt I C 3923/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Bulkowski

Protokolant: st. sekretarz sądowy Karolina Mazan - Berent

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko A. H.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

oddala powództwo.

SSR Tomasz Bulkowski

Sygn. akt I C 3923/17

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z o.o. w W. wniósł w dniu 3.10.2017r. (data nadania) pozew przeciwko A. H. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci postanowienia SR w Olsztynie z dnia 27 lipca 2016r. sygn. akt (...) i postanowienia SO w Olsztynie z dnia 15 lutego 2017r. sygn.. akt(...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności dnia 13 czerwca 2017 roku. Powód wskazał, że na podstawie w/w tytułu pozwany wszczął postępowanie egzekucyjne przez komornika przy SR w Olsztynie M. K. w sprawie zaspokojenia kosztów zastępstwa zasądzonych w postanowieniu SO w Olsztynie z 15 lutego 2017r. w łącznej wysokości 134,01 zł oraz wydatków w wysokości 8,69 zł. Składając ten wniosek pozwany nie uwzględnił jednak, że powód zgodnie z w/w postanowieniem uregulował zasądzone koszty procesu bezpośrednio na rzecz strony, którą reprezentował pozwany jako radca prawny wyznaczony z urzędu. Powód poinformował o powyższym pozwanego, wobec powyższego wszczęcie postępowania egzekucyjnego było bezpodstawne i pozew na podstawie art.840§1pkt1 kpc był zasadny.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Uzasadniając swoje stanowisko podał, że powód kwotę kosztów zasądzoną postanowieniem powinien zapłacić bezpośrednio pozwanemu, nie zaś pozwanemu w sprawie(...). Według pozwanego wynagrodzenie należne pełnomocnikowi z urzędu zawsze powinno być wypłacone od Skarbu Państwa bądź od strony przegrywającej. Wypłacenie wynagrodzenia bezpośrednio stronie reprezentowanej przez tego pełnomocnika nie jest skuteczne, gdyż pełnomocnik działa w imieniu strony, ale na zlecenie sądu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 lipca 2016 roku Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie sygn. akt (...) wydał postanowienie o umorzeniu postępowania i zasądził od powoda (...) Sp. z o.o. Biuro P. B. w G. na rzecz pozwanego A. S. kwotę 147,60 zł obejmującą podatek VAT w wysokości 27,60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – w tym wynagrodzenie radcy prawnego A. H. – pozwanego w wysokości 73,80 zł brutto. W wyniku zażalenia pełnomocnika pozwanego A. S. z urzędu

Sąd Okręgowy w Olsztynie postanowieniem z 15 lutego 2017r. w sprawie sygn. akt (...) zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w ten sposób, że ponad kwotę 73,80 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu pozwanego A. H., dodatkowo zasądził od powódki – (...) Sp. z o.o. w W. (w toku procesu nastąpiła zmiana nazwy powoda) na rzecz pozwanego A. S. kwotę 60,21 zł tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez pełnomocnika z urzędu pozwanego A. H. (pkt 1). Ponadto zasądzono od powódki na rzecz pozwanego A. S. kwotę 60 zł plus należny podatek VAT, to jest łącznie 73,80 zł oraz kwotę 8,69 zł wydatków tytułem kosztów postępowania zażaleniowego (pkt 3).

(okoliczności niesporne – orzeczenia k.3 akt egzekucyjnych Km 1341/17 Komornika sądowego przy SR w Olsztynie M. K.)

Powód w dniu 29 września 2016 roku przelał na konto pozwanego kwotę 73,80 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa zasądzono postanowieniem w sprawie SR w Olsztynie sygn. akt (...). W dniu 3 marca 2017 roku powód przekazem pocztowym zapłacił A. S. kwotę 142,70 zł zasądzonych kosztów procesu postanowieniem SO w Olsztynie w sprawie IX Cz 70/17.

(okoliczności niesporne – dowody wpłat k.16,18)

W dniu 27 lutego 2017 roku pozwany wystawił powodowi fakturę na kwotę 142,93 zł tytułem kosztów procesu w sprawie sygn. akt (...) i (...) z terminem płatności w ciągu 7 dni od jej otrzymania. Powód otrzymał fakturę 7 marca 2017 roku i pismem przesłanym 13 marca 2017 r. poinformował pozwanego, że kwotę wynikającą z faktury zapłacił A. S. zgodnie z postanowieniem SO w Olsztynie w sprawie (...). Powód odmówił przyjęcia faktury i spełnienia świadczenia. Do pisma dołączono dowód przekazu pocztowego.

(okoliczności niesporne – faktura, odpowiedź k.19-21)

Pozwany wystąpił do Sądu Rejonowego w Olsztynie o nadanie klauzuli wykonalności postanowieniu SO w Olsztynie z dnia 15 lutego 2017 r. Postanowieniem z 13 czerwca 2017 roku Sąd Rejonowy w Olsztynie nadał klauzulę wykonalności postanowieniu SO w Olsztynie z 15 lutego 2017 roku na rzecz pozwanego w zakresie kosztów procesu i zasądził kwotę 143 zł kosztów postępowania klauzulowego.

(okoliczności niesporne – tytuł wykonawczy k.3 akt egzekucyjnych Km 1341/17 Komornika sądowego przy SR w Olsztynie M. K.)

Pozwany w dniu 21 września 2017 roku złożył do komornika sądowego przy SR w Olsztynie M. K. wniosek o wszczęcie egzekucji i wyegzekwowanie kwoty określonej w postanowieniu SO w Olsztynie w sprawie (...) oraz kosztów związanych z nadaniem klauzuli wykonalności i wszelkich kosztów związanych z egzekucją.

(wniosek egzekucyjny k.1 akt egzekucyjnych Km 1341/17 Komornika sądowego przy SR w Olsztynie M. K.)

Komornik w toku egzekucji dokonał zajęcia rachunku bankowego powoda i wyegzekwował w całości kwoty wynikające z tytułu wykonawczego. W dniu 5 października 2017 roku komornik wydał postanowienie o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego i jego zakończeniu oraz odnotował na tytule wykonawczym, że roszczenie zostało całkowicie zaspokojone.

(okoliczności niesporne k.3 akt egzekucyjnych Km 1341/17 Komornika sądowego przy SR w Olsztynie M. K., postanowienie k.41 w/w akt)

Ustalony stan faktyczny nie był sporny i wynikał z dokumentów przedłożonych przez powoda oraz znajdujących się w aktach postępowania egzekucyjnego. Dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia wszystkie dokumenty znajdujące się w aktach sprawy X C 2080/15 SR w Olsztynie, poza samymi tytułami egzekucyjnymi. Okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia można było ustalić w oparciu o akta egzekucyjne i znajdujący się w nich tytuł wykonawczy.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie, lecz nie z powodów na które wskazywał pozwany.

Sąd podziela w całości argumentację powoda zawartą w pozwie, że wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika ustanowionego z urzędu stanowią koszty procesu w rozumieniu art.98kpc i podlegają zaspokojeniu na tych samych zasadach jak koszty procesu zasądzone na rzecz strony reprezentowanej przez pełnomocnik z wyboru. Art.122§1kpc, który stanowi, że pełnomocnik z urzędu ma prawo - z wyłączeniem strony - ściągnąć sumę należną mu tytułem wynagrodzenia i zwrotu wydatków z kosztów zasądzonych na rzecz tej strony od przeciwnika, nie stanowi podstawy odmowy zapłaty tych kosztów przez dłużnika bezpośrednio stronie na rzecz której zostały one zasądzone. Dokonanie zapłaty w/w kosztów bezpośrednio stronie na rzecz której zostały one zasądzone stanowi zatem wykonanie obowiązku zwrotu kosztów procesu. Powód dokonując zapłaty kosztów procesu bezpośrednio A. S. spełnił zobowiązanie wynikające z tytułu egzekucyjnego, na skutek czego ono wygasło.

Powództwo nie mogło być jednak uwzględnione, albowiem po wyegzekwowaniu przez wierzyciela świadczenia objętego tytułem wykonawczym dłużnik traci możliwość wytoczenia powództwa opartego na art.840kpc. Sąd nie może wszak pozbawić wykonalności tytułu wykonawczego, skoro został on już pozbawiony możliwości wykonania przez komornika na skutek zaznaczenia, że roszczenie objęte tytułem zostało wyegzekwowane. Sąd w całości podziela stanowisko wyrażone w orzeczeniach Sądu Najwyższego, że żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności nie może być dochodzone po wyegzekwowaniu należności w całości (wyr. SN z 4.4.2002 r., I PKN 197/01, wyr. SN z 17.11.1988 r., I CR 255/88).

Uwzględniając powyższe, powództwo podlegało oddaleniu.

SSR Tomasz Bulkowski