

Sygn. akt: I C 3918/17

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Żywicki
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Małgorzata Karwacka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 grudnia 2017 r. w O.

sprawy z powództwa (...) (...) z siedzibą w W.,

przeciwko R. K.,

o zapłatę,

I. zasądza od pozwanego R. K. na rzecz powoda (...) (...) z siedzibą w W. kwotę 28.965,21 zł (dwadzieścia pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt pięć złotych 21/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP lecz nie większymi niż maksymalne odsetki za opóźnienie od kwoty 15.211,18 zł (piętnaście tysięcy dwieście jednaście złotych 18/100) od dnia 03.10.2017 roku do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 13.754,03 zł (trzydzieści tysięcy siedemset pięćdziesiąt cztery złote 03/100) od dnia 03.10.2017 roku do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie oddala powództwo;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.117 zł (pięć tysięcy sto siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. wyrokowi w pkt. I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

/-/ SSR Piotr Żywicki

Sygn. akt I C 3918/17

## UZASADNIENIE

Powód – (...) (...) z siedzibą w W. - wniósł o zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej kwoty 30.000 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP lecz nie większymi niż maksymalne odsetki za opóźnienie od kwoty 15211,18 zł oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 14.788,82 zł od dnia wniesienia pozwu do zapłaty oraz kosztami procesu.

Uzasadniając swoje roszczenie wskazał, że w dniu 19.01.2009r. pozwany zawarł z (...) Bank S.A. umowę kredytu. Umowa ta została pozwanemu wypowiedziana. Następca prawny kredytodawcy, tj. (...) Bank (...) S.A. w W. w dniu

27.04.2012. zbył wierzytelność wobec pozwanego na rzecz powoda. Na dochodzoną kwotę składała się: 15.211,18 zł tytułem niespłaconego kapitału, 1.587,17 zł tytułem odsetek karnych naliczonych przez bank od kwoty niespłaconego kapitału na dzień 19.03.2012., 13.201,65 zł tytułem odsetek karnych stanowiących czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP naliczonych od kwoty niespłaconego kapitału od dnia 20.03.2012r. do dnia 31.12.2015r. oraz odsetek umownych nie przekraczających dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 01.01.2016r. do poprzedzającego dzień wniesienia pozwu.

Pozwany R. K. nie wniósł odpowiedzi na pozew, nie stawił się także na rozprawie.

### ***Sąd ustalił, co następuje:***

W dniu 19.01.2009r. pozwany zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą we W. umowę pożyczki gotówkowej w kwocie 16.046,05 zł. Umowa ta została wypowiedziana pozwanemu. Następca prawny kredytodawcy, tj. (...) Bank (...) S.A. w W. w dniu 27.04.2012r. zbył wierzytelność wobec pozwanego na rzecz powoda na którą składało się 15.211,18 zł należności głównej oraz 1587,17 zł tytułem odsetek karnych naliczonych przez bank od kwoty niespłaconego kapitału.

Odsetki od niespłaconego kapitału odpowiadające czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 20.03.2012r. do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu wynoszą 12.166,86 zł..

(dowód: umowa cesji k. 12-13; postanowienie k. 29; umowa pożyczki k. 30-32; wezwania k. 44-47).

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Roszczenie powoda zasługiwało na uwzględnienie w części.

Stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedstawionych przez powoda, których prawdziwość nie budziła wątpliwości Sądu.

W sprawie wydany został wyrok zaoczny, w związku z niestawieniem się pozwanego na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, na podstawie art. 339 § 1 k.p.c. Zgodnie z art. 339 § 2 k.p.c. w powyższym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Odpowiedzialność pozwanego względem powoda wynika z art. 3 ust. 1. ustawy o kredycie konsumenckim, z dnia 12 maja 2011 r. (Dz.U.2011.126.715), w której przez umowę o kredyt konsumencki rozumie się umowę o kredyt w wysokości nie większej niż 255.550 zł albo równowartość tej kwoty w walucie innej niż waluta polska, który kredytodawca w zakresie swojej działalności udziela lub daje przyrzeczenie udzielenia konsumentowi, w zw. z art. 720 k.c., z którego wynika obowiązek zwrotu przez pożyczkobiorcę otrzymanych sum.

Z uwzględnieniem zastrzeżeń wynikających z przepisów wyżej wskazanych ustaw strony mogą, zgodnie z brzmieniem art. 353<sup>1</sup> k.c., ułożyć stosunek prawny według swojego uznania.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, pozwany do dnia wydania wyroku w sprawie nie zwrócił powodowi żądanej kwoty kapitału, a także naliczonych przez powoda odsetek. Tym samym zgodnie z powołanymi wyżej przepisami obowiązek zwrotu kwoty wynikającej z zadłużenia co do zasady nie budzi wątpliwości. Jednakże żądanie powoda w zakresie dochodzenia odsetek umownych od kwoty kapitału w okresie od 20.03.2012r. do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu w kwocie wyliczonej przez powoda było błędnie. Wysokość bowiem tych odsetek wynosiła 12.166,86 a nie 13.201,65 zł.

Tym samym roszczenie powoda należało uwzględnić do kwoty 28.965,21 zł (15.211,18 zł + 1587,17 zł + 12.166,86 zł).  
O odsetkach orzeczono po myśli  
art. 481 kc.

W konsekwencji w pozostałym zakresie powództwo należało oddalić.

O kosztach orzeczono w pkt III wyroku na podstawie art. 100 kpc, przy przyjęciu że powód przegrał sprawę jedynie w nieznacznym procencie. Tym samym koszty te należą mu się w całości. Na koszty te składała się opłata od pozwu 1500 zł, wynagrodzenie pełnomocnika 3600 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł.

Rozstrzygnięcie w pkt IV wyroku oparto o art. 333 §1 pk 3 kpc.

/-/ SSR Piotr Żywicki