

Sygn. akt I C 3456/17 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Justyna Smolińska

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Wyrozębka

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w Ł.

przeciwko M. C.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 329,44 zł (trzysta dwadzieścia dziewięć złotych 44/100 groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za okres od dnia 5 lipca 2016 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 167 zł. (sto sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Justyna Smolińska

**Sygn. akt I C 3456/17 upr**

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w Ł. wniósł o zasądzenie od pozwanej kwoty 329.44 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 5 lipca 2016r. do dnia zapłaty i kosztami procesu.

Powód wywodził roszczenie z umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, zawartej między pozwaną, a powodem zgodnie z którą pozwana zobowiązana była do uiszczenia składki ubezpieczeniowej w wysokości 252 zł, jednak uchybiła obowiązkowi zapłaty składki za objęcie ją ochroną ubezpieczeniową w okresie od 11 kwietnia 2013r. do 11 czerwca 2013 r. z terminem płatności wyznaczonym na dzień 08 lipca 2013 r. Na kwotę dochodzoną pozwem oprócz kwoty składki w wysokości 252 zł, składa się kwota 77,44 tytułem skapitalizowanych odsetek od niezapłaconej kwoty składki ubezpieczeniowej.

Pozwana M. C. wniosła o oddalenie powództwa w całości. Przyznała, że łączyła ją umowa ubezpieczenia z (...) S.A. w Ł. w okresie 11 kwietnia 2012 r. do 10 kwietnia 2013 r. Po zakończeniu w/w okresu ubezpieczenia pozwana udała się w dniu 11 czerwca 2013 r. do konsultanta ds. ubezpieczeń i kredytów w którego zawierała poprzednią umowę. Przekazała konsultantowi, że poprzednia polisa OC skończyła się 10 kwietnia 2013 r. Konsultant mimo wglądu do systemu informatycznego, nie poinformował pozwanej, że poprzednia umowa na skutej jej niewypowiedzenia – automatycznie uległa przedłużeniu od dnia 11 kwietnia 2013 r. do 10 kwietnia 2014 r., i że w związku z tym pozwana zalega z zapłatą składek za ubezpieczenie od dnia 11 kwietnia do dnia 11 czerwca 2013 r. Konsultant zawarł z pozwaną umowę ubezpieczenia na okres od 11 czerwca 2013 r. do 10 czerwca 2014 r. z której to składki w całości pozwana opłaciła. W związku z powyższym pozwana nie miała świadomości, że jest zobligowana do uiszczenia opłaty z tytułu innej polisy.

Ponadto, pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia wskazując, że upłynął okres 3 lat z jakim przedawniają się roszczenia z umowy ubezpieczenia.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Pozwaną łączyła z (...) S.A. z siedzibą w Ł. umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych co do pojazdu pozwanej – C. (...) nr rej. (...) w okresie 11 kwietnia 2012 roku do dnia 10 kwietnia 2013 roku. Pozwana opłacała składkę. Pozwana nie wypowiedziała umowy. Ubezpieczyciel objął posiadacza pojazdu nowym ubezpieczeniem na okres od dnia 11 kwietnia 2013 r. do 10 kwietnia 2014 r. na skutek automatycznego przedłużenia umowy zawartej poprzednio. Pozwana zobowiązana była do zapłaty składki w wysokości 1.482 zł do dnia 8 lipca 2013 r.

(bezsporne; wydruk polisy ubezpieczeniowej nr (...) k. 18-19, wydruk polisy ubezpieczeniowej nr (...) k. 20 )

Pozwana nie dokonała wypowiedzenia umowy wobec ubezpieczyciela. Nie uiściła składki ubezpieczeniowej za okres od 11 kwietnia 2013 r. do 11 czerwca 2013 r.

(bezsporne; zeznania pozwanej M. C. k. 36)

Pismem z dnia 1 września 2014 r. powód wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 252 zł tytułem składki ubezpieczeniowej. Pozwana nie odpowiedziała na wezwanie.

(dowód: wezwanie do zapłaty – k. 17)

**Sąd zważył, co następuje:**

W świetle poczynionych w sprawie ustaleń roszczenie powoda zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Dokonując powyższego rozstrzygnięcia Sąd oparł się na dokumentach przedłożonych przez powoda oraz na twierdzeniach strony pozwanej złożonych na rozprawie.

W niniejszej sprawie stan faktyczny był co do zasady właściwie bezsporny. Pozwana przyznała, że łączyła ją z (...) S.A. z siedzibą w Ł. umowa ubezpieczenia OC posiadanego przez nią pojazdu. Nie kwestionowała też faktu, że nie uprzedziła ubezpieczyciela przed upływem 12 miesięcy o jej wypowiedzeniu oraz nieopłacenia składki za udzielenie ochrony ubezpieczeniowej we wskazany w pozwie okresie. Twierdziła jedynie, że zapomniała opłacić składki za dochodzony pozwem okres, gdyż nie wiedziała, że polisa ubezpieczenia została automatycznie przedłużona.

Ponadto, pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia powoda.

Faktów tworzących prawo powinien w zasadzie dowieść powód; dowodzi on również fakty uzasadniające jego odpowiedź na zarzuty pozwanego. Strona pozwana dowodzi fakty uzasadniające jej zarzuty przeciwko roszczeniu powoda; faktów tamujących oraz niweczających powinien dowieść przeciwnik tej strony, która występuje z roszczeniem, czyli z zasady strona pozwana, która nie dopełniła powinności w tym postępowaniu (patrz: Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 16 grudnia 2003 r., II CK 318/2002, LexPolonica nr 1839885).

Skoro zatem pozwana nie przedstawiła wystarczających dowodów na poparcie swojego stanowiska uznać należało, że umowa ubezpieczenia została przedłużona automatycznie, a po stronie pozwanej pozostawał obowiązek zapłaty składki.

Zgodnie bowiem z treścią art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Odnosnie zarzutu przedawnienia podniesionego przez pozwaną należy go uznać za niezasadny. Zgodnie z brzmieniem art. 117 § 1 k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 819 § 1 k.c., roszczenia z umowy ubezpieczenia przedawniają się z upływem lat trzech.

Zgodnie z art. 120 § 1 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie.

Wymagalność roszczenia powoda w przedmiotowej sprawie powstała już w dniu 8 lipca 2013 r., albowiem taka została ustalona data płatności składki w polisie nr (...). Powód wystąpił z powództwem w dniu 5 lipca 2016 r., a więc jeszcze przed upływem 3-letniego okresu przedawnienia.

Mając zatem na uwadze powyższe, orzeczono jak w pkt. I wyroku, zasądzając na rzecz powoda odsetki ustawowe poczynszy od dnia wniesienia pozwu zgodnie z żądaniem powoda.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Powód poniósł koszty wynagrodzenia pełnomocnika (120 zł), opłatę skarbową (17 zł) oraz opłatę od pozwu (30 zł) co daje w sumie kwotę 167 zł, o czym orzeczono w pkt II wyroku.

SSR Justyna Smolińska