

Sygn. akt: I C 2742/17 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Żywicki
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Małgorzata Karwacka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 października 2017 r. w O.

sprawy z powództwa (...) sp.z o.o. z siedzibą w W.,

przeciwko J. A.,

o zapłatę,

oddala powództwo.

/-/ SSR Piotr Żywicki

Sygn. akt I C 2742/17

UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej kwoty 390 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że strona pozwana zawarła z (...) Bank (...)/ (...) sp. z o.o. umowę pożyczki. Na podstawie tej umowy pożyczkodawca przełał na rachunek strony pozwanej kwotę 300 zł. Pozwany nie zwrócił pożyczki w wymaganym terminie. Powód nabył od pożyczkodawcy wierzytelność wobec strony pozwanej. Na dochodzoną kwotę składała się: należność główna w kwocie 300 zł oraz opłata administracyjna w kwocie 90 zł.

Pozwany J. A. nie wniósł odpowiedzi na pozew, nie stawił się także na rozprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 20.10.2016r. (...) Bank (...) z siedzibą na Malcie przeniósł na rzecz (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. bliżej niesprecyzowane wierzytelności.

(dowód: umowa cesji k. 34-40)

W dniu 03.02.2016r. konto (...) sp. z o.o. zostało uznane kwotą 390 zł wpłaconą przez pozwanego.

(dowód: wyciąg z rachunku bankowego k. 8)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Zgodnie z art. 339 §1 i 2 kpc jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W ocenie sądu twierdzenia pozwu budziły uzasadnione wątpliwości zaś przedłożone dowody nie wykazały że powodowi przysługuje jakiegokolwiek roszczenie względem strony pozwanej. Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem art. 6 kc jest przepis art. 232 kpc, zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie.

Powód nie wykazał w żaden sposób, aby nabył od poprzednich prawnych wierzycieli wierzytelność wobec pozwanego. Nadto z załączonego do pozwu wyciągu bankowego wynika, że pozwany spłacił na rzecz popartego wierzyciela żadaną w pozwie kwotę 390 zł (k. 8).

W konsekwencji, ponieważ przytoczone w pozwie okoliczności budziły wątpliwości sądu, zaś dowody zaoferowane przez powoda nie pozwoliły na podzielenie jego twierdzeń, powództwo należało oddalić.