

Sygn. akt I C 2710/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Juszczyżyn

Protokolant: apl. adw. Katarzyna Kozłowska

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2018 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej
z siedzibą w Ł.

przeciwko R. K.

o zapłatę

I powództwo oddała;

II zasądza od powoda (...) Spółki Akcyjnej
z siedzibą w Ł. na rzecz pozwanego R. K. kwotę 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów
zastępstwa prawnego.

SSR Paweł Juszczyżyn

Sygn. akt I C 2710/17 upr

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanego R. K. na jego rzecz kwoty 923,31 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 11 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu. W uzasadnieniu roszczenia powód podał, że dochodzona pozwem kwota stanowi należną mu składkę z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.

W sprzeciwie od wydanego w dniu 8 marca 2017 r. nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy (...) w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...) pozwany R. K. podał, że na mocy decyzji Prezydenta Miasta O. z dnia 29 stycznia 2014. pojazd, który miałby być przedmiotem ubezpieczenia został tymczasowo wycofany z ruchu do dnia 29 stycznia 2015 r. Pozwany oddał do depozytu dowód rejestracyjny i tablice. Tego samego dnia zawiadomił powoda o treści decyzji i zawniósł o obniżenie składki ubezpieczeniowej. W ocenie pozwanego, składka w wysokości 1.455 zł przewidziana za udzielenie ochrony ubezpieczeniowej w okresie od dnia 1 sierpnia 2013 r. do dnia 31 lipca 2014 r. powinna ulec proporcjonalnemu obniżeniu do kwoty 121,25 zł. Za dalszy okres zaś składka powinna wynieść 36,40 zł. Z uwagi jednak na to, że to powód powinien dokonać oceny zmniejszenia prawdopodobieństwa wypadku, a tego nie uczynił, to roszczenie dochodzone w pozwie nie zasługuje nawet na częściowe uwzględnienie.

Pozwany wnosząc o oddalenie powództwa zażądał zasądzenia od powoda na jego rzecz kosztów procesu.

Sąd ustalił, co następuje:

Strony zawarły umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, obejmując pojazd ciężarowy S. rok prod. 1997 ochroną ubezpieczeniową w okresie od dnia 1 sierpnia 2013r. do dnia 31 lipca 2014r. Przy zawarciu umowy powód działał przez agenta – B. Z..

W dniu 29 stycznia 2014 r. Prezydent Miasta O. wydał decyzję w sprawie K.5410. (...)2014 w przedmiocie czasowego wycofania pojazdu pozwanego z ruchu, na podstawie art. 78a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, na wniosek pozwanego. Zgodnie z decyzją, pojazd został wycofany z ruchu do dnia 29 stycznia 2015 r. Pozwany dopełnił obowiązku zdeponowania dowodu rejestracyjnego i tablic pojazdu. Tego samego dnia pozwany przedłożył decyzję do wglądu agentowi ubezpieczeniowemu – B. Z..

(dowód: decyzja o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu wraz z potwierdzeniem okazania agentowi – k. 35, wydruk polisy – k. 22)

Sąd zważył, co następuje:

W świetle poczynionych w sprawie ustaleń roszczenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie.

Rozstrzygając niniejszą sprawę Sąd oparł się na przedłożonych przez strony dokumentach i ich kopiach.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Obowiązek zapłaty składki ubezpieczenia napotyka na pewne wyłączenia, wynikające z ustaw szczególnych.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 22 maja 2013 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 206), w przypadku czasowego wycofania pojazdu z ruchu w rozumieniu art. 78a ustawy - Prawo o ruchu drogowym, skutkującego zmniejszeniem prawdopodobieństwa wypadku w okresie ubezpieczenia, zakład ubezpieczeń, na wniosek posiadacza pojazdu mechanicznego, jest obowiązany do proporcjonalnego obniżenia składki ubezpieczeniowej na okres czasowego wycofania pojazdu z ruchu. Składka ubezpieczeniowa, w przypadku określonym w ust. 4, po uwzględnieniu przysługujących posiadaczowi pojazdu mechanicznego zniżek składki, ulega obniżeniu nie mniej niż o 95%.

Stosownie zaś do wspomnianego art. 78a ust 1 i 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym, czasowego wycofania pojazdu z ruchu dokonuje, na wniosek właściciela pojazdu lub podmiotu, któremu powierzono pojazd w trybie przepisu art. 73 ust. 5, starosta właściwy ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu, wydając decyzję o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu. Właściciel pojazdu lub podmiot, któremu powierzono pojazd w trybie przepisu art. 73 ust. 5, jest obowiązany zapewnić wycofanemu z ruchu pojazdowi postój poza drogą publiczną, strefą zamieszkania i strefą ruchu. Przepis art. 46 ust. 5 stosuje się odpowiednio.

Pozwany wykazał, że w dacie 29 stycznia 2014r. jego pojazd został czasowo wycofany z ruchu. Organ administracyjny jednocześnie potwierdził spełnienie przez właściciela pojazdu wymogów wydania decyzji. Pozwany nie kwestionował prawdziwości złożonego do akt sprawy dokumentu – decyzji administracyjnej, ani zapłaty składki w części. Nie przeczył też twierdzeniom pozwanego co do tego, że pozwany zwracał się do niego z wnioskiem o proporcjonalne obniżenie składki ubezpieczenia. Na skutek złożonego sprzeciwu od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód nie zmodyfikował żądania powództwa.

Żądanie powoda nie mogło być uwzględnione ze względu na to, że od dnia 29 stycznia 2014 r. pojazd powoda był tymczasowo wyłączony z ruchu, dowód rejestracyjny i tablice pojazdu zostały zdeponowane, a obowiązek kontynuacji ubezpieczenia OC odpadł. Powód zaś nie dokonał oceny zmniejszenia prawdopodobieństwa wypadku.

Z tych przyczyn powództwo podlegało oddaleniu (pkt I wyroku).

Natomiast o kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności strony przegrywającej za wynik procesu.

SSR Paweł Juszczyzyn