

Sygn. akt I C 2448/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Błęsińska-Kozłowska

Protokolant: stażystka Aleksandra Skorynko

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa P. T.

przeciwko (...) Sp. z o.o.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I pozbawia w całości wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty z dnia 2 lipca 1997 r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie I Nc 553/97, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 18 sierpnia 1998 r.;

II zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 137 (sto trzydzieści siedem) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Katarzyna Błęsińska-Kozłowska

Sygn. akt I C 2448/17

UZASADNIENIE

Powód P. T. domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty z dnia 2 lipca 1997 r. wydanego przez Sąd Rejonowy(...)w sprawie o sygn. I Nc 553/97, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 18 sierpnia 1998 roku.

W uzasadnieniu podniósł zarzut przedawnienia i wskazał, że upłynął 10-letni termin od ostatniej czynności, która przerwała bieg przedawnienia, tj. od złożenia przez wierzyciela wniosku o prowadzenie postępowania egzekucyjnego, które zostało umorzony w dniu 2 października 2003 r. Od tej daty termin przedawnienia biegł na nowo i upłynął z dniem 2 października 2013 r. Pomimo upływu biegu przedawnienia, wierzyciel niezasadnie wszczął kolejną egzekucję na podstawie wniosku z dnia 26 sierpnia 2014 r.

Pozwany w odpowiedzi na pozew uznał powództwo w całości i wniósł o zasądzenie od powoda na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu, albowiem nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu. W uzasadnieniu wskazał, że powód przed wytoczeniem powództwa przeciwegzekucyjnego nie wezwał pozwanego o zaniechanie prowadzenia w stosunku do niego egzekucji, a zatem nie wezwał pozwanego do spełnienia świadczenia.

Sąd ustalił, co następuje:

Dnia 2 lipca 1997 r. Sąd Rejonowy (...) wydał nakaz zapłaty w sprawie o sygn. I Nc 553/97, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 18 sierpnia 1998 roku. Postępowanie egzekucyjne prowadzone w niniejszej sprawie z wniosku

wierzyciela, zostało umorzone w dniu 2 października 2003 r. (...) sp. z o.o. wnioskiem z dnia 26 sierpnia 2014 r. ponownie wszczął wobec powoda egzekucję.

(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Stan faktyczny między stronami nie był sporny. Pozwany przyznał, że roszczenie wynikające z tytułu wykonawczego uległo przedawnieniu i uznał powództwo w całości.

Tym samym na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. należało orzec jak w pkt I wyroku.

Jednocześnie Sąd nie uwzględnił żądania pozwanego co do zwrotu kosztów postępowania na jego rzecz. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem pozwanego, że nie dał on powodu do wytoczenia sprawy. W niniejszej sprawie oczywistym jest bowiem, że gdyby nie ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego przez wierzyciela, powód nie wystąpiłby z niniejszym powództwem. Sąd nie podzielił argumentacji pozwanego sprowadzającej się do tego, że powód przed wszczęciem niniejszego postępowania nie wezwał pozwanego do zaniechania prowadzenia w stosunku do niego egzekucji, tj. nie wezwał go do spełnienia świadczenia. Zwrócić należy uwagę na specyfikę powództwa przeciwegzekucyjnego, które wymaga sprawnego działania ze strony powodowej. Gdyby powód przed wszczęciem rzeczzonego postępowania miał wzywać wierzyciela do spełnienia świadczenia, ponosiłby ryzyko wyegzekwowania należności wynikających z tytułu egzekucyjnego, co jest oczywiście sprzeczne z jego interesem. Wystąpienie zatem z powództwem przeciwegzekucyjnym przez powoda w niniejszej sprawie było w ocenie Sądu w pełni uzasadnione i celowe. Przede wszystkim powód nie miała innej możliwości, by uchronić się przed kolejnymi egzekucjami w przyszłości, jak tylko domagać się pozbawiania wskazanego tytułu wykonawczego wykonalności. N. najlepsze intencje pozwanej i porozumienie powoda z pozwaną co do egzekwowania roszczenia nie dają pewności powodowi, że za jakiś czas nie zostanie przeciwko niemu skierowana kolejna egzekucja.

Mając na uwadze powyższe, o kosztach za niniejsze postępowanie Sąd orzekł w oparciu o art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik procesu.

SSR Katarzyna Błęsińska-Kozłowska