

Sygn. akt I C 2225/17 upr.

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Juszczyżyn

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Justyna Kochan - Rogoż

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko B. C.

o zapłatę

powództwo oddała.

SSR Paweł Juszczyżyn

Sygn. akt I C 2225/17 upr

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego B. C. na swoją rzecz kwoty 2.445,78 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 229,18 zł od dnia 21 marca 2017r. do dnia zapłaty, oraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotnej stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od kwoty 2.000 zł od dnia 21 marca 2017 r. do dnia zapłaty, a także zasądzenia na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego roszczenia powód wskazał, że dochodzona pozwem wierzytelność wynika z umowy pożyczki, zawartej przez pozwanego z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Proces zawarcia umowy miał obejmować dokonanie przez pozwanego na rzecz pożyczkodawcy przelewu kwoty 0,01 zł celem potwierdzenia zamiaru zawarcia umowy pożyczki o określonej treści. Pożyczkodawca ten następnie wniósł wierzytelność przysługującą mu w stosunku do pozwanego do powodowej Spółki.

Pozwany B. C. nie wniósł odpowiedzi na pozew, nie stawił się także na posiedzenie wyznaczone na rozprawę.

**Sąd ustalił, co następuje:**

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. w dniu 30 listopada 2013r. zawarł z pożyczkodawcą (...) sp. z o.o. umowę ramową kredytowego instrumentu pochodnego, na mocy której (...) sp. z o.o. s.k. miał zarządzać ryzykiem kredytowym pożyczkodawcy, udzielającym krótkoterminowych pożyczek gotówkowych na rzecz osób fizycznych. Strony umowy odnotowały zaistnienie zdarzenia kredytowego w postaci niespłacenia pożyczki przez pozwanego i w dniu 31 marca 2016r. została zawarta transakcja swapu kredytowego. Pożyczkodawca w związku z postanowieniami umowy ramowej i potwierdzeniem swapu kredytowego scedował przysługujące mu wierzytelności na mocy umowy nazwanej „Porozumienie o rozliczeniu z fizyczną dostawą”.

(dowód: umowy – k. 30-41)

W dniu 18 kwietnia 2014r. pozwany rzekomo dokonał przelewu kwoty 0,01 zł tytułem potwierdzenia rejestracji i wyrażenia zgody na umowę pożyczki V..pl nr (...). Powód dysponuje drukiem umowy pożyczki odnawialnej nieopatrzonej podpisem pozwanego oraz wydrukiem warunków umowy pożyczki nr (...). Niecałe dwa lata po rzekomym złożeniu wniosku o ekspresową pożyczkę wierzyciel miał przelać na rzecz pozwanego kwotę pożyczki.

W dniu 12 lipca 2016r. doszło do zawarcia pomiędzy (...) sp. z o.o. s.k. w W. a powodem umowy cesji wierzytelności.

(dowód: umowa cesji – k. 43-46)

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o dopuszczone dowody w postaci odpisów dokumentów przedłożonych przez powoda, które zostały opatrzone podpisem, zostały prawidłowo poświadczone za zgodność z oryginałem i były – w ocenie Sądu – wiarygodne. Pozostałe wnioskowane dowody zostały pominięte, gdyż nie stanowiły dokumentów lub ich odpisów w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania cywilnego bądź nie było pewne, czy stanowią odzwierciedlenie oryginałów, czy zostały sporządzone przez uprawnione osoby, czy pochodzą od wskazanego w nich autora, czy też zostały doręczone stronie pozwanej.

Zdaniem Sądu powód nie wykazał jednakże, aby dochodzone roszczenie rzeczywiście mu przysługiwało. Powód nie przedstawił wystarczających dowodów wskazujących na istnienie wierzytelności (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wobec pozwanego oraz tego, że nabył od tej Spółki wierzytelność dochodzoną niniejszym pozwem.

Zgodnie z generalną dyrektywą wyrażoną w art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa bowiem na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem art. 6 k.c. jest przepis art. 232 k.p.c., zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie. Powód winien zatem wykazać wszystkie okoliczności stanowiące podstawę żądania pozwu.

Powód nie wykazał w sposób należyty, że nabył wierzytelność przeciwko pozwanemu. Nie ulega wątpliwości, że wierzytelność, która ma stanowić przedmiot rozporządzenia, powinna być w dostateczny sposób oznaczona (zindywidualizowana). Z przedłożonych zaś dokumentów nie wynika, że (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przeniósł wierzytelność przeciwko pozwanemu na rzecz powodowej Spółki. Załącznik do (...) mającego potwierdzać przeniesienie przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz powoda nie jest podpisany przez żadną ze stron umów, na które w swej treści powołują się strony (...), a nadto zawiera numery, które nie pozwalają na powiązanie konkretnej pozycji z wierzytelnością w stosunku do pozwanego, gdyż numer umowy pożyczki przypisywany pozwanemu jest innym, niż ten, który pozwany miał wskazać w tytule przelewu z „potwierdzeniem rejestracji i zgodą na umowę pożyczki” (zob. karta 17 i 21 akt sprawy).

Dodatkowo podnieść należy to, iż w przypadku cesji wierzytelności, warunkiem otrzymania należności przez nabywcę długu jest udowodnienie, że takie prawo przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2006 r. wydany w sprawie V CSK 187/06, publ. MoP (...)). Tymczasem powód i tej okoliczności nie wykazał. Nie udowodnił też tego, iż przysuguje mu wierzytelność w wysokości dochodzonej pozwem. Nie załączył bowiem umowy, stanowiącej źródło ewentualnych zobowiązań pozwanego, ani innych dokumentów, które uzasadniałyby żądanie pozwu. Załączniki do pozwu mające dotyczyć zobowiązania zaciągniętego przez pozwanego wobec (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie są sygnowane jakimkolwiek podpisem i nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, stąd nie mają charakteru dokumentu i nie są wiarygodne. Nadto – jak już wskazano – numer umowy pożyczki przypisywany pozwanemu jest innym, niż ten, który pozwany miał wskazać w tytule przelewu z „potwierdzeniem rejestracji i zgodą na umowę pożyczki”.

Skoro zaś nie wykazano istnienia wierzytelności wobec pozwanego oraz tego, że doszło do nabycia przez powoda wierzytelności przeciwko pozwanemu, powództwo podlegało oddaleniu jako nieudowodnione.

Wskazać natomiast należy na to, że w sprawach cywilnych rzeczą Sądu nie jest zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie ani też Sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy – obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (por. Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz pod red. A. Zielińskiego, Wydawnictwo C.H. Beck, wyd. 6, Warszawa 2012, s. 431). Od tego obowiązku nie zwalnia bynajmniej powoda treść przepisu art. 339 k.p.c., zgodnie z którą, jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą. Z treści tego przepisu wynika bowiem również to, iż twierdzeń powoda nie przyjmuje się za prawdziwe, jeśli budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Z tych wszystkich powodów powództwo podlegało oddaleniu.

SSR Paweł Juszczyżyn