

Sygn. akt I C 1122/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział I Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Żywicki

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Wyrozębka

po rozpoznaniu w dniu 04 października 2016r. w Olsztynie,

na rozprawie,

sprawy z powództwa S. T.,

przeciwko M. K. (1),

o zapłatę,

I zasądza od pozwanego M. K. (1) na rzecz powoda S. T. kwotę 1.230 zł (tysiąc dwieście trzydzieści złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 06 marca 2014r. do dnia zapłaty;

II przyznaje kuratorowi M. K. (2) ustanowionemu dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem wynagrodzenia, które nakazuje wypłacić z zaliczki zapisanej pod pozycją 1489/2/16;

III zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 407 zł (czteryście siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego;

IV nakazuje zwrócić powodowi kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem niewykorzystanej zaliczki.

/-/ SSR Piotr Żywicki

Sygn. akt I C 1122/16

UZASADNIENIE

Powód S. T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Prawa Prywatnego i (...) S. T.” wniósł o zasądzenie od pozwanego M. K. (1) kwoty 1230 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 6 marca 2014 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że W ramach prowadzonej działalności powód zawarł w dniu 19 marca 2012r. z pozwanym umowę na świadczenie pomocy prawnej polegającej na reprezentowaniu pozwanego w postępowaniach polubownych, administracyjnych, sądowych i egzekucyjnych w sprawach przeciwko (...) Sp. z o.o. Zgodnie z zawartą umową pozwany zobowiązał się zapłacić na rzecz powoda wynagrodzenie w kwocie 5000 zł plus VAT, przy czym 20% tej kwoty miało zostać uiszczone po zakończeniu postępowania, zaś 80% po uzyskaniu ewentualnego świadczenia. Rzeczona umowa została przez strony aneksowana w dniu 21 czerwca 2012r. Zgodnie z umową powód sporządził oraz wniósł do Sądu pozew w imieniu pozwanego, a następnie reprezentował go w wymienionej sprawie przed Sądem I instancji (Sądem Okręgowym w Olsztynie) oraz Sądem II instancji (Sądem Apelacyjnym w Białymstoku). Postępowanie prawomocnie zakończyło się wyrokiem z dnia 5 grudnia 2013r. Z uwagi na fakt, iż powództwo zostało oddalone powodowi należało

się wynagrodzenie w wysokości 20% z kwoty 5000 zł plus podatek VAT, tj. kwota 1230 zł brutto. W dniu 26 lutego 2014r. powód wystawił fakturę z terminem płatności do dnia 5 marca 2014r., a następnie ponownie przesłał ją pozwanemu w dniu 29 października 2015r. Pozwany nie spełnił świadczenia.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 12 stycznia 2016 r., w sprawie I Nc 1718/15, Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego w Olsztynie nakazał pozwanemu, aby w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacił na rzecz powoda w/w kwotę wraz z odsetkami i kosztami procesu, lub w tym terminie wniósł sprzeciw (k. 24). Nakaz nie został doręczony pozwanemu. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 marca 2016r. uchylono nakaz zapłaty (k. 35).

W odpowiedzi na pozew kurator ustanowiony dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego M. K. (1) (k. 41) wniósł o wydanie orzeczenia zgodnie z zebrany w sprawie materiałem oraz o nie obciążanie pozwanego kosztami procesu. Jednocześnie wniósł o przyznanie kuratorowi wynagrodzenia (k. 53).

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Powód prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Prawa Prywatnego i (...) S. T.”.

(bezsporne, nadto wydruk z (...) k. 9).

W dniu 19 marca 2012r. powód zawarł z pozwanym, umowę o świadczenie pomocy prawnej polegającej na reprezentowaniu pozwanego w postępowaniach polubownych, administracyjnych, sądowych i egzekucyjnych w sprawach przeciwko (...) Sp. z o.o. Zgodnie z zawartą umową pozwany zobowiązał się zapłacić na rzecz powoda wynagrodzenie w kwocie 5000 zł plus VAT, przy czym 20% tej kwoty miało zostać uiszczone po zakończeniu postępowania, zaś 80% po uzyskaniu ewentualnego świadczenia.

(dowód: umowa k. 10 – 13, pełnomocnictwo k. 16).

Umowa ta została przez strony aneksowana w dniu 21 czerwca 2012r.

(dowód: aneks do umowy k. 14 – 15).

Zgodnie z umową powód sporządził oraz wniósł do Sądu pozew w imieniu pozwanego, a następnie reprezentował go w wymienionej sprawie przed Sądem I instancji, tj. Sądem Okręgowym w Olsztynie oraz Sądem II instancji, tj. Sądem Apelacyjnym w Białymstoku. Postępowanie prawomocnie zakończyło się wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 5 grudnia 2013r., którym oddalono powództwo.

(bezsporne).

W dniu 26 lutego 2012r., w związku z wykonaniem obowiązków wynikających z umowy łączącej strony, powód wystawił pozwanemu fakturę VAT na kwotę 1230 zł, przy czym kwota 1000 zł stanowiła 20% wynagrodzenia ustalonego w umowie, zaś kwota 230 zł należność z tytułu podatku VAT. Termin płatności określono do dnia 5 marca 2014r. Wobec nieuiszczenia przez pozwanego należności powód ponownie przesłał mu w dniu 29 października 2015r. duplikat faktury.

(dowód: faktury k. 17 – 18, dowód nadania przesyłki k. 19).

Pozwany nie spełnił świadczenia.

(bezsporne).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Roszczenie powoda zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Podstawę ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd w niniejszej sprawie stanowiły dokumenty przedłożone przez powoda, których prawdziwość i wiarygodność nie była kwestionowana i nie budziła wątpliwości Sądu.

W niniejszej sprawie bezsporną była okoliczność zawarcie przez strony umowy o świadczenie przez powoda pomocy prawnej pozwanemu. Niebudzącą wątpliwości była ponadto okoliczność nieuregulowania dotychczas przez pozwanego należności przysługującej powodowi z tytułu wykonania obowiązków wynikających z umowy.

Wskazać trzeba, że zgodnie z art. 353¹ kc strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Strony przedmiotowego postępowania zawarły umowę, zgodnie z którą powód miał reprezentować pozwanego w postępowaniach polubownych, administracyjnych, sądowych i egzekucyjnych w sprawach przeciwko (...) Sp. z o.o. Niezaprzeczone przez stronę pozwaną twierdzenia powoda w tym zakresie oraz fakt udzielenia przez pozwanego powodowi pełnomocnictwa procesowego pozwala na stwierdzenie, że zawarta umowa tworzyła między stronami stosunek quasi zlecenia.

Zgodnie z art. 750 kc do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu, do którego zastosowanie znajdują art. 734 kc i kolejne. W myśl art. 734 kc, przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. W braku odmiennej umowy zlecenie obejmuje umocowanie do wykonania czynności w imieniu dającego zlecenie. Przepis ten nie uchybia przepisom o formie pełnomocnictwa. Jednocześnie zgodnie z brzmieniem art. 735 § 1 kc jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie.

Ostatecznie bezsporną była okoliczność, że wynagrodzenie powoda ustalone zostało w zawartej przez strony umowie. Pozwany zobowiązał się zapłacić na rzecz powoda kwotę 5000 zł plus VAT, przy czym wynagrodzenie miało zostać zapłacone w terminie 7 dni od dnia doręczenia faktur klientowi oraz w następujący sposób: 20% wartości świadczenia miało zostać wypłacone po uzyskaniu prawomocnego orzeczenia, zaś 80% po uzyskaniu przez klienta świadczenia, będącego przedmiotem sporu.

W ocenie Sądu treść zawartego porozumienia w sposób nie budzący wątpliwości przesądza po pierwsze o wysokości wynagrodzenia za wykonaną pracę oraz o terminie jego płatności.

Zważywszy, że postępowanie, w ramach którego pozwany reprezentowany był przez powoda, zakończyło się oddaleniem wytoczonego przez niego powództwa, zasadnym jest żądanie powoda wypłacenia mu jedynie 20% wysokości wynagrodzenia.

Mając na uwadze poczynione rozważania, w oparciu o przywołane przepisy, w punkcie I wyroku, zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1230 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 6 marca 2014r. do dnia zapłaty. Termin wymagalności świadczenia Sąd ustalił na podstawie ustaleń zawartych w umowie łączącej strony oraz faktury wystawionej przez powoda w dniu 26 lutego 2014r. Skoro zatem termin płatności świadczenia określony został w fakturze do dnia 5 marca 2014r., to od dnia 6 marca 2014r. pozwany pozostaje w zwłoce. W myśl art. 481 § 1 k.c., od tego dnia do dnia zapłaty należne były odsetki ustawowe.

O przyznaniu kuratorowi dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego wynagrodzenia w kwocie 180 zł orzeczono w oparciu o § 1 rozporządzenia Min. Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej.

Ponieważ pozwany przegrał proces w całości zasadnym było rozliczenie kosztów zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 98 k.p.c., wedle której strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Do kosztów poniesionych przez powoda Sąd zaliczył 30

zł opłaty od pozwu, 17 zł opłaty od pełnomocnictwa, oraz 360 zł kosztów poniesionych z tytułu zastępstwa prawnego tj. łącznie 407 zł, które zasądzono od pozwanego na jego rzecz w punkcie III wyroku.

Zważywszy, że powód uiszczył zaliczkę na kuratora w kwocie 360 zł (k. 28) należało orzec o zwrocie powodowi kwoty 180 zł (pkt IV).

SSR Piotr Żywicki