

Sygn. akt I C 1345/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział I Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Żywicki

Protokolant: sekr. sądowy Małgorzata Karwacka

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2015r. w Olsztynie,

na rozprawie,

sprawy z powództwa T. W., Z. W.,

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w G. Oddział w O.,

o zapłatę,

I oddala powództwo;

II zasądza od powodów T. W. i Z. W. solidarnie na rzecz pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. Oddział w O. kwotę 1200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

/-/ SSR Piotr Żywicki

**Sygn. akt I C 1345/15**

## UZASADNIENIE

Powodowie T. W. i Z. W. wnieśli o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w G. na swoją rzecz kwoty 6.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty i kosztami procesu.

W uzasadnieniu wskazali, że w okresie od 1998r. do 26 czerwca 2013r. byli właścicielami nieruchomości o pow. 0,0591 ha położonej w O. przy ul. (...) składającej się z działki nr (...) dla której Sąd Rejonowy w Olsztynie prowadził księgę wieczystą nr (...). Działka ta została wydzielona z działki nr (...) w związku z postępowaniem wywłaszczeniowym, zaś decyzją Prezydenta O. z dnia 26.06.2013r. przeszła na własność miasta. Na działce tej znajduje się słupowa stacja transformatorowa wraz z napowietrznymi odcinkami linii niskiego i średniego napięcia. Urządzenia te stanowią własność pozwanego, który nie posiadał tytułu prawnego do korzystania z gruntu powodów. Kwota żądana w pozwie stanowi wysokość wynagrodzenia za okres bezumownego korzystania z nieruchomości za okres 10 lat wstecz, przy uwzględnieniu tego okresu do dnia wywłaszczenia nieruchomości (k. 2-5).

Pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu przyznał, że urządzenia n nieruchomości opisanej w pozwie stanowią jego własność. Podniósł jednak, że z nieruchomości korzystał będąc w dobrej wierze. Ponadto wskazał, że nabył służebność gruntową odpowiadającą treści służebności przesyłu, co miało zostać stwierdzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie I Ns 327/12. Zakwestionował też wysokość żądania powodów (k. 65-67).

Na rozprawie w dniu 26 listopada 2015r. powodowie podali, że nie kwestionują legalności wybudowania urządzeń przesyłowych przez pozwanego oraz nie kwestionują jego twierdzeń co do faktu, że pozostawał on do chwili doręczenia mu pozwu w dobrej wierze (k. 132).

**Sąd ustalił, co następuje:**

Powodowie w okresie od 1998r. do 26 czerwca 2013r. byli właścicielami nieruchomości stanowiącej działkę o nr (...) o pow. 0,0591 ha, położonej w O. przy ul (...) dla której Sąd Rejonowy w Olsztynie prowadził księgę wieczystą nr (...). Działka ta została wydzielona z działki nr (...) w związku z postępowaniem wywłaszczeniowym, zaś decyzją Prezydenta O. z dnia 26.06.2013r. przeszła na własność Gminy O..

(dowód: decyzja k. 6-10; odpis KW k. 15-54)

Na działce tej znajduje się słupowa stacja transformatorowa wraz z napowietrznymi odcinkami linii niskiego i średniego napięcia. Urządzenia te stanowią własność pozwanego, który do dnia wniesienia przez powodów pozwu, tj. do dnia 14.04.2015r. pozostawał w dobrej wierze co do faktu, że przysługuje mu prawo do korzystania z tej nieruchomości.

(bezsporne)

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie I Ns 327/12 Sąd Rejonowy w Olsztynie stwierdził nabycie przez pozwanego (w niniejszej sprawie) zasiedzenie służebności gruntowej odpowiadającej treści służebności przesyłu polegającej na korzystaniu z innych, niż opisana w niniejszej sprawie nieruchomości.

(fakt znany z urzędu, por. postanowienie w aktach sprawy I Ns 327/12)

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo było niezasadne. Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony, których prawdziwości nie kwestionowano oraz niespornych twierdzeń stron. Podnoszone przez pozwanego twierdzenia o zasiedzeniu nieruchomości nie zasługiwały na podzielenie, albowiem wskazywane przez niego postanowienie Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie I Ns 327/12 dotyczyło innej nieruchomości niż opisana w pozwie.

Stosownie do treści art. 224 § 1 kc samoistny posiadacz w dobrej wierze nie jest obowiązany do wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy. Jest on zobowiązany do wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy dopiero od chwili, gdy dowiedział się o wytoczeniu przeciwko niemu powództwa o wydanie rzeczy (§2).

Ponieważ bezspornym okazał się fakt, że pozwany korzystając z nieruchomości powodów pozostawał w dobrej wierze i pozostawał w niej aż do wytoczenia niniejszego powództwa, to jest do chwili w której powodowi właścicielami nieruchomości już nie byli, powództwo jako niezasadne podlegało oddaleniu (pkt I wyroku).

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 §1 kpc. Powodowie jako przegrywający zobowiązani są zwrócić pozwanemu poniesione przez niego koszty procesu, do których należało zaliczyć wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 1200 zł obliczone zgodnie z §6 pkt 4 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 maja 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1349 z 2002r.).

/-/ SSR Piotr Żywicki